

Budapest, 2013. május 8.

**dr. Csapó Dániel Úr** részére

**GYÓGYSZERÉSZETI ÉS EGÉSZSÉGÜGYI MINŐSÉG-  
ÉS SZERVEZETFEJLESZTÉSI INTÉZET.**

Tárgy: előzetes vitarendezési kérelem

**Tisztelt Ajánlatkérő!**

A Gyógyszerészeti és Egészségügyi Minőség- és Szervezetfejlesztési Intézet (GYEMSZI), mint Ajánlatkérő által a **„GYEMSZI által használt épületek takarítása”** tárgyú közbeszerzési eljárásban a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 79. § (1) bekezdés a) pontja szerint előzetes vitarendezési kérelmet terjesztünk elő, az alábbiak szerint.

Az Ajánlatkérő 2013. május 03.-án kelt Összegezésében a Kérelmező ajánlatát érvénytelennek minősítette az alábbi indokok alapján.

*„9) Future FM Létesítménygazdálkodási Zártkörűen Működő Részvénytársaság és Future Service Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság közös ajánlattevők ajánlata a Kbt. 74. § (2) bekezdése b) pontja alapján érvénytelen, az alábbi indokokra tekintettel:*

*Az ajánlattevő ajánlata, a Kbt. 69. § (1) bekezdése, 69. § (3) bekezdése és a 70. § (1) bekezdése alapján benyújtott indoklásai és tájékoztatásai az ajánlatkérő 1051 Budapest, Zrínyi utca 3. szám alatti telephelyén a rendszeres takarítási feladatokkal kapcsolatosan ajánlatkérő számításai szerint lehetetlen kötelezettségvállalásokat tartalmaz, tekintettel arra, hogy a vizesblokk helyiségtípusokban az ajánlattételi dokumentációban meghatározott takarítási feladatok-figyelemmel annak méreteire és az ott elvégzendő feladatok nagy mennyiségére - objektíve nem elvégezhetőek, még akkor sem, ha az egyes helyiségtípusokkal kapcsolatosan megadott időtartamok struktúrája megváltozik egy adott napon ténylegesen elvégzendő feladatok tükrében, mivel ajánlatkérő számításai szerint a többi helyiségtípusra megadott időtartam ok sem rendelkeznek időtartalékkal.”*

A Kérelmező az Összegezésben megjelölt érvénytelenségi ok tekintetében teljes körű, kimerítő, és tényszerű, számszerű adatokon alapuló indokolást adott, ahol minden, az ajánlatkérő által feltett kérdésre a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető választ adott.

Ajánlatkérő az érvénytelenséget kifejezetten a vizesblokk helyiségtípusok tekintetében megadott időtartam vonatkozásában megadott adatokra alapozta. Ugyanakkor ezzel kapcsolatosan – noha kifejezett kötelezettsége lett volna, amennyiben az érvénytelenséget erre alapítja – az ajánlatkérő nem tett fel kérdést, nem adott az ajánlattevőnek lehetőséget a magyarázatra, hanem önkényesen kimondta az érvénytelenséget. Az Ajánlatkérő 2013. április 23-án kelt indokolás kérése kifejezetten kiemelt egyes helyiségtípusokat, amelyek tekintetében kiemelten fontosnak tartotta az indokolás megadását, és azok között sem nevesítette a vizesblokkot.

Minderre figyelemmel megállapítható, hogy az Ajánlatkérő a versenykorlátozás szándékával, valótlan, tényadatokkal alá nem támasztott módon nyilvánította a Kérelmező ajánlatát érvénytelenné. Meg kívánjuk jegyezni, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság ez irányú egyértelmű joggyakorlata alapján nem csak az ajánlattevőknek van indokolási kötelezettségük, de az aránytalan ajánlati elemre alapozott érvénytelenség esetében az Ajánlatkérőnek is kötelessége az érvénytelenséget tényszerű adatokkal, számításokkal alátámasztani. Jelen esetben azonban ilyen adatokkal az Ajánlatkérő nem támasztotta alá az érvénytelenséget, mivel ilyen adat nem is állhat a rendelkezésére.

A hiánypótlás során benyújtott indoklásunkban is kifejtettük, hogy az ilyen kiemelt területeken, OKJ-s végzettséggel és nagy tapasztalattal rendelkező, jól bevált kollégákat alkalmazunk. Ezen szakembereink, 22 éves tapasztalatunk és az ez idő alatt gondozott, több millió takarított négyzetméter sarokszámai alapján határoztuk meg költségeinket és nyújtottuk be ajánlatunkat. Mint gazdálkodó szervezet, nem engedhetjük meg magunknak, hogy ne a leghatékonyabb megoldásokat alkalmazzuk az egyes munkaterületeken.

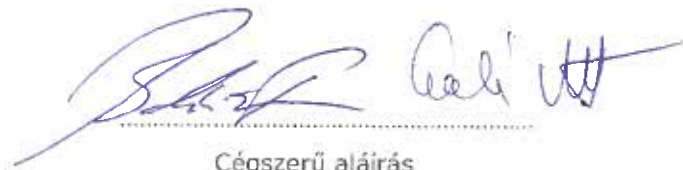
Súlyosbítja a helyzetet, hogy az Ajánlatkérő a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot nyilvánította érvénytelenné valótlan indokok alapján, amely egyúttal a közpénzekkel való átlátható és takarékos bánásmód alapelvét is sérti, ami figyelemreméltó, és vélhetően közérdeklődésre számot tartó magatartás egy a kifejezetten nehéz anyagi helyzetben lévő egészségügyi ágazatban működő ajánlatkérő esetében.

Az előzőekben kifejtettekre figyelemmel, az Ajánlatkérő a Kérelmező ajánlatának érvénytelenségét a Kbt. 2. § (2)-(4) bekezdésiben foglalt alapelvek, valamint a 70. § szakaszban foglaltak megsértésével állapította meg. Minderre tekintettel kérjük az Ajánlatkérő jogszerű eljárását, és az Összegzés módosításával egyidejűleg a Kérelmező ajánlata érvényességének megállapítását.

Egyúttal jelezni kívánjuk, hogy szükség szerint, amennyiben az Ajánlatkérő nem tanúsít jogkövető magatartást, a jogsértő eljárási cselekménnyel szemben az előzetes vitarendezés sikertelensége esetén a jogorvoslati eszközöket is igénybe kívánjuk venni.

Budapest, 2013. május 08.

Future FM Zrt.  
1148 Budapest, Fogarasi út 5.  
118.



Cégszerű aláírás