

STRABAG-MML Kft.
 H-1113 Budapest,
 Daróci u. 30.
 Nyugat-Dunántúli Magasépítési
 Területi Igazgatóság
 H_9022 Győr, Schwarzenberger
 u.8/b.

Tel: +36 96 /503 591, 96/503 595
 Fax: +36 96 503 590

STRABAG

Zsuppányi Mercédesz
 projektmenedzser

Gyógyszerészeti és Egészségügyi Minőség- és Szervezetfejlesztési Intézet,
 mint ajánlatkérő részére

Budapest
 Diós Árok u.3.
 1125
 Fax: +36 1 3917125
 zsuppanyi.mercedesz@gyemszi.hu

Tárgy: Előzetes vitarendezési kérelem

Tisztelt Ajánlatkérő!

A STRABAG-MML Magas és Mérnöki Létesítmény Építő Kft. (1113 Budapest, Daróci út 30., képviseli: Etl Imre és Horváth Ágnes) a Gyógyszerészeti és Egészségügyi Minőség- és Szervezetfejlesztési Intézet, mint ajánlatkérő (továbbiakban: Ajánlatkérő) által „Kardiológia és Szívsebészeti Centrum kialakítása és Infrastruktúrafejlesztés a Zala Megyei Kórházban” című TIOP-2.2.4-09/1-2010-0015 azonosító jelű projekt vonatkozásában, a kivitelezési munkák elvégzése vállalkozási szerződés keretében” tárgyában indított közbeszerzési eljárásban, az Ajánlatkérő által készített ajánlatkérési dokumentáció alább részletezett rendelkezései ellen a közbeszerzésről szóló 2011. évi CVIII. törvény (Kbt.) 79.§ (1) bekezdés b) pontja alapján - a törvényes határidőn belül -

előzetes vitarendezési

kérelmet

terjeszt elő, kérve T. Ajánlatkérőt, hogy módosítsa az ajánlatkérési dokumentáció jogsértő rendelkezéseit, valamint szükség esetén az eljárást megindító 2012/S 97-161375 számú felhívást is, a következőkben kifejtettek szerint:

I n d o k o l á s

1.

Az ajánlatkérési dokumentáció szerződés tervezetében az Ajánlatkérő alkalmazni rendeli ((B) rendeletek) az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló **191/2009.(IX.15.) Korm. rendeletet** (továbbiakban: Korm.rend.).

Ezen kormányrendelet azonban ajánlatkérői kikötés hiányában is kötelezően alkalmazandó az építési kivitelezések tekintetében, figyelemmel a Korm.rend. 1.§-ának rendelet hatályát megállapító rendelkezéseire.

A **Korm.rend. 1.§ (4) bekezdése** szerint a Kbt. hatálya alá tartozó építési beruházások esetében nem lehet alkalmazni - egyebek mellett - a 2.§ e), f), h) pontjait, azaz a Korm.rendelet által a többletmunkára, pótmunkára, építőipari rezsióradíjra megadott fogalom-meghatározások közbeszerzési eljárások alapján megkötött kivitelezési vállalkozási szerződéseknél nem alkalmazandók.

Ez nem azt jelenti, hogy közbeszerzési szerződések esetében nem merülhet fel pótmunka, vagy többletmunka, hanem azt jelenti, hogy ezen fogalmak tekintetében nem a Korm.rendelet, hanem a Ptk., és a polgári jog rendelkezései az irányadók.

A **Kbt. 3.§** szerint a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre a Kbt.-ben foglalt eltérésekkel a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A **Ptk.403.§ (4) bekezdése** határozza meg a **többletmunka** fogalmát: amely a tervben szereplő, de a költségvetésből hiányzó munkát, továbbá azon műszakilag szükséges munkát is jelenti, amely nélkül a létesítmény rendeltetésszerűen nem használható.

A **polgári jogi ítélkezési joggyakorlat** szerint (XXXII.számú Polgári Elvi Döntés, Legfelsőbb Bíróság 201. elvi határozata) **pótmunka** mindazon műszakilag szükséges munka, mely a tervdokumentációban nem szerepel, de nélkülük a létesítmény rendeltetésszerűen nem használható, ezek tehát utólag megrendelt munkák.

Ajánlatkérő az **ajánlatkérési dokumentációban** meghatározza az egyes fogalmakat a következőképpen:

- többletmunka (6.1.pont) megfelel a Korm.rend. 2.§ e) pontjának,
- pótmunka (6.2.pont) megfelel a Korm.rend. 2.§ f) pontjának,
- építőipari rezsióradíj (6.4. pont) megfelel a Korm.rend. 2.§ h) pontjának.

Fentiek alapján megállapítható az, hogy Ajánlatkérő a Korm.rend. 1.§ (4) bekezdésével ellentétesen, jogsértő módon adja meg a fogalom-meghatározásokat.

Jelentősége ennek annyiban van - azontúl, hogy jogsértő az ajánlatkérői rendelkezés - , hogy a pótmunka szélesebb körű az Ajánlatkérő által meghatározottan, mint a polgári joggyakorlat szerint. Pl. minden utólag megrendelt munka pótmunka, függetlenül attól, hogy az szükséges-e az épület rendeltetésszerű használatához vagy sem.

Álláspontunk szerint Ajánlatkérő megsértette

- a **Kbt. 49.§ (1) bekezdését** azáltal, hogy a Korm. rendeletben foglaltakkal ellentétesen, jogszerűtlenül állapította meg a **többletmunka, pótmunka, építőipari rezsióradíj fogalmát**, és azáltal a rendelkezésre bocsátott dokumentáció nem segített elő a megfelelő ajánlattételt.

2.

A tárgybani beszerzés *építési beruházás, kivitelezés* (eljárást megindító felhívás II.1.2.pontja szerint).

A *Kbt. 49.§ (2) bekezdése* szerint építési beruházás megvalósítására vonatkozó közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő a megfelelő ajánlattétel, továbbá az ajánlatok érdemi összehasonlítása érdekében köteles a beszerzés tárgyára vonatkozó, annak megfelelő árazatlan költségvetést az ajánlattevők rendelkezésére bocsátani.

A *Közbeszerzési Döntőbizottság következetes joggyakorlata* szerint az árazatlan költségvetés az ajánlatkérő által megfogalmazott műszaki elvárásokat tartalmazza és az ajánlattevők az ajánlatkérők által rendelkezésre bocsátott árazatlan költségvetés beárazásával és benyújtásával tesznek ajánlatot, ez az ajánlatuk műszaki tartalma. A kettő összevetésével tudja megállapítani az ajánlatkérő azt, hogy az ajánlattevő az ajánlatkérői elvárásnak megfelelő tartalmú ajánlatot tett-e.

Ajánlatkérő az *ajánlatkérési dokumentáció*

- 5.2.p) pontjában (11. oldal) a pótmunkák költségének meghatározásáról szóló nyilatkozat benyújtását írja elő,

- 7.4. pontjában (18. oldal), és a szerződéstervezeténc 4.5. pontjában (23. oldal) a pótmunka költség elszámolásának alapjául szolgáló költségtényezők megadását kéri fix összegben (rezi óradíj, bruttó nagykereskedelmi anyagár + % szállítási és anyagigazgatási költség)

Ezen ajánlatkérői előírások több szempontból aggályosak:

- a pótmunka műszaki tartalma előre nem látható, arra előre ajánlat nem adható,
- rezi óradíj előre, a tevékenység ismerete nélkül nem határozható meg, hiszen az építőipari rezióradíj szakáganként eltérő (pl. más egy építőmesteri munka és más egy épületgépeszeti munka óradíjban történő elszámolása), továbbá az általános rezió óradíj az ajánlattevők rendelkezésre álló adatok alapján sem állapítható meg, hiszen nem tudható az, hogy az előre nem ismert műszaki tartalmú pótmunka esetében melyik szakági munka fog dominálni,
- a rezió óradíjra történő ajánlattétel további akadálya az, hogy az ajánlatkérési dokumentációból nem állapítható meg melyik építőipari normarendszer alkalmazandó a munkadíj számítása során,
- a nagykereskedelmi ár is nagykereskedőnként eltérő és előre nem kalkulálható, továbbá
- az ajánlattételkor megadott árak (rezió óradíj, szállítási költség) a munka tényleges felmerülésekor már nem lesznek alkalmazhatók.

Álláspontunk szerint Ajánlatkérő megsértette a **Kbt. 49.§ (2) bekezdésében** foglaltakat azáltal, hogy

- az általa megadott árazatlan költségvetésben nem szereplő, így az ajánlattevők által nem ismert tartalmú munkák, mint pótmunkák elvégzésére kér ajánlatot,
- olyan ajánlati elemekre kér ajánlatot (rezió óradíj, bruttó nagykereskedelmi anyagár + % szállítási és anyagigazgatási költség), amelyek műszaki tartalmát nem adja meg, és amely előre nem kalkulálható.

Az építési beruházások közbeszerzése tekintetében - a Kbt. 182.§ (1) bekezdés 10. pontja alapján - az építési beruházások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló **306/2011.(XII.23.) Korm.rendelet** alkalmazandó (továbbiakban: Vhr.)

A Vhr. 7.§-a lehetővé teszi a szerződéses ellenszolgáltatás 5%-áig terjedő mértékű tartalékkeret képzését.

Álláspontunk szerint Ajánlatkérőnek ezen jogintézményt kellene alkalmazni a fenti elvárásai tekintetében (figyelemmel a 4. pontban előadott álláspontunkra is).

3.

Az *ajánlatkérési dokumentáció* 7.2.pontja szerint az ajánlatnak tartalmaznia kell minden olyan munkára vonatkozó fedezetet is, amely a dokumentációban nincsen nevesítve, és ezen munkákat I.osztályú minőségben, hiba-és hiánymentesen kell elvégeznie, a saját kockázatára.

Álláspontunk szerint Ajánlatkérő megsértette a **Kbt. 49.§ (2) bekezdésében** foglaltakat azáltal, hogy az általa megadott árazatlan költségvetésben, és műszaki dokumentációban nem szereplő, így az ajánlattevők által nem ismert tartalmú munkák tekintetében kér az ajánlati ár részét képező ajánlatot.

4.

Az *építész műszaki leírás* 2. pontjában a tervező a következőképpen rendelkezik: „A terv bizonyos részletei, különösen a helyszíni feltáráshól adódó részmegoldások, feltárás során észlelt állapotokból adódó módosítások, kiegészítések a kivitelezés során készítendőek el, amelyre a kivitelező tartaléket kell, hogy képezzen.”

Ugyanakkor tartalék képzésére az Ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott költségvetésben nincs lehetőség.


Álláspontunk szerint Ajánlatkérő megsértette a **306/2011.(XII.23.) Korm.rendelet 7.§** ában foglaltakat azáltal, hogy ezen jogszabályi előírások mellőzésével határozott meg tartalékképzést.

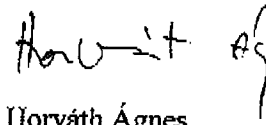
Fentiekre tekintettel kérjük T. Ajánlatkérőt, hogy kérelmünknek megfelelően szíveskedjen eljárni.

Budapest, 2012. július 06.

Tisztelettel:

STRABAG-MML Kft. nevében és képviselőként


 Eri Imre
 Területi igazgató


 Horváth Ágnes
 Gazdasági vezető

STRABAG
 STRABAG-MML KFT.
 NYUGAT-DUNÁNTÚLI
 VÁLLALKODÁSI RÉSZVÉ
 TÁRSASÁG
 1032 GYŐR
 DEWÁRZENYI ÚJ. 3/F