

2357/2013



Magyar Építő Zrt., 1149 Budapest, Pillangó u. 28., 1581 Budapest, Pf. 103, Telefon: 467 2700, Fax: 363 0830, www.magyarepito.hu

Jósa András Oktatókórház Nonprofit Kft.
4400 Nyíregyháza, Szent István u. 68.
Kun József Projektvezető úr részére
Fax: +36 42/461-174
kunjozsef@josa.hu

Ü.i.: Tóth János
váll. főmérnök
tel: 467-2752
fax: 383-6317
toth.janos@magyarepito.hu

Budapest, 2013. március 07.

Tárgy: Előzetes vitarendezés
„Infrastruktúra-fejlesztés az egészségpólusokban” c. „Jósa András Tömbkórház projekt” tárgyú TIOP-2.2.7-07/2F/2-2009-0009 azonosító jelű projekt vonatkozásában, a kivitelezési (II.-IV. ütem) munkáinak elvégzése vállalalkozási szerződés keretében

Részvénytársaságunk ajánlatot készít a „Infrastruktúra-fejlesztés az egészségpólusokban” c. „Jósa András Tömbkórház projekt” tárgyú TIOP-2.2.7-07/2F/2-2009-0009 azonosító jelű projekt vonatkozásában, a kivitelezési (II.-IV. ütem) munkáinak elvégzése vállalalkozási szerződés keretében tárgyú közbeszerzési eljárásra.

Mivel a 2013. március 05-én megküldött kiegészítő tájékoztatásban, illetve a részvételi dokumentációban ellentmondásokat fedeztünk fel, ezek tisztázása végett előzetes vitarendezést kezdeményezünk.

1.) A 2013. március 05-én megküldött kiegészítő tájékoztatás 27. kérdésre Ajánlattevő az alábbi választ adta:

„Ajánlatkérő megerősíti, hogy a használatbavételi engedély megszerzésének időtartama nem része a kivitelezési időszaknak, így azzal számolni az ütemtervben nem szükséges.”

Ugyanakkor az 50., 162. kérdésre Ajánlattevőtől a következő választ kaptuk:

„Vállalkozó végteljesítése a végleges műszaki átadás-átvételel követően megszerzett végleges használatbavételi engedély megszerzéséhez kötött. Az „A” és „C” jelű épület ideiglenes használatbavételi engedélyének megszerzése nem része az ütemterv időigényének.”

Ugyancsak a 249. kérdésre, mely a részleges és végleges használatbavételi engedély megszerzésének ütemtervben szerepeltetésére vonatkozott, Ajánlattevőtől a következő választ kaptuk:

„Nem szükséges figyelembe venni az ütemterv készítésénél.”

Az Ajánlatkérő válaszaiból nem egyértelmű számunkra, hogy csak az „A” és „C” épület részleges használatbavételi engedély beszerzésének időintervallumával nem kell

számolnunk az ütemtervben, vagy pedig a 14. hónapos véghatáridőben a végleges, nem jogerős használatbavételi engedély beszerzésének időigényét sem kell figyelembe venni az ütemtervben?

Kérjük egyértelmű nyilatkozatukat!

- 2.) A 2013. március 05-én megküldött kiegészítő tájékoztatás 150. kérdésre - mely arra vonatkozott, hogy a 10_019_GA_KK_D_08_01 (kazánház_specifikáció) elnevezésű automatika költségvetést az elektromos főösszesítőben hol szerepeltessük, mivel a kiadott összesítőben ilyen sor nincs - Ajánlattevő az alábbi választ adta:

„Azért nem tartalmazza, mert ez az épületgépészeti automatika része, és nem az erősáramú berendezéseké.”

Áttanulmányozva a gépészeti költségvetéseket és összesítőket, ott sem találtunk olyan költségvetési sort ahol a fent említett kazánházi automatika költségvetés összegét szerepeltetni tudnánk. Kérjük egyértelműen meghatározni, hogy a 10_019_GA_KK_D_08_01 (kazánház_specifikáció) elnevezésű automatika költségvetés végösszegét hol szerepeltessük? Egyáltalán be kell-e áraznunk?

- 3.) A Részvételi dokumentáció 7.2.2. pontjában, ahol a 2. részem pont értékelésének módszerét ismerteti Ajánlatkérő, az alábbi metódus szerepel:

- a kötelezően előírt 36 hónap jótállási idő vállalása: 2 pont
- a kötelezően előírt 36 hónapon túl további 12 hónap, tehát összesen 24 hónap jótállási idő vállalása: 5 pont
- a kötelezően előírt 36 hónapon túl további 24 hónap, tehát összesen 36 hónap jótállási idő vállalása: 10 pont
- a kötelezően előírt 36 hónapon túl további 36 hónap, tehát összesen 48 hónap jótállási idő vállalása: 15 pont
- a kötelezően előírt 36 hónapon túl további 48 hónap, tehát összesen 60 hónap jótállási idő vállalása: 20 pont


Kizárólag a megjelölt egész értékekre tehető ajánlat, köztes érték megajánlása esetén az ajánlat érvénytelen! Összesen 60 hónapnál kedvezőbb (nagyobb érték) vállalása tehető érvényesen, azonban ez a vállalás is csak a maximálisan kiosztható 20 pontot kapja.

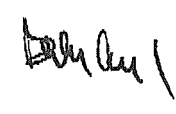
Kicsit utánaszámolva, a fenti megajánlható lehetőségek mindegyike alapvetően hibás. Ha csak a legkedvezőbb vállalást nézzük, ha a kötelezően előírt 36 hónapon túl további 48 hónap jótállási időt vállalunk, akkor nekünk 84 hónap jön ki, nem pedig 60 hónap. Kérjük korigálni, mert e nélkül a felolvasólapot sem tudjuk kitölteni!

Intézkedésüket előre is köszönjük.

18.
Magyar Építő Zrt.

Tisztelettel:


Weber László
vállalkozási és marketing
igazgató


Babecz József
vállalkozási és marketing
igazgató-helyettes

From: [Tóth János](#)
To: [Kun József](#)
Cc: [Hospital-Ker Kft.](#)
Subject: Jósa András Kórház vitarendezés
Date: 2013. március 7. 14:09:54
Attachments: [Magyar Építő.bmp](#)
[Vitarendezés2.PDF](#)

Tisztelt Kun József úr!

Mellékelten megküldöm a „Infrastruktúra-fejlesztés az egészségpótlusokban” c. „Jósa András Tömbkórház projekt” tárgyú TIOP-2.2.7-07/2F/2-2009-0009 azonosító jelű projekt vonatkozásában, a kivitelezési (II.-IV. ütem) munkáinak elvégzése vállalkezési szerződés keretében tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatban 2. sz. vitarendezésre vonatkozó levelünket.

Üdvözlettel:

Tóth János
vállalkozási főmérnök
Magyar Építő Zrt.
1149 Budapest, Pillangó utca 28.
Tel.: +36 1 467 2752
Fax: +36 1 383 6317
Mobil: +36 30 437 0981
toth.janos@magyarepito.hu
www.magyarepito.hu

Jósa András Oktatókórház Nonprofit Kft.
4400 Nyíregyháza, Szent István u. 68.
Kun József Projektvezető úr részére
Fax: +36 42/461-174
kunjozsef@josa.hu

ü.i.: Tóth János
váll. főmérnök
tel: 467-2752
fax: 383-6317
toth.janos@magyarepito.hu

Budapest, 2013. március 07.

Tárgy: Előzetes vitarendezés

„Infrastruktúra-fejlesztés az egészségpólusokban” c. „Jósa András Tömbkórház projekt” tárgyú TIOP-2.2.7-07/2F/2-2009-0009 azonosító jelű projekt vonatkozásában, a kivitelezési (II.-IV. ütem) munkáinak elvégzése vállalokozási szerződés keretében

Részvénytársaságunk ajánlatot készít a „Infrastruktúra-fejlesztés az egészségpólusokban” c. „Jósa András Tömbkórház projekt” tárgyú TIOP-2.2.7-07/2F/2-2009-0009 azonosító jelű projekt vonatkozásában, a kivitelezési (II.-IV. ütem) munkáinak elvégzése vállalokozási szerződés keretében tárgyú közbeszerzési eljárásra.

Mivel a 2013. március 05-én megküldött kiegészítő tájékoztatásban, illetve a részvételi dokumentációban ellentmondásokat fedeztünk fel, ezek tisztázása végett előzetes vitarendezést kezdeményezünk.

1.) A 2013. március 05-én megküldött kiegészítő tájékoztatás 27. kérdésre Ajánlattevő az alábbi választ adta:

„Ajánlatkérő megerősíti, hogy a használatbavételi engedély megszerzésének időtartama nem része a kivitelezési időszaknak, így azzal számolni az ütemtervben nem szükséges.”

Ugyanakkor az 50., 162. kérdésre Ajánlattevőtől a következő választ kaptuk:

„Vállalkozó végteljesítése a végleges műszaki átadás-átvétele követően megszerzett végleges használatbavételi engedély megszerzéséhez kötött. Az „A” és „C” jelű épület ideiglenes használatbavételi engedélyének megszerzése nem része az ütemterv időigényének.”

Ugyancsak a 249. kérdésre, mely a részleges és végleges használatbavételi engedély megszerzésének ütemtervben szerepeltetésére vonatkozott, Ajánlattevőtől a következő választ kaptuk:

„Nem szükséges figyelembe venni az ütemterv készítésénél.”

Az Ajánlatkérő válaszaiból nem egyértelmű számunkra, hogy csak az „A” és „C” épület részleges használatbavételi engedély beszerzésének időintervallumával nem kell

számolnunk az ütemtervben, vagy pedig a 14. hónapos véghatáridőben a végleges, nem jogerős használatbavételi engedély beszerzésének időigényét sem kell figyelembe venni az ütemtervben?

Kérjük egyértelmű nyilatkozatukat!

- 2.) A 2013. március 05-én megküldött kiegészítő tájékoztatás 150. kérdésre - mely arra vonatkozott, hogy a 10_019_GA_KK_D_08_01 (kazánház_specifikáció) elnevezésű automatika költségvetést az elektromos főösszesítőben hol szerepeltessük, mivel a kiadott összesítőben ilyen sor nincs - Ajánlattevő az alábbi választ adta:

„Azért nem tartalmazza, mert ez az épületgépészeti automatika része, és nem az erősáramú berendezéseké.”

Áttanulmányozva a gépészeti költségvetéseket és összesítőket, ott sem találtunk olyan költségvetési sort ahol a fent említett kazánházi automatika költségvetés összegét szerepeltetni tudnánk. Kérjük egyértelműen meghatározni, hogy a 10_019_GA_KK_D_08_01 (kazánház_specifikáció) elnevezésű automatika költségvetés végösszegét hol szerepeltessük? Egyáltalán be kell-e áraznunk?

- 3.) A Részvételi dokumentáció 7.2.2. pontjában, ahol a 2. részem pont értékelésének módszerét ismerteti Ajánlatkérő, az alábbi metódus szerepel:

- a kötelezően előírt 36 hónap jótállási idő vállalása: 2 pont
- a kötelezően előírt 36 hónapon túl további 12 hónap, tehát összesen 24 hónap jótállási idő vállalása: 5 pont
- a kötelezően előírt 36 hónapon túl további 24 hónap, tehát összesen 36 hónap jótállási idő vállalása: 10 pont
- a kötelezően előírt 36 hónapon túl további 36 hónap, tehát összesen 48 hónap jótállási idő vállalása: 15 pont
- a kötelezően előírt 36 hónapon túl további 48 hónap, tehát összesen 60 hónap jótállási idő vállalása: 20 pont

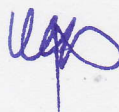
Kizárólag a megjelölt egész értékekre tehető ajánlat, köztes érték megajánlása esetén az ajánlat érvénytelen! Összesen 60 hónapnál kedvezőbb (nagyobb érték) vállalása tehető érvényesen, azonban ez a vállalás is csak a maximálisan kiosztható 20 pontot kapja.

Kicsit utánaszámolva, a fenti megajánlható lehetőségek mindegyike alapvetően hibás. Ha csak a legkedvezőbb vállalást nézzük, ha a kötelezően előírt 36 hónapon túl további 48 hónap jótállási időt vállalunk, akkor nekünk 84 hónap jön ki, nem pedig 60 hónap. Kérjük korigálni, mert e nélkül a felolvasólapot sem tudjuk kitölteni!

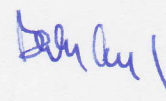
Intézkedésüket előre is köszönjük.

18.
Magyar Építő Zrt.

Tisztelettel:



Weber László
vállalkozási és marketing
igazgató



Babecz József
vállalkozási és marketing
igazgató-helyettes