

14. melléklet a 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelethez

KÖZBESZERZÉSI ADATBÁZIS

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

| | |
|---|---------------------------|
| Hivatalos név: Állami Egészségügyi Ellátó Központ | |
| Postai cím: Diós árok 3. | |
| Város: Budapest | Postai irányítószám: 1125 |

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya:

„Egészségügyi informatikai fejlesztési feladatok ellátása a CEF eHDSI projekt keretében”

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége:

Az eljárás tárgya: „Egészségügyi informatikai fejlesztési feladatok ellátása a CEF eHDSI projekt keretében”

Az ajánlatkérő az alábbi termékek szállítására kíván megrendelést adni. A pontos leírások a dokumentáció részét képező .xlsx file-ban és a feladatleírásban találhatóak.

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

A keretmegállapodás 2. részeként a Kbt. 105. § (2) bekezdés alapján verseny újranyitásával lefolytatott közbeszerzési eljárás. II. rész XVI. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája:

A keretmegállapodás 2. részeként a Kbt. 105. § (2) bekezdés alapján verseny újranyitásával lefolytatott közbeszerzési eljárás. II. rész XVI. fejezet

IV.1.3) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: 1 [] [] [] [] /S [] [] []-[] [] [] [] [] []

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: [] [] [] [] / [] [] [] [] (KÉ-szám/évszám)

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: 2019.11.29.

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: [1] **Rész száma:** [1] **Elnevezés:** Vállalkozási szerződés keretében „Egészségügyi informatikai fejlesztési feladatok ellátása a CEF eHDSI projekt keretében”

Az eljárás eredményes volt X igen o nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

| | |
|---|--|
| V.1.1) A befejezetlen eljárás oka o A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették. o A szerződés megkötését megtagadták | |
| V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás o igen o nem | |
| V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): | |
| V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: | |
| V.2 Az eljárás eredménye | |
| V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk A beérkezett ajánlatok száma: [4] | |
| V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): Ajánlatkérő nem írt elő alkalmassági feltételt. | |
| (Közös) ajánlattevő neve és címe (székhelye): | Tigra Kft. (Konzorcium-vezető) (1145 Budapest, Törökőr u. 2.) i-Cell Mobilsoft Zrt. (1143 Budapest, Hungária köz 5.) M&S Informatikai Zrt. (1136 Budapest, Pannónia u. 17/a. NAS Kft. (1165 Budapest, Bökényföldi út 32.) RacioNet Zrt. (1117 Budapest, Hauszmann Alajos u. 3/A.) SONIC Kft. (1139 Budapest, Fáy A. utca 20.) |
| Nettó ajánlati összár (HUF) közbeszerzési díj nélkül | 59 390 000 HUF |
| (Közös) ajánlattevő neve és címe (székhelye): | T-Systems Magyarország Zrt. (1097 Budapest, Könyves Kálmán krt. 36.) Grepton Informatikai Zrt. (1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 48-52.) Szinva Net Zrt. (3518 Miskolc, Erenyő utca 1.) |

| | |
|---|----------------------|
| Nettó ajánlati összár (HUF) közbeszerzési díj nélkül | 49 250 000 HUF + ÁFA |
| V.2.3) Az ajánlatok értékelése (Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámának a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.) | |

| | |
|---|---|
| Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése: | |
| V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: | |
| V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszerek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: Legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlat a Kbt. 76.§ (2) a) és 76.§ (5) alapján. (teljes nettó ajánlati összár HUF-ban kifejezve) | |
| V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: | |
| (Közös) ajánlattevő neve és címe (székhelye): | T-Systems Magyarország Zrt. (1097 Budapest, Könyves Kálmán krt. 36.) Grepton Informatikai Zrt. (1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 48-52.) Szinva Net Zrt. (3518 Miskolc, Erenyő utca 1.) |
| Nettó ajánlati összár (HUF) közbeszerzési díj nélkül | 49 250 000 HUF + ÁFA |

| | |
|---|--|
| A legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot tette. | |
| V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: | |
| V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele igen nem X A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: | |
| V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése: | |
| V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: | |
| V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: A 4iG Nyrt. (1037 Budapest, Montevideo u. 8.) WSH Kft. (1117 Budapest, Budafoki út 97.) Sagemcom Magyarország Kft. (1037 Budapest, Montevideo u. 16/A) IMG Solution Kft. (1023 Budapest, Lajos utca 26.) (Közös) Ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) e) pontja alapján, azaz egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek a következők miatt: | |

- Az ajánlattételi felhívás az alábbi követelményeket írja elő a 20.7. pontban:

„20.7. Az ajánlatkérő előírja, hogy az ajánlattevő által tett – az ajánlat részét képező – nyilatkozatokat cégszerűen (vagy szabályszerű meghatalmazott által) aláírva kell csatolni az ajánlathoz.

Az ajánlatnak tartalmaznia kell az ajánlatban szereplő dokumentumokat aláíró ajánlattevő(k) cégjegyzésre jogosult képviselő(k) aláírási címpéldányát vagy ügyvéd által ellenjegyzett aláírás mintáját vagy kamarai jogtanácsos által ellenjegyzett aláírás mintáját. Amennyiben az ajánlatot nem a cégkivonatban szereplő képviselő írja alá, akkor az adott személy(ek)nek az ajánlat aláírására vonatkozó, a meghatalmazott aláírás mintáját is tartalmazó, a cégjegyzésre jogosultképviseelő általi, cégszerű aláírással ellátott meghatalmazását is szükséges csatolni.

Amennyiben a jelen közbeszerzési eljárásban kért iratokat a vonatkozó együttműködési megállapodás alapján a közös megállapodásban részes többi ajánlattevő (konzorciumi tag) nevében a konzorciumi vezető (avagy a jelen eljárásra vonatkozóan, a konzorciumi partnerektől származó eseti meghatalmazás szerint az ajánlatot jegyző konzorciumi tag) az összes többi konzorciumi tag nevében, és teljes joghatállyal is megteheti, úgy elegendő a fenti nyilatkozatok konzorciumi vezető (avagy a jelen eljárásra vonatkozóan, eseti meghatalmazás szerint az ajánlatot jegyző konzorciumi tag) általi aláírása. A nyilatkozatokon azonban ez esetben is pontosan fel kell tüntetni, ahogy azt a konzorciumi vezető (nyilatkozatban nevesített) a közös ajánlattevők nevében teszi, és egyúttal nevesíti is a közös ajánlattevőket. Kérjük, minden esetben csatolják az erre vonatkozó megállapodást is.”

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta a fent hivatkozott az ajánlatot aláíró minden ajánlattevő(k) cégjegyzésre jogosult képviselő(k) aláírási címpéldányát vagy ügyvéd által ellenjegyzett aláírás mintáját vagy kamarai jogtanácsos által ellenjegyzett aláírási mintáját. Kértük, az előbbieket csatolását minden Ajánlattevő kapcsán. Amennyiben az ajánlatot nem a cégkivonatban szereplő képviselő írta alá, akkor az adott személy(ek)nek az ajánlat aláírására vonatkozó, a meghatalmazott aláírás mintáját is tartalmazó, a cégjegyzésre jogosultképviseelő általi, cégszerű aláírással ellátott meghatalmazását is szükséges csatolni. Továbbá Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta a fent hivatkozott megállapodást, amit hiánypótlás keretében kértünk csatolni.

A fentieknek ajánlattevő nem tett eleget.

- Az ajánlattételi felhívás az alábbi követelményeket írja elő a 19.2. pontban:

„19.2 Az ajánlatnak tartalmaznia kell az ajánlattevő(k) Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatát. (2. sz. melléklet szerint)”

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza a hivatkozott mellékletet. Kértük, csatolja a kért mellékletet, minden Ajánlattevő vonatkozásában, de azt a felhívás ellenére sem tette meg.

- Az ajánlattételi felhívás az alábbi követelményeket írja elő a 19.3. pontban:

„19.3 Az ajánlatnak tartalmaznia kell az ajánlattevő(k) Kbt. 66. § (4) bekezdése szerinti nyilatkozatát. (3. sz. melléklet szerint)”

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza a hivatkozott mellékletet. Kértük, csatolja a kért mellékletet, minden közös ajánlattevő vonatkozásában, de azt a felhívás ellenére sem tette meg.

- Az ajánlattételi felhívás az alábbi követelményeket írja elő a 20.5. pontban:

„20.5. Az ajánlathoz csatolni kell ajánlattevő cégszerűen aláírt nyilatkozatát, amelyben nyilatkozik arról, hogy az ajánlattétel időpontjában nem tartozik a Kbt. 62 § (1) és (2) bekezdés és a 63. § (1) bekezdésben, továbbá, hogy az igénybe venni kívánt alvállalkozója nem tartozik a Kbt. 62. § (1) és (2) bekezdés és a 63. § (1) bekezdésben meghatározott kizáró okok hatálya alá (2. sz. melléklet szerint).”

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza a hivatkozott mellékletet. Kértük, csatolja a kért mellékletet minden Ajánlattevő vonatkozásában., de azt a felhívás ellenére sem tette meg.

- Az ajánlattételi felhívás az alábbi követelményeket írja elő a 20.6. pontban:

„20.6. Az ajánlathoz csatolni kell továbbá ajánlattevő cégszerűen aláírt nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártát követő 30 napig kötve van (2. sz. melléklet szerint).”

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza a hivatkozott mellékletet. Kértük, csatolja a kért mellékletet minden Ajánlattevő vonatkozásában, de azt a felhívás ellenére sem tette meg.

- Az ajánlattételi felhívás az alábbi követelményeket írja elő a 20.10. pontban:
„20.10. Az ajánlattevő köteles az ajánlatához csatolni nyilatkozatát (4. sz. melléklet) amiben nyilatkozik, hogy van-e folyamatban lévő változásbejegyzési eljárása a cégbíróságon és amennyiben igen az ajánlattevő az ajánlathoz köteles csatolni a cégbírósághoz benyújtott változásbejegyzési kérelmet és az annak érkezéséről a cégbíróság által megküldött igazolást.”

Ajánlattevő ajánlatában nem nyilatkozott, hogy van-e folyamatban lévő változásbejegyzési eljárása a cégbíróságon bármely Ajánlattevő esetében és amennyiben igen az ajánlattevő az ajánlathoz nem csatolta a cégbírósághoz benyújtott változásbejegyzési kérelmet és az annak érkezéséről a cégbíróság által megküldött igazolást. Kértük, hiánypótlás keretében nyújtsák be a fentieket minden Ajánlattevő vonatkozásában, de azt a felhívás ellenére sem tette meg.

A Symmetria Magyarország Zrt. (Konzorciumvezető) (1139 Budapest, Váci út 91.) FORNAX ICT Kft. (1123 Budapest, Táltos utca 1.) SDA Informatika Zrt. (1111 Budapest, Budafoki út 59.) STRATIS Kft. (1037 Budapest, Szépvölgyi út 139.) EN-CO Software Kft. (1118 Budapest, Schweidel utca 5.) ZALASZÁM Kft. (8900 Zalaegerszeg, Mártírok útja 53.) Virgo Systems Kft. (1074 Budapest, Dohány utca 12.) S&T Consulting Hungary Kft. (2040 Budaörs, Puskás Tivadar út 14.)Közös Ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) e) pontja alapján, azaz egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek a következők miatt és a Kbt. 73.§ (2) pontja alapján, mert aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz:

- Az ajánlattételi felhívás az alábbi követelményeket írja elő a 20.5. pontban:
„20.5. Az ajánlathoz csatolni kell ajánlattevő cégszerűen aláírt nyilatkozatát, amelyben nyilatkozik arról, hogy az ajánlattétel időpontjában nem tartozik a Kbt. 62 § (1) és (2) bekezdés és a 63. § (1) bekezdésben, továbbá, hogy az igénybe venni kívánt alvállalkozója nem tartozik a Kbt. 62. § (1) és (2) bekezdés és a 63. § (1) bekezdésben meghatározott kizáró okok hatálya alá (2. sz. melléklet szerint).”

Ajánlattevő ajánlatában nem nyilatkozott a STRATIS Kft. (1037 Budapest, Szépvölgyi út 139.) tekintetében a fentiek kapcsán. Kértük, csatolja a kért mellékletet minden Ajánlattevő vonatkozásában, így kértük nyilatkozzon a fentiekről a STRATIS Kft. (1037 Budapest, Szépvölgyi út 139.) kapcsán is, amit a felhívás ellenére sem tett meg.

- Az ajánlattételi felhívás az alábbi követelményeket írja elő a 20.7. pontban:
„20.7. Az ajánlatkérő előírja, hogy az ajánlattevő által tett – az ajánlat részét képező – nyilatkozatokat cégszerűen (vagy szabályszerű meghatalmazott által) aláírva kell csatolni az ajánlathoz. Az ajánlatnak tartalmaznia kell az ajánlatban szereplő dokumentumokat aláíró ajánlattevő(k) cégjegyzésre jogosult képviselő(k) aláírási címpéldányát vagy ügyvéd által ellenjegyzett aláírás mintáját vagy kamarai jogtanácsos által ellenjegyzett aláírás mintáját. Amennyiben az ajánlatot nem a cégbíróságon szereplő képviselő írja alá, akkor az adott személy(ek)nek az ajánlat aláírására vonatkozó, a meghatalmazott aláírás mintáját is tartalmazó, a cégjegyzésre jogosultképviselő általi, cégszerű aláírással ellátott meghatalmazását is szükséges csatolni. Amennyiben a jelen közbeszerzési eljárásban kért iratokat a vonatkozó együttműködési megállapodás alapján a közös megállapodásban részes többi ajánlattevő (konzorciumi tag) nevében a konzorciumi vezető (avagy a jelen eljárásra vonatkozóan, a konzorciumi partnerektől származó eseti meghatalmazás szerint az ajánlatot jegyző konzorciumi tag) az összes többi konzorciumi tag nevében, és teljes joghatállyal is megteheti, úgy elegendő a fenti nyilatkozatok konzorciumi vezető (avagy a jelen eljárásra vonatkozóan, eseti meghatalmazás szerint az ajánlatot jegyző konzorciumi tag) általi aláírása. A nyilatkozatokon azonban ez esetben is pontosan fel kell tüntetni, ahogy azt a konzorciumi vezető (nyilatkozatban nevesített) a közös ajánlattevők nevében teszi, és egyúttal nevesíti is a közös ajánlattevőket. Kérjük, minden esetben csatolják az erre vonatkozó megállapodást is.”

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza a fent hivatkozott megállapodást, és a Közös ajánlattevők nevében aláíró meghatalmazását. Az előzőeket hiánypótlás keretében kértünk csatolni, aminek Ajánlattevő nem tett eleget.

- Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatok, valamint indokolás benyújtására hívta fel az ajánlattevőt, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő álláspontja szerint az ajánlattevő ajánlata a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében.

Az Ajánlatkérő kérte, hogy az ajánlattevő térjen ki indokolásában különösen, de nem kizárólagosan, a feladatleírásban meghatározott feladatok teljesítéséhez szükséges személyi állomány teljesítésbe történő bevonásának költségeire, a teljesítéshez szükséges tárgyi eszközök költségeire, az általános működési költségekre és az elvárt nyereség kimutatására.

Amennyiben relevánsnak ítéli, az ajánlattevő térjen ki indokolásában a Kbt. 72. § (2) bekezdésének alpontjaiban nevesített szempontokra is.

Ajánlatkérő felhívta az ajánlattevő figyelmét, hogy az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról, továbbá az ajánlattevőnek azt kell indokolnia, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.

Ajánlattevő a fentieknek nem tett eleget, indokolást nem nyújtott be.

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk: ²

| |
|---|
| VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama Kezdet: 2020.01.25. / Lejárata: 2020.02.03. |
| VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2020.01.24. |
| VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2020.01.24. |
| VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka: ² |
| VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja: ² (éééé/hh/nn) |
| VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja: ² (éééé/hh/nn) |
| VI.1.7) Az összegezés javításának indoka: ² |
| VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja: ² (éééé/hh/nn) |
| VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja: ² (éééé/hh/nn) |
| VI.1.10) További információk: ² |

¹ szükség szerinti számban ismételve meg

² adott esetben


Weisz Tamás
felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
Lajstromszáma: 00058