

Uniós, Nyílt eljárás - EKR000404392019

E60 - Szerződéskötési-, teljesítési szakasz

Közbeszerzés **ÁEEK - Nyugat (1) kivitelezési eljárások 4 részben**
tárgya:

Ajánlatkérő **Állami Egészségügyi Ellátó Központ**
neve:

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

| | | | | | | | |
|--|------------------------------------|-----------------------|----------------|----------------------|--------------|---------|--------------|
| Hivatalos név: | Állami Egészségügyi Ellátó Központ | Nemzeti azonosítószám | EKRSZ_58153727 | | | | |
| Postai cím: | Diós Árok 3 | | | | | | |
| Város: | Budapest | NUTS-kód: | HU110 | Postai irányítószám: | 1125 | Ország: | Magyarország |
| Kapcsolattartó személy: | Dr. Erdei Csaba | | | | | | |
| E-mail: | erdei.csaba@aeek.hu | Telefon: | +36 13561522 | Fax: | +36 13757253 | | |
| Internetcím(ek) | | | | | | | |
| Az ajánlatkérő általános címe: (URL) | www.aeek.hu | | | | | | |
| A felhasználói oldal címe: (URL) | www.aeek.hu | | | | | | |
| Közös ajánlatkérők képviselőjére jogosult: | Igen | | | | | | |
| | | | | | | | |
| Hivatalos név: | Pécsi Tudományegyetem | Nemzeti azonosítószám | EKRSZ_89809802 | | | | |
| Postai cím: | Vasvári Pál Utca 4. | | | | | | |
| Város: | Pécs | NUTS-kód: | HU231 | Postai irányítószám: | 7622 | Ország: | Magyarország |
| Kapcsolattartó személy: | Bayer Gábor | | | | | | |
| E-mail: | bayer.gabor@pte.hu | Telefon: | +36 302238439 | Fax: | | | |
| Internetcím(ek) | | | | | | | |
| Az ajánlatkérő általános címe: (URL) | www.pte.hu | | | | | | |

| | | | |
|--|---|-----------------------|----------------|
| A felhasználói oldal címe: (URL) | | | |
| Közös ajánlatkérők képviselőjére jogosult: | Nem | | |
| Lebonyolító szerv(ek) adatai | | | |
| Hivatalos név: | PROVITAL Fejlesztési Tanácsadó Szolgáltató Zrt. | Nemzeti azonosítószám | EKRSZ_52809372 |
| Postai cím: | Andrássy Út 17. | | |
| Város: | Budapest | NUTS-kód: | HU110 |
| Postai irányítószám: | 1061 | Ország: | Magyarország |
| Kapcsolattartó személy: | Dr. Simonfalvi Péter | | |
| E-mail: | Simonfalvi.Peter@provitalzrt.hu | Telefon: | +36 17961017 |
| | | Fax: | +36 17961001 |
| Internetcím(ek) | | | |
| Az ajánlatkérő általános címe: (URL) | http://www.aEEK.hu | | |
| A felhasználói oldal címe: (URL) | http://www.aEEK.hu | | |

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya

ÁEEK - Nyugat (1) kivitelezési eljárások 4 részben

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

Kivitelezési közbeszerzés eljárás lefolytatása az ÁEEK Projektirányítási Igazgatóság által megvalósítandó nyugat-magyarországi_1 kivitelezési eljárások tekintetében – 4 részben VI.3) 6. alpont (helyszíni bejárás) folytatása: Ajánlatkérő a fenti előírások figyelembevételével a megfelelő ajánlattétel elősegítése érdekében újbóli helyszíni bejárást tart, az alábbiak szerint: 1.rész: Székesfehérvár 2019.05.21. 14:00 óra - 8000 Székesfehérvár, Kikinda u. 1. Találkozási pont: Épület bejárata előtt 2.rész: Győr 2019.05.20. 10:00 óra - 9023 Győr, Vasvári Pál u. 2-4. Találkozási pont: C/2 épület mellett található Műszaki Osztály, tárgyaló 3.rész: Győr 2019.05.20. 12:00 óra - 9023 Győr, Vasvári Pál u. 2-4. Találkozási pont: C/2 épület mellett található Műszaki Osztály, tárgyaló 4. rész: Pécs 2019.05.21. 10:00 óra - 7623 Pécs, József Attila út 7. Találkozási pont: Bajnok utcai bejárat felőli porta

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Második rész, XV. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája:

Uniós Nyílt eljárás

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:

2019/S 075-176907

75

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye

Rész száma, elnevezése: 1 - 1.rész Székesfehérvár

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 5

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

IMOCENT Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 9200 Mosonmagyaróvár, Cserhádi Sándor Utca 5

11129857208

A benyújtott ajánlathoz mellékelt nyilatkozatok, valamint a benyújtott hiánypótlások és felvilágosítás adás, a benyújtott kiegészítő árindoklás, valamint a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívásra benyújtott igazolások alapján javaslom annak megállapítását, hogy az IMOCENT Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (9200 Mosonmagyaróvár, Cserhádi Sándor utca 5.)ajánlattevő az 1. rész esetében érvényes ajánlatot tett, továbbá megfelelően igazolta, hogy nem áll a Kbt . 62. § (1)-(2) bekezdésében rögzített kizáró okok hatálya alatt és alkalmas a szerződés teljesítésére. Az M2) a) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min. 0, max. 60 hónap) 73 Az M2) b) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min. 0, max. 60 hónap) 87 Az M2) c) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min. 0, max. 60 hónap) 131 Ajánlati ár (nettó HUF) – tartalékkeret nélkül! 647 747 886,- Ft

Pesti Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 1112 Budapest, Rózsató Utca 10 14400276243

A benyújtott ajánlathoz mellékelt nyilatkozatok, valamint a benyújtott hiánypótlás és felvilágosítás adás alapján javaslom annak megállapítását, hogy a Pesti Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1112 Budapest, Rózsató u. 10.) ajánlattevő az 1. rész esetében érvényes ajánlatot tett, továbbá az egységes európai közbeszerzési dokumentum benyújtásával előzetesen megfelelően

igazolta, hogy nem áll a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésében rögzített kizáró okok hatálya alatt és alkalmas a szerződés teljesítésére. Az M2) a) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min. 0, max. 60 hónap) 62 Az M2) b) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min. 0, max. 60 hónap) 62 Az M2) c) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min. 0, max. 60 hónap) 60 Ajánlati ár (nettó HUF) - tartalékkeret nélkül! 696 492 275,- Ft

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

IMOCENT Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 1000.00

Szöveges értékelés: Az M2) a) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min. 0, max. 60 hónap) 10 10,00 100,00 Az M2) b) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min. 0, max. 60 hónap) 10 10,00 100,00 Az M2) c) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min. 0, max. 60 hónap) 10 10,00 100,00 Ajánlati ár (nettó HUF) - tartalékkeret nélkül! 70 10,00 700,00 A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként: 1000,00

Pesti Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság 951.01

Szöveges értékelés: Az M2) a) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min. 0, max. 60 hónap) 10 10,00 100,00 Az M2) b) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min. 0, max. 60 hónap) 10 10,00 100,00 Az M2) c) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min. 0, max. 60 hónap) 10 10,00 100,00 Ajánlati ár (nettó HUF) - tartalékkeret nélkül! 70 9,30 651,01 A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként: 951,01

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztásának bírálati szempontja esetén az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 0-10 pont. Az 1. Értékelési szempont Az 1. értékelési szempont részszerpontjai (1.1-1.3) vonatkozásában a bírálat módszere a Közbeszerzési Hatóság útmutatója (amely a Közbeszerzési Értesítő 2016. évi 147. számában; 2016. december 21. napján jelent meg) 1. m. A. bb) pontja szerinti egyenes arányosítás módszere; legkedvezőbb megajánlás: 60 hónap, 0 hónapos megajánlások esetén 0 pontot kap Ajánlattevő. Ajánlatkérő rögzíti, hogy a képletbe abban az esetben is a Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőbbként meghatározott érték (60 hónap) kerül behelyettesítésre, amennyiben a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme ezen értéknél kedvezőbb. Az értékelési szempont részszerpontjaiban az ajánlatkérő a 322/2015 (X.30.) Korm. rendelet 9. § (2) pontja alapján az ajánlattevő személyi állományának szakmai gyakorlatát fogja értékelni. Ennek megfelelően az ajánlattevő összefoglaló táblázat formájában a szakemberek nevének, mely értékelési részszerpontra kerül megjelölésre valamint a hónapok számának megadásával mutassa be a jelen munkák szempontjából releváns gyakorlattal rendelkező szakembereit. Az összefoglaló táblázatnak tartalmaznia kell továbbá a szakember bevonásának módját (saját munkavállaló, vagy alvállalkozó), valamint a releváns jogosultság megszerzésének idejét év/hónap/nap pontossággal. Ajánlattevő a szakemberek vonatkozásában nyújtja be a szakemberek szakmai önéletrajzát is, mely tartalmazza a releváns jogosultság megszerzésének időpontját, valamint az értékelési alszerpont tekintetében figyelembe vehető tapasztalat igazolására az adott beruházás/munka megnevezését, kezdési és befejezési időpontját év/hónap részletezettséggel, és a szakember által ellátott feladatot oly módon, hogy az adott alszerpontban előírt szakmai tapasztalat egyértelműen ellenőrizhető legyen. Ajánlattevő a szakemberek vonatkozásában nyújtja be a szakemberek rendelkezésre állási nyilatkozatát. Ajánlatkérő az összefoglaló táblázatot és az önéletrajzban foglaltakat veszi alapul az értékelési részszerpontok vonatkozásában. Az M.2. a)-c) pontok vonatkozásában bemutatott szakember előírt alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalataként Ajánlatkérő az adott pontban megjelölt jogosultsággal illetve szakértői pozícióban (vagy az ezzel egyenértékű korábbi jogosultsággal) végezhető munkákat vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges munkákat (szakmai tapasztalatot) fogadja el. Pl.: Az M.2. a) pont esetében a 266/2013 (VII.11.) Korm. rendeletben előírt „MV-É” jogosultsággal (vagy az ezzel egyenértékű korábbi jogosultság) végzett munkák vagy annak megszerzéséhez szükséges munkákban való részvétel (szakmai tapasztalat) kerül értékelésre az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalatként. Tehát ez esetben az okleveles építész mérnök 3 éves szakmai gyakorlati idején (ami a jogosultsághoz szükséges) felüli idő számolható el. A szakemberek szakmai tapasztalata vonatkozásában Ajánlatkérő megjegyzi, hogy a legkedvezőbb értékeként megjelölt 60 hónapon felüli megajánlások esetében is a maximális pontszámot adja Ajánlattevő. A 2. Értékelési szempont A 2. értékelési szempont vonatkozásában a bírálat módszere a Közbeszerzési Hatóság útmutatója (amely a Közbeszerzési Értesítő 2016. évi 147. számában; 2016. december 21. napján jelent meg) 1. m. A. ba) pontja szerinti fordított arányosítás. Az ajánlatok összpontszámának kiszámítása: Az ajánlatkérő az ajánlatok értékelése során az egyes részszerpontok tartalmi elemére adott értékelési pontszámot megszorozza az adott részszerponthoz rendelt súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja; az az ajánlat minősül a legjobb ár-érték arányú ajánlatnak, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

IMOCENT Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 9200
Mosonmagyaróvár, Cserhádi Sándor Utca 5

11129857208

Tárgyi közbeszerzési eljárás vonatkozásában a legjobb ár-érték arányt tartalmazó érvényes ajánlatot az IMOCENT Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (9200 Mosonmagyaróvár, Cserhádi Sándor utca 5.) ajánlattevő tette, amelyre

tekintettel a Bírálói-zottság javasolja annak megállapítását, hogy a tárgyi eljárás nyertese az 1. rész vonatkozásában az IMOCENT Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (9200 Mo-sonmagyaróvár, Cserháti Sándor utca 5.) ajánlattevő. Ajánlati ár (nettó HUF) - tartalékkeret nélkül! 647 747 886,- Ft

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

Épületgépészeti, szerelési munkák, villanyszerelés, Hideg és melegburkolás, felületképzés, bontás, szárazépítés, Felvonó beépítés, nyílászáró szerkezet elhelyezése, Felelős műszaki vezetői feladatok ellátása

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

TLT GROUP Kft. (13367356-2-15), SURI BAU Kft. (13233475-2-08), KOMPLEX KFT. (10546493-2-08), LPD Mérnökiroda Kft. (23512715-2-08)

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

TLT GROUP Kft. (13367356-2-15), AF III.1.3) M1), SURI BAU Kft. (13233475-2-08), AF III.1.3) M2)a), KOMPLEX KFT. (10546493-2-08), AF III.1.3) M2)b), LPD Mérnökiroda Kft. (23512715-2-08), AF III.1.3) M2)c)

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

| Ajánlattevő neve, székhelye | Adószáma |
|--|-------------|
| EB Hungary Invest Kft., Magyarország 1103 Budapest, Gyömrői út 76-80. | 13240567242 |
| <p>1. Ajánlatkérő az Ajánlati Dokumentáció 1. kötet I. fejezetének 9. pontjában az alábbiakat írta elő a benyújtott ajánlattal kapcsolatban: „Az ajánlattevőnek az eljárás során egy írásos ajánlatot kell elkészítenie (elektronikusan benyújtva), mely ajánlat az ajánlati köztéttség beállta után semmilyen formában - sem formailag, sem tartalmilag - sem módosítható. Az ajánlattevőnek nyertesként történő kihirdetése esetén nincs lehetősége ajánlata, vagy a jelen dokumentáció bármely - akárcsak rész - kérdé-sének megváltoztatására sem” A Közbeszerzési Döntőbizottság D.325/12/2019. számú határozatában többek között alábbi-akról tett kinyilatkoztatást: „A jogalkotó széles körben biztosította a hiánypótlás és a felvilágosításkérés lehetőségét annak érdekében, hogy minél több ajánlat érvényesként vehessen részt az ajánlattevők szerződés elnyerésére irányuló versenyében, illetve hogy az ajánlatkérő kétséget kizáróan meggyőződhesen az ajánlatok érvényességéről/érvénytelenségéről. A Kbt. a hiánypótlás és a felvilágosításkérés jogintézményét egységesen kezeli. A törvény mindkét intézmény alkalmazását kötelezővé teszi, ha az ajánlatkérő az ajánlat elbírálása során a vizsgált dokumentumban valamilyen hiányt, hiányosságot vagy hibát, illetve nem egyértelmű kijelentést észlel. A hiánypótlás és a felvilágosítás jogintézménye alkalmazásának egyik korlátja, hogy nem sértheti az ajánlati köztéttséget, azaz nem járhat a közbeszerzés tárgyára tett ajánlat ... módosításával, adott esetben a meg nem tett vállalatás esetén annak pótlásával. Az ajánlatkérőnek valamennyi hiánypótlás, illetve felvilágosítás tekintetében meg kell győződnie arról, hogy azok teljesítése megfelel-e a fenti szabályoknak, és ez alapján kell fogantatósítania az esetleges további bíráló-ti cselekményt, illetve meghoznia az eljárást lezáró, avagy közbenső döntését.” Ajánlattevő EKR-en keresztül benyújtott ajánlatának EKR felolvasólapján alábbi megajánlást tette: „2. Ajánlati ár (nettó HUF) - tartalékkeret nélkül! 914 018 343” A 2019. október 07. napján benyújtott, számítási hiba javítása részeként javított EKR felolvasólapján alábbi megajánlást tette: „2. Ajánlati ár (nettó HUF) - tartalékkeret nélkül! 923 096 684”. A 2019. október 22. napján 11:29:47-kor benyújtott hiánypótlása részeként benyújtott „Főosz-szesítő Székesfehérvár Nővér- és Orvoslakások kialakítása 20190604 árazatlan” árazott költ-ségvetés Munka1 lapján az Anyag+Díj összesen tételhez 914.018.343 Ft került feltüntetésre. Fentiekre figyelemmel Ajánlattevő megsértette az ajánlati köztéttséget, mivel a megajánlott aján-lati árát megváltoztatta az ajánlatok bontását követően, így az Ajánlattevő az eljárás 1. részre tett ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. 2. Ajánlattevő a kerékpártároló_statika költségvetésében hiánypótlási felhívás ellenére nem javí-totta a 0-s tételt (ÁEEK - Nyugat (1) kivitelezési eljárások 4 részben_1.rész_melléklet 100. sor). Ajánlatkérő előírta, hogy az ajánlat részeként benyújtott árazott költségvetést teljes körűen beárazza a kiadott árazatlan költségvetést teljes körűen beárazva.” Ajánlattevő ajánlata így nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban foglalt előírásnak. A fentiek alapján az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az 1. rész vonatkozásában érvénytelen.</p> | |

1. Ajánlatkérő a 2019. október 18. napján megküldött „egyéb kommunikáció” eljárási cselekmény keretében a következő instrukciót adta az Ajánlattevőknek a Gépészetre vonatkozó ára-zott költségvetésekben szereplő nullás tételek javítása körében: „Továbbiakban Ajánlattevő által a 2. pontban megfogalmazott módszert Ajánlatkérő elfogadhatónak ítéli meg, miszerint „az épületgépész költségvetés „1. Építmény közvetlen költségei” sorában jelenleg szereplő meg-ajánlott összegek a javítás után a javított költségvetés „3.1. Tartalékkeret vetítési alap” sorában” fognak szerepelni. Ajánlatkérő felhívja továbbá a figyelmet, hogy amennyiben Ajánlattevő ezt a megoldást választja, úgy kiemelten ügyeljen arra, hogy a Főösszesítő (Főösszesítő Székesfehérvár Nővér- és Orvoslakások kialakítása 20190604 árazatlan) Épületgépészet sorában szerepeltetett Anyagköltséget az épületgépész költségvetés 2.3 „Anyagigazgatási költség vetítési alap” (C27) és „2.4 Anyagigazgatási költség” (C28) cellái adják. Továbbá a Főösszesítő (Főösszesítő Székesfehérvár Nővér- és Orvoslakások kialakítása 20190604 árazatlan) Épületgépészet sorában szerepeltetett Díjköltség összegét pedig az épületgépész költségvetés „2.5. Fedezet vetítési alap” (D29) és „2.6.Fedezet” (D30) cellák összege adja.” Ajánlattevő nem az Ajánlatkérő fenti előírásának megfelelően végezte el a Gépészetre vonatkozó árazott költségvetés összesítőjének főösszesítőbe történő átemelését, tekintettel arra, hogy a főösszesítőben a tartalékkerettel növelt árat, és nem a tartalékkeret vetítési alapját adó -tartalékkeret nélküli- anyagköltséget és díjköltséget tüntette fel. Ajánlattevő ajánlata így nem felel meg az Ajánlatkérő előírásainak. A fentiek alapján az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az 1. rész vonatkozásában érvénytelen.

SÁG-ÉPÍTŐ Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 8000 Székesfehérvár, Sóstó Ipari 11113625207
Park

1. Ajánlatkérő az Ajánlati Felhívás III.1.1. pontjában előírta, hogy „Az eljárásban nem lehet AT, alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt.62. § (1)-(2) bek.i szerinti kizáró okok bármelyike fennáll. (...) Azon alvállalkozók tekintetében, amelyek nem vesznek részt alkalmasság igazolásában a Kbt. 67.§ (4) szerinti nyilatkozatot kell benyújtani.” Ajánlattevő ajánlatában benyújtotta a Kbt. 67. § (4) bekezdése szerinti nyilatkozatot, azonban nem jelölte meg, hogy mely kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót nem veszi igénybe. 2. Ajánlattevő által az ajánlatban benyújtott Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozat és a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozat tartalma alapján Ajánlattevő az 1.2 értékelési alszem-pontban megjelölt szakember vonatkozásában alvállalkozót/kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetet kíván bevonnani, azonban a szervezet nem került rögzítésre az EKR-ben a tárgyi eljárás Gazdasági szereplőinél és nem került becsatolásra az EEKD formanyomtatvány és az alá-írási címpéldány. 3. Ajánlattevő ajánlatában Hydro-State Kft. vonatkozásában olyan előszerződést nyújtott be, mely nem tartalmazza az ajánlattevő meghatalmazását arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviselőjében eljárhat, így a becsatolt előszerződés nem felel meg a Kbt. 65. § (12) bekezdésében foglalt tartalmi követelményeknek. A Kbt. 65. § (12) bekezdés alapján „Az alkalmasság igazolásához igénybe vett más szervezet részéről a (7) bekezdés szerint csatolandó, kötelezettségvállalást tartalmazó okiratnak - a (8) bekezdés szerinti szervezet esetében az ajánlatnak, vagy több szakaszról álló eljárásban a részvételi jelentkezésnek - tartalmaznia kell az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviselőjében eljárhat.” 4. Ajánlattevő ajánlatában a SÁG-ÉPÍTŐ Zrt.-re vonatkozó EKR-en keresztül benyújtott EEKD megnevezésű dokumentum II. rész D: Információk azokról az alvállalkozókról, akiknek kapacitásait a gazdasági szereplő nem veszi igénybe pontban feltett kérdésre: „Szándékozik-e a gazdasági szereplő a szerződés bármely részét alvállalkozásba adni harmadik félnek?” ajánlattevő nem válaszolt. 5. Ajánlattevő az ajánlatban benyújtotta az ajánlattevő és a HYDRO-STATE Kft. közötti elő-szerződést, melyben nem állapítható meg a Kbt. 65. § (9) bekezdésének való megfelelés: „a releváns szakmai tapasztalatot igazoló referenciákra vonatkozó követelmény teljesítésének igazolására a gazdasági szereplő csak akkor veheti igénybe más szervezet kapacitásait, ha az adott szervezet olyan mértékben részt vesz a szerződés, vagy a szerződés azon részének teljesítésében, amelyhez e kapacitásokra szükség van, amely - az ajánlattevő saját kapacitásával együtt - biztosítja az alkalmassági követelményben elvárt szaktudás, illetve szakmai tapasztalat érvényesülését a teljesítésben.” A fentiek alapján az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az 1. rész vonatkozásában érvénytelen.

V.2.12) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 2 - 2.rész Petz Aladár Megyei Oktató Kórház C2 és A ép

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 2

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

| Ajánlattevő neve, székhelye | Adószáma |
|--|-------------|
| IMOCENT Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 9200 Mosonmagyaróvár, Cserhádi Sándor Utca 5 | 11129857208 |
| <p>A benyújtott ajánlathoz mellékelt nyilatkozatok, valamint a benyújtott hiánypótlás, felvilágosítás adás, és a benyújtott árindoklás és kiegészítő árindoklás, valamint a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívásra benyújtott igazolások alapján javaslom annak megállapítását, hogy az IMOCENT Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (9200 Moson-magyaróvár, Cserhádi Sándor utca 5.) ajánlattevő a 2. rész esetében érvényes ajánlatot tett, továbbá megfelelően igazolta, hogy nem áll a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésében rögzített kizáró okok hatálya alatt és alkalmas a szerződés teljesítésére. Az M2) a) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min. 0, max. 60 hónap) 73 Az M2) b) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min. 0, max. 60 hónap) 87 Az M2) c) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min. 0, max. 60 hónap) 131 Ajánlati ár (nettó HUF) – tartalékkeret nélkül! 503 190 893,- Ft</p> | |
| EB Hungary Invest Kft., Magyarország 1103 Budapest, Gyömrői út 76-80. | 13240567242 |
| <p>A benyújtott ajánlathoz mellékelt nyilatkozatok, a benyújtott hiánypótlás és felvilágosítás adás, valamint a benyújtott árindoklás és kiegészítő árindoklás alapján javaslom annak megállapítását, hogy a EB Hungary Invest Kft. és System Bau Trade Kft. közös ajánlattevők {melyet alkotnak: EB Hungary Invest Kft. (1103 Budapest, Gyömrői út 76-80.) - System Bau Trade Kft. (1117 Budapest, Nádorliget utca 5. A. ép. 603.) } a 2. rész esetében érvényes ajánlatot tettek, továbbá az egységes európai közbeszerzési dokumentum benyújtásával előzetesen megfelelően igazolták, hogy nem állnak a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésében rögzített kizáró okok hatálya alatt és alkalmasak a szerződés teljesítésére. Az M2) a) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min. 0, max. 60 hónap) 60 Az M2) b) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min. 0, max. 60 hónap) 85 Az M2) c) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min. 0, max. 60 hónap) 130 Ajánlati ár (nettó HUF) – tartalékkeret nélkül! 795 426 555,- Ft</p> | |

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve: A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

| | |
|--|---|
| IMOCENT Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság | 1000.00 |
| Szöveges értékelés: | Az M2) a) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min. 0, max. 60 hónap) 10 10,00 100,00 Az M2) b) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min. 0, max. 60 hónap) 10 10,00 100,00 Az M2) c) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min. 0, max. 60 hónap) 10 10,00 100,00 Ajánlati ár (nettó HUF) – tartalékkeret nélkül! 70 10,00 700,00 A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként: 1000,00 |

| | |
|------------------------|---|
| EB Hungary Invest Kft. | 742.82 |
| Szöveges értékelés: | Az M2) a) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min. 0, max. 60 hónap) 10 10,00 100,00 Az M2) b) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min. 0, max. 60 hónap) 10 10,00 100,00 Az M2) c) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min. 0, max. 60 hónap) 10 10,00 100,00 Ajánlati ár (nettó HUF) – tartalékkeret nélkül! 70 6,33 442,82 A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként: 742,82 |

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztásának bírálati szempontja esetén az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 0-10 pont. Az 1. Értékelési szempont Az 1. értékelési szempont

részszempontjai (1.1-1.3) vonatkozásában a bírálat módszere a Közbeszerzési Hatóság útmutatója (amely a Közbeszerzési Értesítő 2016. évi 147. számában; 2016. december 21. napján jelent meg) 1. m. A. bb) pontja szerinti egyenes arányosítás módszere; legkedvezőbb megajánlás: 60 hónap, 0 hónapos megajánlások esetén 0 pontot kap Ajánlattevő. Ajánlatkérő rögzíti, hogy a képletbe abban az esetben is a Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőbbként meghatározott érték (60 hónap) kerül behelyettesítésre, amennyiben a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme ezen értéknél kedvezőbb. Az értékelési szempont részszempontjaiban az ajánlatkérő a 322/2015 (X.30.) Korm. rendelet 9. § (2) pontja alapján az ajánlattevő személyi állományának szakmai gyakorlatát fogja értékelni. Ennek megfelelően az ajánlattevő összefoglaló táblázat formájában a szakemberek nevének, mely értékelési részszempontra kerül megjelölésre valamint a hónapok számának megadásával mutassa be a jelen munkák szempontjából releváns gyakorlattal rendelkező szakembereit. Az összefoglaló táblázatnak tartalmaznia kell továbbá a szakember bevonásának módját (saját munkavállaló, vagy alvállalkozó), valamint a releváns jogosultság megszerzésének idejét év/hónap/nap pontossággal. Ajánlattevő a szakemberek vonatkozásában nyújtja be a szakemberek szakmai önéletrajzát is, mely tartalmazza a releváns jogosultság megszerzésének időpontját, valamint az értékelési alszempont tekintetében figyelembe vehető tapasztalat igazolására az adott beruházás/munka megnevezését, kezdési és befejezési időpontját év/hónap részletezettséggel, és a szakember által ellátott feladatot oly módon, hogy az adott alszempontban előírt szakmai tapasztalat egyértelműen ellenőrizhető legyen. Ajánlattevő a szakemberek vonatkozásában nyújtja be a szakemberek rendelkezésre állási nyilatkozatát. Ajánlatkérő az összefoglaló táblázatot és az önéletrajzban foglaltakat veszi alapul az értékelési részszempontok vonatkozásában. Az M.2. a)-c) pontok vonatkozásában bemutatott szakember előírt alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalataként Ajánlatkérő az adott pontban megjelölt jogosultsággal illetve szakértői pozícióban (vagy az ezzel egyenértékű korábbi jogosultsággal) végezhető munkákat vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges munkákat (szakmai tapasztalatot) fogadja el. Pl.: Az M.2. a) pont esetében a 266/2013 (VII.11.) Korm. rendeletben előírt „MV-É” jogosultsággal (vagy az ezzel egyenértékű korábbi jogosultság) végzett munkák vagy annak megszerzéséhez szükséges munkákban való részvétel (szakmai tapasztalat) kerül értékelésre az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalatként. Tehát ez esetben az okleveles építész mérnök 3 éves szakmai gyakorlati idején (ami a jogosultsághoz szükséges) felüli idő számolható el. A szakemberek szakmai tapasztalata vonatkozásában Ajánlatkérő megjegyzi, hogy a legkedvezőbb értékeként megjelölt 60 hónapon felüli megajánlások esetében is a maximális pontszámot adja Ajánlattevő. A 2. Értékelési szempont A 2. értékelési szempont vonatkozásában a bírálat módszere a Közbeszerzési Hatóság útmutatója (amely a Közbeszerzési Értesítő 2016. évi 147. számában; 2016. december 21. napján jelent meg) 1. m. A. ba) pontja szerinti fordított arányosítás. Az ajánlatok összpontszámának kiszámítása: Az ajánlatkérő az ajánlatok értékelése során az egyes részszempontok tartalmi elemére adott értékelési pontszámot megszorozza az adott részszemponthoz rendelt súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja; az az ajánlat minősül a legjobb ár-érték arányú ajánlatnak, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

IMOCENT Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 9200 Mosonmagyaróvár, Cserháti Sándor Utca 5

11129857208

Tárgyi közbeszerzési eljárás vonatkozásában a legjobb ár-érték arányt tartalmazó érvényes ajánlatot az IMOCENT Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (9200 Mosonmagyaróvár, Cserháti Sándor utca 5.) ajánlattevő tette, amelyre tekintettel a Bírálói-zottság javasolja annak megállapítását, hogy a tárgyi eljárás nyertese a 2. rész vonatkozásában az IMOCENT Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (9200 Mosonmagyaróvár, Cserháti Sándor utca 5.) ajánlattevő. Ajánlati ár (nettó HUF) - tartalékkeret nélkül! 503 190 893,- Ft

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

Épületgépészeti, szerelési munkák, villanszerelés, Hideg és melegburkolás, felületképzés, bontás, szárazépítés, Felvonó beépítés, nyílászáró szerkezet elhelyezése, Felelős műszaki vezetői feladatok ellátása

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

TLT GROUP Kft. (13367356-2-15), SURI BAU Kft. (13233475-2-08), KOMPLEX KFT. (10546493-2-08), LPD Mérnökiroda Kft. (23512715-2-08)

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

TLT GROUP Kft. (13367356-2-15), AF III.1.3) M1), SURI BAU Kft. (13233475-2-08), AF III.1.3) M2)a), KOMPLEX KFT. (10546493-2-08), AF III.1.3) M2)b), LPD Mérnökiroda Kft. (23512715-2-08), AF III.1.3) M2)c)

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 3 - 3.rész Győr Egészségügyi szakellátók szállója

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ**V.1.1) A befejezetlen eljárás oka**

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?**V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők**

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:**V.2 Az eljárás eredménye****V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**

A beérkezett ajánlatok száma: 5

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

IMOCENT Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 9200 Mosonmagyaróvár, Cserhádi Sándor Utca 5

11129857208

A benyújtott ajánlathoz mellékelte nyilatkozatok, valamint a benyújtott hiánypótlás, felvilágosítás adás, és a benyújtott árindoklás és kiegészítő árindoklás, valamint a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívásra benyújtott igazolások alapján javasolom annak megállapítását, hogy az IMOCENT Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (9200 Moson-magyaróvár, Cserhádi Sándor utca 5.) ajánlattevő a 3. rész esetében érvényes ajánlatot tett, továbbá megfelelően igazolta, hogy nem áll a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésében rögzített kizáró okok hatálya alatt és alkalmas a szerződés teljesítésére. Az M2) a) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min. 0, max. 60 hónap) 73 Az M2) b) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min. 0, max. 60 hónap) 87 Az M2) c) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min. 0, max. 60 hónap) 131 Ajánlati ár (nettó HUF) - tartalékkeret nélkül! 674 932 496,- Ft

Euro Generál Zrt., Magyarország 9026 Győr, Vízmű U. 2.

22927800208

A benyújtott ajánlathoz mellékelte nyilatkozatok, a benyújtott hiánypótlás és felvilágosítás adás alapján javasolom annak megállapítását, hogy az EG+F Nővérszálló Konzorcium {melyet alkotnak: Euro Generál Zrt. (9026 Győr, Vízmű u. 2.) - Fodor Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1053 Budapest, Magyar utca 36.) }ajánlattevő a 3. rész esetében érvényes ajánlatot tett, továbbá az egységes európai közbeszerzési dokumentum benyújtásával előzetesen megfelelően igazolták, hogy nem állnak a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésében rögzített kizáró okok hatálya alatt és alkalmasak a szerződés teljesítésére. Az M2) a) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min. 0, max. 60 hónap) 147 Az M2) b) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min. 0, max. 60 hónap) 102 Az M2) c) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min. 0, max. 60 hónap) 68 Ajánlati ár (nettó HUF) - tartalékkeret nélkül! 1 066 916 741,- Ft

OCTOPUS Invest Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1091 Budapest, Ifjú munkás Utca 14.1.lház.2.em.8.

12525689243

A benyújtott ajánlathoz mellékelt nyilatkozatok, a benyújtott hiánypótlás és felvilágosítás adás alapján javaslok annak megállapítását, hogy az OCJKVS 2019 Konzorcium {melyet alkotnak: OCTOPUS Invest Kft. (1091 Budapest, Ifjú munkás utca 14. 1. lház. 2. em. 8.) Valid Solution Kft. (1091 Budapest, Ifjú munkás utca 14. 1. lház. 2. em. 8.) Jász-Konstrukt Kft. (3000 Hatvan, Balassi Bálint út 1.) }ajánlattevő a 3. rész esetében érvényes ajánlatot tett, továbbá az egy-séges európai közbeszerzési dokumentum benyújtásával előzetesen megfelelően igazolták, hogy nem állnak a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésében rögzített kizáró okok hatálya alatt és alkalmasak a szerződés teljesítésére. Az M2) a) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min. 0, max. 60 hónap) 19 Az M2) b) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min. 0, max. 60 hónap) 52 Az M2) c) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min. 0, max. 60 hónap) 26 Ajánlati ár (nettó HUF) - tartalékkeret nélkül! 1 056 639 718,- Ft

EB Hungary Invest Kft., Magyarország 1103 Budapest, Gyömrői út 76-80.

13240567242

A benyújtott ajánlathoz mellékelt nyilatkozatok, a benyújtott hiánypótlás és felvilágosítás adás alapján javaslok annak megállapítását, hogy az EB Hungary Invest Kft. és System Bau Trade Kft. közös ajánlattevők {melyet alkotnak: EB Hungary Invest Kft. (1103 Budapest, Gyömrői út 76-80.) - System Bau Trade Kft. (1117 Budapest, Nádorliget utca 5. A. ép. 603.) } ajánlattevő a 3. rész esetében érvényes ajánlatot tett, továbbá az egységes európai közbe-szerzési dokumentum benyújtásával előzetesen megfelelően igazolták, hogy nem állnak a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésében rögzített kizáró okok hatálya alatt és alkalmasak a szerződés teljesítésére. Az M2) a) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min. 0, max. 60 hónap) 60 Az M2) b) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min. 0, max. 60 hónap) 85 Az M2) c) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min. 0, max. 60 hónap) 130 Ajánlati ár (nettó HUF) - tartalékkeret nélkül! 1 284 256 686,- Ft

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

IMOCENT Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

1000.00

Szöveges értékelés: Az M2) a) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min. 0, max. 60 hónap) 10 10,00 120,00 Az M2) b) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min. 0, max. 60 hónap) 10 10,00 100,00 Az M2) c) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min. 0, max. 60 hónap) 10 10,00 80,00 Ajánlati ár (nettó HUF) - tartalékkeret nélkül! 70 10,00 700,00 A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként: 1000,00

Euro Generál Zrt.

742.82

Szöveges értékelés: Az M2) a) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min. 0, max. 60 hónap) 10 10,00 100,00 Az M2) b) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min. 0, max. 60 hónap) 10 10,00 100,00 Az M2) c) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min. 0, max. 60 hónap) 10 10,00 100,00 Ajánlati ár (nettó HUF) - tartalékkeret nélkül! 70 6,33 442,82 A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként: 742,82

OCTOPUS Invest Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

608.79

Szöveges értékelés: Az M2) a) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min. 0, max. 60 hónap) 10 3,17 31,67 Az M2) b) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min. 0, max. 60 hónap) 10 8,67 86,67 Az M2) c) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min. 0, max. 60 hónap) 10 4,33 43,33 Ajánlati ár (nettó HUF) - tartalékkeret nélkül! 70 6,39 447,13 A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként: 608,79

EB Hungary Invest Kft.

667.88

Szöveges értékelés: Az M2) a) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min. 0, max. 60 hónap) 10 10,00 100,00 Az M2) b) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min. 0, max. 60 hónap) 10 10,00 100,00 Az M2) c) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min. 0, max. 60 hónap) 10 10,00 100,00 Ajánlati ár (nettó HUF) - tartalékkeret nélkül! 70 5,26 367,88 A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként: 667,88

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0

10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztásának bírálati szempontja esetén az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 0-10 pont. Az 1. Értékelési szempont Az 1. értékelési szempont részszerzőpontjai (1.1-1.3) vonatkozásában a bírálat módszere a Közbeszerzési Hatóság útmutatója (amely a Közbeszerzési Értesítő 2016. évi 147. számában; 2016. december 21. napján jelent meg) 1. m. A. bb) pontja szerinti egyenes arányosítás módszere; legkedvezőbb megajánlás: 60 hónap, 0 hónapos megajánlások esetén 0 pontot kap Ajánlattevő. Ajánlatkérő rögzíti, hogy a képletbe abban az esetben is a Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőbbként meghatározott érték (60 hónap) kerül behelyettesítésre, amennyiben a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme ezen értéknél kedvezőbb. Az értékelési szempont részszerzőpontjaiban az ajánlatkérő a 322/2015 (X.30.) Korm. rendelet 9. § (2) pontja alapján az ajánlattevő személyi állományának szakmai gyakorlatát fogja értékelni. Ennek megfelelően az ajánlattevő összefoglaló táblázat formájában a szakemberek nevének, mely értékelési részszerzőpontra kerül megjelölésre valamint a hónapok számának megadásával mutassa be a jelen munkák szempontjából releváns gyakorlattal rendelkező szakembereit. Az összefoglaló táblázatnak tartalmaznia kell továbbá a szakember bevonásának módját (saját munkavállaló, vagy alvállalkozó), valamint a releváns jogosultság megszerzésének idejét év/hónap/nap pontossággal. Ajánlattevő a szakemberek vonatkozásában nyújtsa be a szakemberek szakmai önéletrajzát is, mely tartalmazza a releváns jogosultság megszerzésének időpontját, valamint az értékelési alszempont tekintetében figyelembe vehető tapasztalat igazolására az adott beruházás/munka megnevezését, kezdési és befejezési időpontját év/hónap részletezettséggel, és a szakember által ellátott feladatot oly módon, hogy az adott alszempontban előírt szakmai tapasztalat egyértelműen ellenőrizhető legyen. Ajánlattevő a szakemberek vonatkozásában nyújtsa be a szakemberek rendelkezésre állási nyilatkozatát. Ajánlatkérő az összefoglaló táblázatot és az önéletrajzban foglaltakat veszi alapul az értékelési részszerzőpontok vonatkozásában. Az M.2. a)-c) pontok vonatkozásában bemutatott szakember előírt alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalataként Ajánlatkérő az adott pontban megjelölt jogosultsággal illetve szakértői pozícióban (vagy az ezzel egyenértékű korábbi jogosultsággal) végezhető munkákat vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges munkákat (szakmai tapasztalatot) fogadja el. Pl.: Az M.2. a) pont esetében a 266/2013 (VII.11.) Korm. rendeletben előírt „MV-É” jogosultsággal (vagy az ezzel egyenértékű korábbi jogosultsággal) végzett munkák vagy annak megszerzéséhez szükséges munkákban való részvétel (szakmai tapasztalat) kerül értékelésre az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalatként. Tehát ez esetben az okleveles építész mérnök 3 éves szakmai gyakorlati idején (ami a jogosultsághoz szükséges) felüli idő számolható el. A szakemberek szakmai tapasztalata vonatkozásában Ajánlatkérő megjegyzi, hogy a legkedvezőbb értékeként megjelölt 60 hónapon felüli megajánlások esetében is a maximális pontszámot adja Ajánlattevő. A 2. Értékelési szempont A 2. értékelési szempont vonatkozásában a bírálat módszere a Közbeszerzési Hatóság útmutatója (amely a Közbeszerzési Értesítő 2016. évi 147. számában; 2016. december 21. napján jelent meg) 1. m. A. ba) pontja szerinti fordított arányosítás. Az ajánlatok összpontszámának kiszámítása: Az ajánlatkérő az ajánlatok értékelése során az egyes részszerzőpontok tartalmi elemére adott értékelési pontszámot megszorozza az adott részszerzőponthoz rendelt súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja; az az ajánlat minősül a legjobb ár-érték arányú ajánlatnak, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

IMOCENT Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 9200 Mosonmagyaróvár, Cserhádi Sándor Utca 5

11129857208

Tárgyi közbeszerzési eljárás vonatkozásában a legjobb ár-érték arányt tartalmazó érvényes ajánlatot az IMOCENT Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (9200 Mosonmagyaróvár, Cserhádi Sándor utca 5.) ajánlattevő tette, amelyre tekintettel a Bírálói-zottság javasolja annak megállapítását, hogy a tárgyi eljárás nyertese a 3. rész vonatkozásában az IMOCENT Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (9200 Mosonmagyaróvár, Cserhádi Sándor utca 5.) ajánlattevő. Ajánlati ár (nettó HUF) - tartalékkeret nélkül! 674 932 496,- Ft

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

Épületgépészeti, szerelési munkák, villanszerelés, Hideg és melegburkolás, felületképzés, bontás, szárazépítés, Felvonó beépítés, nyílászáró szerkezet elhelyezése, Felelős műszaki vezetői feladatok ellátása

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

TLT GROUP Kft. (13367356-2-15), SURI BAU Kft. (13233475-2-08), KOMPLEX KFT. (10546493-2-08), LPD Mérnökiroda Kft. (23512715-2-08)

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

TLT GROUP Kft. (13367356-2-15), AF III.1.3) M1), SURI BAU Kft. (13233475-2-08), AF III.1.3) M2)a), KOMPLEX KFT. (10546493-2-08), AF III.1.3) M2)b), LPD Mérnökiroda Kft. (23512715-2-08), AF III.1.3) M2)c)

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az

ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

TERÁN Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., Magyarország 9024 Győr, Pápai út 21

11129541208

Indokolás: 1. Ajánlatkérő az Ajánlati Felhívás VI.3. További információk 17. pontjában előírta, hogy Ajánlatkérő az ajánlattételt ajánlati biztosíték nyújtásához köti, továbbá: „17. Ajánlati biztosíték mértéke valamennyi rész esetében: 2 500 000,- HUF. A biztosítéknak az ajánlati kötöttség idejére kell érvényesnek lennie. 1. rész bankszámla 10032000-01490576-30005297, 2. rész 10032000-01490576-00000000, 3. rész 10032000-01490576-30005297, 4. rész 10032000-01490576-30005235 átutalni vagy befizetni vagy a Kbt. 54.§ (2) bekezdése szerint más formában is teljesíthető, befizetés vagy átutalási kivonat, garancianyilatkozat vagy kezességvállalást tartalmazó kötelezvény ajánlatban csatolással dokumentációban részletezettek szerint.. Ajánlattevő ajánlatában nem nyújtott be semmilyen dokumentumot annak alátámasztására, hogy az ajánlati biztosítékot az ajánlattételi határidő lejártáig Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátotta, ezáltal nem állapítható meg, hogy Ajánlattevő ajánlata megfelel-e az Ajánlati Felhívás, valamint a Kbt. 54. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek. 2. Ajánlattevő az ajánlata 8. oldalán csatolta az Összefoglaló táblázatát, melyben az 1.2. és 1.3. értékelési alszemponthoz megjelölt szakemberek vonatkozásában úgy nyilatkozott, hogy a bevonásuknak módja alvállalkozás, azonban az ajánlattevő által benyújtott Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozaton nem tüntette fel a TЭСZER Kft.-t és Fabó Istvánt E.V.-t, mint alvállalkozó. Ajánlattevő ajánlatkérő felhívása ellenére nem oldotta fel az ajánlatában lévő ellentmondást. 3. Ajánlattevő az ajánlat 12. oldalán csatolta a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozatot, melyben megjelölte, hogy az Ajánlati felhívás M/1 b) és M/1 c) pontja vonatkozásában kíván bevonni kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetet, azonban az M/1 pontnak nincsen b) és c) alpontja. Az ajánlattevő által benyújtott Összefoglaló táblázatból megállapítható, hogy az ajánlattevő az Ajánlati felhívás M/2 b) és M/2 c) alpontja vonatkozásában kíván bevonni kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetet. Ajánlattevő ajánlatkérő felhívása ellenére nem oldotta fel az ajánlatában lévő ellentmondást. 4. Ajánlatkérő az Ajánlati Felhívás VI.3.) További információk 1. pontjában előírta, hogy „AT, alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet és adott esetben alvállalkozó csatolja: — ajánlatot aláírók aláírási címpéldányát, vagy a 2006. évi V. törvény 9. § (1) bekezdés szerinti aláírás mintáját, külföldi illetőségű ajánlattevő esetén az ennek megfelelő dokumentumot (ha ilyen dokumentum az adott országban nem ismert, teljes bizonyító erejű magánokiratba vagy hiteles cégeljárás nyilatkozat (a közjegyzői aláírás-hitelesítéssel ellátott címpéldány), illetve az ügyvéd vagy kamarai jogtanácsos által ellenjegyzett aláírás minta), — a cégkivonatban nem szereplő kötelezettségvállaló(k) esetében a cégjegyzésre jogosult személytől származó, az ajánlat aláírására -vonatkozó (a meghatalmazó és a meghatalmazott aláírását is tartalmazó) írásos meghatalmazást, (...)”. Ajánlattevő ajánlatában nem csatolta a TERÁN Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., és a Technológiai és Épületgépészeti Szerelő Kft. aláírási címpéldányát, vagy a 2006. évi V. törvény 9. § (1) bekezdés szerinti aláírás-mintáját. 5. A Kbt. 65.§ (7) bekezdése alapján „csatolni kell az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. 6. Ajánlattevő ajánlatában a Technológiai és Épületgépészeti Szerelő Kft. vonatkozásában olyan előszerződést nyújtott be, mely nem tartalmazza az ajánlattevő meghatalmazását arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviselőjében eljárhat, így a becsatolt előszerződés nem felel meg a Kbt. 65. § (12) bekezdésében foglalt tartalmi követelményeknek. A Kbt. 65. § (12) bekezdés alapján „Az alkalmasság igazolásához igénybe vett más szervezet részéről a (7) bekezdés szerint csatolandó, kötelezettségvállalást tartalmazó okiratnak - a (8) bekezdés szerinti szervezet esetében az ajánlatnak, vagy több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésnek - tartalmaznia kell az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviselőjében eljárhat.” A fentiek alapján az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján a 3. rész vonatkozásában érvénytelen.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése:

4 - 4.rész PTE Gyermekgyógyászati Klinika

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 4

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

STRABAG Építő Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1117 Budapest, Gábor Dénes (12961555443
Infopark D épület) Utca 2.

A benyújtott ajánlathoz mellékelt nyilatkozatok, a benyújtott hiánypótlás és felvilágosítás adás, valamint a benyújtott árindoklás és kiegészítő árindoklás, valamint a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívásra benyújtott igazolások alapján javaslok annak megállapítását, hogy a STRABAG Építő Korlátolt Felelősségű Társaság (1117 Budapest, Gábor Dénes utca 2. (Infopark D. épület) ajánlattevő a 4. rész esetében érvényes ajánlatot tett, továbbá megfelelően igazolta, hogy nem áll a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésében rögzített kizáró okok hatálya alatt és alkalmas a szerződés teljesítésére. Az M2) a) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min. 0, max. 60 hónap) 78 Az M2) b) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min. 0, max. 60 hónap) 73 Az M2) c) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min. 0, max. 60 hónap) 70 Ajánlati ár (nettó HUF) - tartalékkeret nélkül! 688 466 454,- Ft

EB Hungary Invest Kft., Magyarország 1103 Budapest, Gyömrői út 76-80.

13240567242

A benyújtott ajánlathoz mellékelt nyilatkozatok, a benyújtott hiánypótlás és felvilágosítás adás, valamint a benyújtott árindoklás és kiegészítő árindoklás alapján javaslok annak megállapítását, hogy a EB Hungary Invest Kft. és System Bau Trade Kft. közös ajánlattevők {melyet alkotnak: EB Hungary Invest Kft. (1103 Budapest, Gyömrői út 76-80.) - System Bau Trade Kft. (1117 Budapest, Nádorliget utca 5. A. ép. 603.) } a 4. rész esetében érvényes ajánlatot tettek, továbbá az egységes európai közbeszerzési dokumentum benyújtásával előzetesen megfelelően igazolták, hogy nem állnak a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésében rögzített kizáró okok hatálya alatt és alkalmasak a szerződés teljesítésére. Az M2) a) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min. 0, max. 60 hónap) 60 Az M2) b) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min. 0, max. 60 hónap) 85 Az M2) c) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min. 0, max. 60 hónap) 130 Ajánlati ár (nettó HUF) - tartalékkeret nélkül! 1 002 421 018,- Ft

BGW Építőipari és Szolgáltató Kft., Magyarország 7696 Hidas, Kodály Zoltán Utca 62

14286201202

A benyújtott ajánlathoz mellékelt nyilatkozatok, valamint a benyújtott hiánypótlás és felvilágosítás adás alapján javaslok annak megállapítását, hogy a BGW Építőipari és Szolgáltató Kft. (7696 Hidas, Kodály Zoltán utca 62.) ajánlattevő a 4. rész esetében érvényes ajánlatot tett, továbbá az egységes európai közbeszerzési dokumentum benyújtásával előzetesen megfelelően igazolta, hogy nem áll a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésében rögzített kizáró okok hatálya alatt és alkalmas a szerződés teljesítésére. Az M2) a) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min. 0, max. 60 hónap) 46 Az M2) b) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min. 0, max. 60 hónap) 40 Az M2) c) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min. 0, max. 60 hónap) 60 Ajánlati ár (nettó HUF) - tartalékkeret nélkül! 806 454 499,- Ft

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

STRABAG Építő Korlátolt Felelősségű Társaság

1000.00

Szöveges értékelés:

Az értékelés részsúlyszámai (adott esetben alsúlyszámai is) A részsúlyszámai (adott esetben alsúlyszámai is) Az ajánlattevő neve: STRABAG Építő Korlátolt Felelősségű Társaság Értékelési pontszám Értékelési pontszám és súlyszám szorzata Az M2) a) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min. 0, max. 60 hónap) 10 10,00 100,00 Az M2) b) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min. 0, max. 60 hónap) 10 10,00 100,00 Az M2) c) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min. 0, max. 60 hónap) 10 10,00 100,00 Ajánlati ár (nettó HUF) - tartalékkeret nélkül! 70 10,000 700,00 A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként: 1000,00

Szöveges értékelés: Az M2) a) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min. 0, max. 60 hónap) 10 10,00 100,00 Az M2) b) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min. 0, max. 60 hónap) 10 10,00 100,00 Az M2) c) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min. 0, max. 60 hónap) 10 10,00 100,00 Ajánlati ár (nettó HUF) - tartalékkeret nélkül! 70 6,87 480,76 A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként: 780,76

BGW Építőipari és Szolgáltató Kft.

840.92

Szöveges értékelés: Az M2) a) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min. 0, max. 60 hónap) 10 7,67 76,67 Az M2) b) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min. 0, max. 60 hónap) 10 6,67 66,67 Az M2) c) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min. 0, max. 60 hónap) 10 10,00 100,00 Ajánlati ár (nettó HUF) - tartalékkeret nélkül! 70 8,54 597,59 A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként: 840,92

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztásának bírálati szempontja esetén az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 0-10 pont. Az 1. Értékelési szempont Az 1. értékelési szempont részszerpontjai (1.1-1.3) vonatkozásában a bírálat módszere a Közbeszerzési Hatóság útmutatója (amely a Közbeszerzési Értesítő 2016. évi 147. számában; 2016. december 21. napján jelent meg) 1. m. A. bb) pontja szerinti egyenes arányosítás módszere; legkedvezőbb megajánlás: 60 hónap, 0 hónapos megajánlások esetén 0 pontot kap Ajánlattevő. Ajánlatkérő rögzíti, hogy a képletbe abban az esetben is a Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőbbként meghatározott érték (60 hónap) kerül behelyettesítésre, amennyiben a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme ezen értéknél kedvezőbb. Az értékelési szempont részszerpontjaiban az ajánlatkérő a 322/2015 (X.30.) Korm. rendelet 9. § (2) pontja alapján az ajánlattevő személyi állományának szakmai gyakorlatát fogja értékelni. Ennek megfelelően az ajánlattevő összefoglaló táblázat formájában a szakemberek nevének, mely értékelési részszerpontra kerül megjelölésre valamint a hónapok számának megadásával mutassa be a jelen munkák szempontjából releváns gyakorlattal rendelkező szakembereit. Az összefoglaló táblázatnak tartalmaznia kell továbbá a szakember bevonásának módját (saját munkavállaló, vagy alvállalkozó), valamint a releváns jogosultság megszerzésének idejét év/hónap/nap pontossággal. Ajánlattevő a szakemberek vonatkozásában nyújtja be a szakemberek szakmai önéletrajzát is, mely tartalmazza a releváns jogosultság megszerzésének időpontját, valamint az értékelési alszerpont tekintetében figyelembe vehető tapasztalat igazolására az adott beruházás/munka megnevezését, kezdési és befejezési időpontját év/hónap részletezettséggel, és a szakember által ellátott feladatot oly módon, hogy az adott alszerpontban előírt szakmai tapasztalat egyértelműen ellenőrizhető legyen. Ajánlattevő a szakemberek vonatkozásában nyújtja be a szakemberek rendelkezésre állási nyilatkozatát. Ajánlatkérő az összefoglaló táblázatot és az önéletrajzban foglaltakat veszi alapul az értékelési részszerpontok vonatkozásában. Az M.2. a)-c) pontok vonatkozásában bemutatott szakember előírt alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalataként Ajánlatkérő az adott pontban megjelölt jogosultsággal illetve szakértői pozícióban (vagy az ezzel egyenértékű korábbi jogosultsággal) végezhető munkákat vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges munkákat (szakmai tapasztalatot) fogadja el. Pl.: Az M.2. a) pont esetében a 266/2013 (VII.11.) Korm. rendeletben előírt „MV-É” jogosultsággal (vagy az ezzel egyenértékű korábbi jogosultság) végzett munkák vagy annak megszerzéséhez szükséges munkákban való részvétel (szakmai tapasztalat) kerül értékelésre az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalatként. Tehát ez esetben az okleveles építész mérnök 3 éves szakmai gyakorlati idején (ami a jogosultsághoz szükséges) felüli idő számolható el. A szakemberek szakmai tapasztalata vonatkozásában Ajánlatkérő megjegyzi, hogy a legkedvezőbb értékeként megjelölt 60 hónapon felüli megajánlások esetében is a maximális pontszámot adja Ajánlattevő. A 2. Értékelési szempont A 2. értékelési szempont vonatkozásában a bírálat módszere a Közbeszerzési Hatóság útmutatója (amely a Közbeszerzési Értesítő 2016. évi 147. számában; 2016. december 21. napján jelent meg) 1. m. A. ba) pontja szerinti fordított arányosítás. Az ajánlatok összpontszámának kiszámítása: Az ajánlatkérő az ajánlatok értékelése során az egyes részszerpontok tartalmi elemére adott értékelési pontszámot megszorozza az adott részszerponthoz rendelt súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja; az az ajánlat minősül a legjobb ár-érték arányú ajánlatnak, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

STRABAG Építő Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1117 Budapest, Gábor Dénes (Infopark D 12961555443 épület) Utca 2.

Tárgyi közbeszerzési eljárás vonatkozásában a legjobb ár-érték arányt tartalmazó érvényes ajánlatot a STRABAG Építő Korlátolt Felelősségű Társaság (1117 Budapest, Gábor Dénes (Infopark D épület) utca 2.) ajánlattevő tette, amelyre tekintettel a Bírálóbizottság javasolja annak megállapítását, hogy a tárgyi eljárás nyertese a 4. rész vonatkozásában a STRABAG Építő Korlátolt Felelősségű Társaság (1117 Budapest, Gábor Dénes (Infopark D épület) utca 2.) ajánlattevő. Ajánlati ár (nettó HUF) - tartalékkeret nélkül! 688 466 454,- Ft

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

Karakterkorlátozás miatt a VI.1.10) További információk pontban található.

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Az alvállalkozó(k) még nem ismert(ek).

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

| Ajánlattevő neve, székhelye | Adószáma |
|--|-------------|
| metALCOM Távközlési és Rendszerintegrációs Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 1107 Budapest, Fogadó Utca 4. | 25422359244 |
| 1. Ajánlatkérő az Ajánlati Felhívás VI.3. További információk 17. pontjában előírta, hogy Ajánlatkérő az ajánlattételt ajánlati biztosíték nyújtásához köti, továbbá: „17. Ajánlati biztosíték mértéke valamennyi rész esetében: 2 500 000,- HUF. A biztosítéknak az ajánlati kötöttség idejére kell érvényesnek lennie. 1. rész bankszámla 10032000-01490576-30005297, 2. rész 10032000-01490576-00000000, 3. rész 10032000-01490576-30005297, 4. rész 10032000-01490576-30005235 átutalni vagy befizetni vagy a Kbt. 54.§ (2) bekezdése szerint más formában is teljesíthető, befizetés vagy átutalási kivonat, garancianyilatkozat vagy kezességvállalást tartalmazó kötelezvény ajánlatban csatolással dokumentációban részletezettek szerint.. Ajánlattevő ajánlatában az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátásának igazolására becsatolt dokumentum nem a TED 2019/S 075-176907 számú korrigendumban és a II. számú módosított közbeszerzési dokumentumban megadott számlaszámra történő átutalásra vonatkozik, így az nem igazolja az ajánlati biztosíték határidőre történő rendelkezésre bocsátását. A fentiek alapján az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján a 4. rész vonatkozásában érvénytelen. | |

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk:

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre: 2019.12.11 Lejárata: 2019.12.20

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2019.12.10

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2019.12.10

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:**VI.1.10) További információk:**

A STRABAG Építő Kft. Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: zsaluzás és állványozás, irtás föld és sziklamunka, síkalapozás, helyszíni beton és vasbeton munka, mélyalapozás, bontás, szállítás, falazás és egyéb kőművesmunka, ács munka, vakolás és rabilolás, szárazépítés, hideg- és melegburkolat készítése, aljzat előkészítése, bádogozás, fa- és műanyag szerkezet elhelyezése, fém nyílászárók és épületlakatos - szerkezet elhelyezése, felületképzés, szigetelés, lift akadálymentesítése, elektromosenergia -ellátás, világítás, központi fűtés - hűtés, szellőzés, vízellátás, csatornázás, tűzjelző, gyengeáram, strukturált hálózat, beléptető rendszer, kaputelefon, CCTV rendszer, CATV hálózat, RWA rendszer, épület hangosítása, vizuál technika, közmű csatornaépítés, kőburkolat készítése, parkoló

ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

| Eljárási cselekmény típusa | Indítás dátuma | Indító felhasználó |
|---------------------------------------|---------------------|--------------------|
| Összegezés az ajánlatok elbírálásáról | 2019.11.18 12:45:27 | VorosK |

Összesen: 1 sor (1 / 1)