

## Uniós, Nyílt eljárás - EKR000429812019

### E60 - Szerződéskötési-, teljesítési szakasz

Közbeszerzés **ÁEEK - Nyugat (2/1) kivitelezési eljárások -7 rész**  
tárgya:

Ajánlatkérő **Állami Egészségügyi Ellátó Központ**  
neve:

## Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

# Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

### I. szakasz: Ajánlatkérő

#### I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Állami Egészségügyi Ellátó Központ	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_
			58153727
Postai cím:	Diós Árok 3		
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU110
		Postai irányítószám:	1125
		Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr.	Erdei	Csaba
E-mail:	erdei.csaba@aeek.hu	Telefon:	+36 13561522
		Fax:	+36 13757253
Internetcím(ek)			
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.aeek.hu		
A felhasználói oldal címe: (URL)	www.aeek.hu		

#### Lebonyolító szerv(ek) adatai

Hivatalos név:	PROVITAL Fejlesztési Tanácsadó Szolgáltató Zrt.	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_
			52809372
Postai cím:	Andrássy Út 17.		
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU110
		Postai irányítószám:	1061
		Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr.	Simonfalvi	Péter
E-mail:	Simonfalvi.Peter@provitalzrt.hu	Telefon:	+36 17961010
		Fax:	+36 17961001
Internetcím(ek)			
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.aeek.hu		

A felhasználói oldal címe: (URL)

## II. szakasz: Tárgy

### II.1) Meghatározás

#### II.1.1) A közbeszerzés tárgya

ÁEEK - Nyugat (2/1) kivitelezési eljárások -7 rész

### II.2) A közbeszerzés mennyisége

#### II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

Kivitelezési közbeszerzés eljárás lefolytatása az ÁEEK Projektirányítási Igazgatóság által megvalósítandó nyugat-magyarországi\_2/1 kivitelezési eljárások tekintetében - 7 részben

## IV. szakasz: Eljárás

### IV.1) Meghatározás

#### IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

MÁSODIK RÉSZ, XV. FEJEZET

IV.1.2) Az eljárás fajtája: Uniós Nyílt eljárás

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

### IV.2) Adminisztratív információk

#### IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: 2019/S 079-188964

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: 79

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

## V. szakasz: Az eljárás eredménye

Rész száma, elnevezése: 1 - Szt György Egyetemi Okt. Kórház B.ép. 3.em., M ép.

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

**V.1.1) A befejezetlen eljárás oka**

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

**V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?****V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők**

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

**V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

**V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:****V.2 Az eljárás eredménye****V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**

A beérkezett ajánlatok száma: 5

**V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők**

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

BaHu Bau Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 2030 Érd, Csormolya Utca 23.	26335553213
---	-------------

A benyújtott ajánlathoz mellékelt nyilatkozatok, valamint hiánypótlás illetve a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívásra benyújtott igazolások alapján az 1. rész esetében a BaHu Bau Kft. (2030 Érd, Csormolya utca 23.) ajánlattevő a tárgyi közbeszerzési eljárásban a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján érvényes ajánlatot tett, továbbá megfelelően igazolta, hogy nem áll a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésében rögzített kizáró okok hatálya alatt, és alkalmas a szerződés teljesítésére. Ajánlattevő neve: BaHu Bau Kft. Ajánlattevő székhelye: 2030 Érd, Csormolya utca 23. 1. Szakemberek többlet szakmai tapasztalata 1.1. Az M2) a) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min. 0, max. 60 hónap) 60 1.2. Az M2) b) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min. 0, max. 60 hónap) 60 1.3. Az M2) c) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min. 0, max. 60 hónap) 60 2. Ajánlati ár (nettó HUF) - tartalékkeret nélkül! 143 850 060

Mozaik Építőipari Kereskedelmi Szolgáltató Kft., Magyarország 1182 Budapest, Halomi Út 108.	10659461243
---	-------------

A benyújtott ajánlathoz mellékelt nyilatkozatok, valamint hiánypótlások alapján az 1. rész esetében a Mozaik Kft. (1182 Budapest, Halomi út 108.) ajánlattevő a tárgyi közbeszerzési eljárásban a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján érvényes ajánlatot tett, továbbá az egységes európai közbeszerzési dokumentum benyújtásával előzetesen megfelelően igazolta, hogy nem áll a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésében rögzített kizáró okok hatálya alatt, és alkalmas a szerződés teljesítésére. Ajánlattevő neve: Mozaik Kft. Ajánlattevő székhelye: 1182 Budapest, Halomi út 108. 1. Szakemberek többlet szakmai tapasztalata 1.1. Az M2) a) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min. 0, max. 60 hónap) 60 1.2. Az M2) b) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min. 0, max. 60 hónap) 60 1.3. Az M2) c) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min. 0, max. 60 hónap) 60 2. Ajánlati ár (nettó HUF) - tartalékkeret nélkül! 230 613 702

**V.2.3) Az ajánlatok értékelése**

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

BaHu Bau Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

1000

Szöveges értékelés: -

Mozaik Építőipari Kereskedelmi Szolgáltató Kft.

736.10

Szöveges értékelés: -

**V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:**

0 10

**V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az**

## ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztásának bírálati szempontja esetén az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 0-10 pont. Az 1. Értékelési szempont Az 1. értékelési szempont részzempontjai (1.1.-1.3.) vonatkozásában a bírálat módszere a Közbeszerzési Hatóság útmutatója (amely a Közbeszerzési Értesítő 2016. évi 147. számában; 2016. december 21. napján jelent meg) 1. m. A. bb) pontja szerinti egyenes arányosítás módszere; legkedvezőbb megajánlás: 60 hónap, 0 hónapos megajánlások esetén 0 pontot kap Ajánlattevő. Ajánlatkérő rögzíti, hogy a képletbe abban az esetben is a Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőbbként meghatározott érték (60 hónap) kerül behelyettesítésre, amennyiben a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme ezen értéknél kedvezőbb.  $P = A \text{ vizsgált} / A \text{ legjobb} \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$  ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma P max: a pontskála felső határa P min: a pontskála alsó határa A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Az értékelési szempont részzempontjaiban az ajánlatkérő a 322/2015 (X.30.) Korm. rendelet 9. § (2) pontja alapján az ajánlattevő személyi állományának szakmai gyakorlatát fogja értékelni. Ennek megfelelően az ajánlattevő összefoglaló táblázat formájában a szakemberek nevének, mely értékelési részzempontra kerül megjelölésre valamint a hónapok számának megadásával mutassa be a jelen munkák szempontjából releváns gyakorlattal rendelkező szakemberét. Az összefoglaló táblázatnak tartalmaznia kell továbbá a szakember bevonásának módját (saját munkavállaló, vagy alvállalkozó), valamint a releváns jogosultság megszerzésének idejét év/hónap/nap pontossággal. Ajánlattevő a szakemberek vonatkozásában nyújtja be a szakemberek szakmai önéletrajzát is, mely tartalmazza a releváns jogosultság megszerzésének időpontját (amennyiben a releváns jogosultsággal rendelkezik), valamint az értékelési alszempont tekintetében figyelembe vehető tapasztalat igazolására az adott beruházás/munka megnevezését, kezdési és befejezési időpontját év/hónap részletezettséggel, és a szakember által ellátott feladatot oly módon, hogy az adott alszempontban előírt szakmai tapasztalat egyértelműen ellenőrizhető legyen. Ajánlattevő a szakemberek vonatkozásában nyújtja be a szakemberek rendelkezésre állási nyilatkozatát. Ajánlatkérő az összefoglaló táblázatot és az ön-életrajzban foglaltakat veszi alapul az értékelési részzempontok vonatkozásában. Ajánlatkérő rögzíti, hogy az összefoglaló táblázat minősül szakmai ajánlatnak, az értékelési szempontot alátámasztó önéletrajzok bármilyen hibája vagy hiánya esetén hiánypótlásra kerülhet sor. Az M.2. a)-c) pontok vonatkozásában bemutatott szakember előírt alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalataként Ajánlatkérő az adott pontban megjelölt jogosultsággal illetve szakértői pozícióban (vagy az ezzel egyenértékű korábbi jogosultsággal) végezhető munkákat vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges munkákat (szakmai tapasztalatot) fogadja el. Pl.: Az M.2. a) pont esetében a 266/2013 (VII.11.) Korm. rendeletben előírt „MV-É” jogosultsággal (vagy az ezzel egyenértékű korábbi jogosultság) végzett munkák vagy annak megszerzéséhez szükséges munkákban való részvétel (szakmai tapasztalat) kerül értékelésre az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalatként. Tehát ez esetben az okleveles építész mérnök 3 éves szakmai gyakorlati idején (ami a jogosultsághoz szükséges) felüli idő számolható el. A szakemberek szakmai tapasztalata vonatkozásában Ajánlatkérő megjegyzi, hogy a legkedvezőbb értékeként megjelölt 60 hónapon felüli megajánlások esetében is a maximális pontszámot adja Ajánlattevő. A 2. Értékelési szempont Karakter korlát miatt folytatás a VI.1.10) -ban

### V.2.6) A nyertes ajánlattevő

#### Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

BaHu Bau Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 2030 Érd, 26335553213  
Csormolya Utca 23.

Tárgyi közbeszerzési eljárás 1. részében az értékelési szempontok alapján a legkedvezőbb érvényes ajánlatot a BaHu Bau Kft. (2030 Érd, Csormolya utca 23.) ajánlattevő adta, illetve a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívásra benyújtott igazolások alapján alkalmas a szerződés teljesítésére, továbbá megfelelően igazolta, hogy nem áll a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdéseiben rögzített kizáró okok hatálya alatt, így tárgyi közbeszerzési eljárás nyertese a 1. rész vonatkozásában a BaHu Bau Kft. (2030 Érd, Csormolya utca 23.) ajánlattevő. Ajánlati ár (nettó HUF) - tartalékkeret nélkül! 143 850 060

#### V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

Építési szakipari munkák; Felelős Műszaki vezetés;

#### V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

SZLÁVIK ÉS KOLLÁTH Kft. (2016 Leányfalu, Mogyorós utca 2., adó:13707343-2-13); Kocsis Imre E.V. (MAGYARORSZÁG, 2119 PÉCEL RÁKÓCZI ÚT 23. ;adó:66841571-1-33)

#### V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

SZLÁVIK ÉS KOLLÁTH Kft. (2016 Leányfalu, Mogyorós utca 2., adó:13707343-2-13)-M.2.b); Kocsis Imre E.V. (MAGYARORSZÁG, 2119 PÉCEL RÁKÓCZI ÚT 23. ;adó:66841571-1-33)-M.2.c)

### V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

#### V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

#### V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az

ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

## V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Cewir Bau Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 1122 Budapest, Városmajor Utca 15. 25875661243

Ajánlatkérő a benyújtott ajánlathoz mellékelt nyilatkozatok alapján javasolja annak megállapítását, hogy az 1. rész esetében a Cewir Bau Zrt. (1163 Budapest, Veres Péter út 51.) Ajánlattevő érvénytelen ajánlatot tett. Indokolás: Ajánlatkérő az Ajánlati Felhívás IV.2.2. Ajánlatok vagy részvételi kérelmek benyújtásának határideje pontban előírta, hogy az ajánlattételi határidő 2019. július 22 napja 13:00. Az EKR -ben Ajánlattevő ajánlatának beérkezési időpontja 2019. július 22. napja 13:04:53. Megállapítható, hogy Ajánlattevő ajánlatát az 1. részben az ajánlattételi határidő lejártá után nyújtotta be, így az ajánlattevő 1. részre tett ajánlata nem megfelelő/érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés a) pontja alapján.

Szilas Építő Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1151 Budapest, Károlyi Sándor Út 20 25365904242

1. A benyújtott ajánlathoz mellékelt nyilatkozatok alapján az 1. rész esetében a Szilas Építő Kft. (1151 Budapest, Károlyi Sándor út 20.) Ajánlattevő érvénytelen ajánlatot tett. Indokolás: Ajánlatkérő által a 2019. szeptember 4. napján ajánlattevők számára megküldött Hiánypótlási felhívás és Felvilágosításkérésben a hiánypótlások benyújtásának határidejének 2019. szeptember 12 napja 13:00 óra került megadásra. Megállapítható, hogy Ajánlattevő a kért dokumentumokat a hiánypótlási határidő lejártáig nem nyújtotta be, így az ajánlattevő 1. részre tett ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Vitruvius Építő Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1062 Budapest, Andrassy 100 24669717242

A benyújtott ajánlathoz mellékelt nyilatkozatok alapján az 1. rész esetében a Vitruvius Építő Korlátolt Felelősségű Társaság (1062 Budapest, Andrassy út 100.) Ajánlattevő érvénytelen ajánlatot tett. Indokolás: Ajánlatkérő által a 2019. szeptember 4. napján ajánlattevők számára megküldött Hiánypótlási felhívás és Felvilágosításkérésben a hiánypótlások benyújtásának határidejének 2019. szeptember 12. napja 13:00 óra került megadásra. Megállapítható, hogy Ajánlattevő a kért dokumentumokat a hiánypótlási határidő lejártáig nem nyújtotta be, így az ajánlattevő 1. részre tett ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

## V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 2 - Szent György Egyetemi Oktató Kórház B. ép. 1. em.

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt:

Igen

### V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

#### V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

#### V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

#### V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

#### V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

## V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

## V.2 Az eljárás eredménye

### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 6

## V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
BaHu Bau Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 2030 Érd, Csormolya Utca 23.	26335553213
A benyújtott ajánlathoz mellékelt nyilatkozatok, hiánypótlás, valamint számítási hiba javítása, illetve a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívásra benyújtott igazolások alapján a 2. rész esetében a BaHu Bau Kft. (2030 Érd, Csormolya utca 23.) ajánlattevő a tárgyi közbeszerzési eljárásban a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján érvényes ajánlatot tett, továbbá megfelelően igazolta, hogy nem áll a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésében rögzített kizáró okok hatálya alatt, és alkalmas a szerződés teljesítésére. Ajánlattevő neve: BaHu Bau Kft. Ajánlattevő székhelye: 2030 Érd, Csormolya utca 23. 1. Szakemberek többlet szakmai tapasztalata 1.1. Az M2) a) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min. 0, max. 60 hónap) 60 1.2. Az M2) b) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min. 0, max. 60 hónap) 60 1.3. Az M2) c) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min. 0, max. 60 hónap) 60 2. Ajánlati ár (nettó HUF) - tartalékkeret nélkül! 175 847 174* * Számítási hiba javítását követően	
Mozaik Építőipari Kereskedelmi Szolgáltató Kft., Magyarország 1182 Budapest, Halomi Út 108.	10659461243
A benyújtott ajánlathoz mellékelt nyilatkozatok, hiánypótlás, valamint számítási hiba javítása alapján a 2. rész esetében a Mozaik Kft. (1182 Budapest, Halomi út 108.) ajánlattevő a tárgyi közbeszerzési eljárásban a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján érvényes ajánlatot tett, továbbá az egységes európai közbeszerzési dokumentum benyújtásával előzetesen megfelelően igazolta, hogy nem áll a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésében rögzített kizáró okok hatálya alatt, és alkalmas a szerződés teljesítésére. Ajánlattevő neve: Mozaik Kft. Ajánlattevő székhelye: 1182 Budapest, Halomi út 108. 1. Szakemberek többlet szakmai tapasztalata 1.1. Az M2) a) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min. 0, max. 60 hónap) 60 1.2. Az M2) b) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min. 0, max. 60 hónap) 60 1.3. Az M2) c) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min. 0, max. 60 hónap) 60 2. Ajánlati ár (nettó HUF) - tartalékkeret nélkül! 254 274 823* * Számítási hiba javítását követően	
HYDRO-STATE Kereskedelmi és Szolgáltató Kft, Magyarország 1074 Budapest, Huszár Utca 4.	14899047242
A benyújtott ajánlathoz mellékelt nyilatkozatok, hiánypótlás, valamint számítási hiba javítása alapján a 2. rész esetében a HYDRO-STATE Kft (1074 Budapest, Huszár utca 4. 2. em. 7.) ajánlattevő a tárgyi közbeszerzési eljárásban a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján érvényes ajánlatot tett, továbbá az egységes európai közbeszerzési dokumentum benyújtásával előzetesen megfelelően igazolta, hogy nem áll a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésében rögzített kizáró okok hatálya alatt, és alkalmas a szerződés teljesítésére. Ajánlattevő neve: HYDRO-STATE Kft Ajánlattevő székhelye: 1074 Budapest, Huszár utca 4. 2. em. 7. 1. Szakemberek többlet szakmai tapasztalata 1.1. Az M2) a) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min. 0, max. 60 hónap) 60 1.2. Az M2) b) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min. 0, max. 60 hónap) 60 1.3. Az M2) c) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min. 0, max. 60 hónap) 60 2. Ajánlati ár (nettó HUF) - tartalékkeret nélkül! 182 564 998* *Számítási hiba javítását követően	

## V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
BaHu Bau Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	1.000
Szöveges értékelés:	-
Mozaik Építőipari Kereskedelmi Szolgáltató Kft.	784.40
Szöveges értékelés:	-
HYDRO-STATE Kereskedelmi és Szolgáltató Kft	974.10
Szöveges értékelés:	-

## V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

## V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztásának bírálati szempontja esetén az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 0-10 pont. Az 1. Értékelési szempont Az 1. értékelési szempont részszerzőpontjai (1.1.-1.3.) vonatkozásában a bírálat módszere a Közbeszerzési Hatóság útmutatója (amely a Közbeszerzési Értesítő

2016. évi 147. számában; 2016. december 21. napján jelent meg) 1. m. A. bb) pontja szerinti egyenes arányosítás módszere; legkedvezőbb megajánlás: 60 hónap, 0 hónapos megajánlások esetén 0 pontot kap Ajánlattevő. Ajánlatkérő rögzíti, hogy a képletbe abban az esetben is a Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőbbként meghatározott érték (60 hónap) kerül behelyettesítésre, amennyiben a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme ezen értéknél kedvezőbb.  $P = A \text{ vizsgált} / A \text{ legjobb} \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$  ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma P max: a pontskála felső határa P min: a pontskála alsó határa A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Az értékelési szempont részszerpontjaiban az ajánlatkérő a 322/2015 (X.30.) Korm. rendelet 9. § (2) pontja alapján az ajánlattevő személyi állományának szakmai gyakorlatát fogja értékelni. Ennek megfelelően az ajánlattevő összefoglaló táblázat formájában a szakemberek nevének, mely értékelési részszerpontra kerül megjelölésre valamint a hónapok számának megadásával mutassa be a jelen munkák szempontjából releváns gyakorlattal rendelkező szakemberét. Az összefoglaló táblázatnak tartalmaznia kell továbbá a szakember bevonásának módját (saját munkavállaló, vagy alvállalkozó), valamint a releváns jogosultság megszerzésének idejét év/hónap/nap pontossággal. Ajánlattevő a szakemberek vonatkozásában nyújtsa be a szakemberek szakmai önéletrajzát is, mely tartalmazza a releváns jogosultság megszerzésének időpontját (amennyiben a releváns jogosultsággal rendelkezik), valamint az értékelési alszerpont tekintetében figyelembe vehető tapasztalat igazolására az adott beruházás/munka megnevezését, kezdési és befejezési időpontját év/hónap részletezettséggel, és a szakember által ellátott feladatot oly módon, hogy az adott alszerpontban előírt szakmai tapasztalat egyértelműen ellenőrizhető legyen. Ajánlattevő a szakemberek vonatkozásában nyújtsa be a szakemberek rendelkezésre állási nyilatkozatát. Ajánlatkérő az összefoglaló táblázatot és az ön-életrajzban foglaltakat veszi alapul az értékelési részszerpontok vonatkozásában. Ajánlatkérő rögzíti, hogy az összefoglaló táblázat minősül szakmai ajánlatnak, az értékelési szempontot alátámasztó önéletrajzok bármilyen hibája vagy hiánya esetén hiánypótlásra kerülhet sor. Az M.2. a)-c) pontok vonatkozásában bemutatott szakember előírt alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalataként Ajánlatkérő az adott pontban megjelölt jogosultsággal illetve szakértői pozícióban (vagy az ezzel egyenértékű korábbi jogosultsággal) végezhető munkákat vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges munkákat (szakmai tapasztalatot) fogadja el. Pl.: Az M.2. a) pont esetében a 266/2013 (VII.11.) Korm. rendeletben előírt „MV-É” jogosultsággal (vagy az ezzel egyenértékű korábbi jogosultság) végzett munkák vagy annak megszerzéséhez szükséges munkákban való részvétel (szakmai tapasztalat) kerül értékelésre az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalatként. Tehát ez esetben az okleveles építész mérnök 3 éves szakmai gyakorlati idején (ami a jogosultsághoz szükséges) felüli idő számolható el. A szakemberek szakmai tapasztalata vonatkozásában Ajánlatkérő megjegyzi, hogy a legkedvezőbb értékeként megjelölt 60 hónapon felüli megajánlások esetében is a maximális pontszámot adja Ajánlattevő. A 2. Értékelési szempont Karakter korlát miatt folytatás a VI.1.10) -ban

#### V.2.6) A nyertes ajánlattevő

##### Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

BaHu Bau Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 2030 Érd, 26335553213  
Csormolya Utca 23.

A benyújtott ajánlathoz mellékelt nyilatkozatok, hiánypótlás, valamint számítási hiba javítása, illetve a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívásra benyújtott igazolások alapján a 2. rész esetében a BaHu Bau Kft. (2030 Érd, Csormolya utca 23.) ajánlattevő a tárgyi közbeszerzési eljárásban a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján érvényes ajánlatot tett, továbbá megfelelően igazolta, hogy nem áll a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésében rögzített kizáró okok hatálya alatt, és alkalmas a szerződés teljesítésére. 2. Ajánlati ár (nettó HUF) - tartalékkeret nélkül! 175 847 174\*

##### V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

Építési szakipari munkák; Felelős Műszaki vezetés;

##### V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

SZLÁVIK ÉS KOLLÁTH Kft. (2016 Leányfalu, Mogyorós utca 2., adó:13707343-2-13); Kocsis Imre E.V. (MAGYARORSZÁG, 2119 PÉCEL RÁKÓCZI ÚT 23. ;adó:66841571-1-33)

##### V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

SZLÁVIK ÉS KOLLÁTH Kft. (2016 Leányfalu, Mogyorós utca 2., adó:13707343-2-13)-M.2.b); Kocsis Imre E.V. (MAGYARORSZÁG, 2119 PÉCEL RÁKÓCZI ÚT 23. ;adó:66841571-1-33)-M.2.c)

#### V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

##### V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

##### V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

#### V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Cewir Bau Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 1122 Budapest, Városmajor Utca 15.	25875661243
2. Ajánlatkérő a benyújtott ajánlathoz mellékelt nyilatkozatok alapján javasolja annak megállapítását, hogy a 2. rész esetében a Cewir Bau Zrt. (1163 Budapest, Veres Péter út 51.) Ajánlattevő érvénytelen ajánlatot tett. Indokolás: Ajánlatkérő az Ajánlati Felhívás IV.2.2. Ajánlatok vagy részvételi kérelmek benyújtásának határideje pontban előírta, hogy az ajánlattételi határidő 2019. július 22 napja 13:00. Az EKR -ben Ajánlattevő ajánlatának beérkezési időpontja 2019. július 22. napja 13:24:58. Megállapítható, hogy Ajánlattevő ajánlatát a 2. részben az ajánlattételi határidő lejártá után nyújtotta be, így az ajánlattevő 2. részre tett ajánlata nem megfelelő/érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés a) pontja alapján.	
Kgl Bau Kft., Magyarország 8000 Székesfehérvár, Új-csòri Ût 7/a	12759048207
3. A benyújtott ajánlathoz mellékelt nyilatkozatok alapján a 2. rész esetében a KGL BAU Kft (8000 Székesfehérvár, Új Csóri út 7. A. ép.) Ajánlattevő érvénytelen ajánlatot tett. Indokolás: Ajánlatkérő által a 2019. szeptember 4. napján ajánlattevők számára megküldött Hiánypótlási felhívás és Felvilágosításkérésben a hiánypótlások benyújtásának határidejének 2019. szeptember 12. napja 13:00 óra került megadásra. Megállapítható, hogy Ajánlattevő a kért dokumentumokat a hiánypótlási határidő lejártáig nem nyújtotta be, így az ajánlattevő 2. részre tett ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.	
SHS Építő Tervező és Kivitelező Kft., Magyarország 8000 Székesfehérvár, Szárcsa Utca 13	12727489207
4. A benyújtott ajánlathoz mellékelt nyilatkozatok alapján az 2. rész esetében a SHS-ÉPÍTŐ Tervező és Kivitelező Korlátolt Felelősségű Társaság (8000 Székesfehérvár, Szárcsa u. 13.) Ajánlattevő érvénytelen ajánlatot tett. Indokolás: Ajánlatkérő által a 2019. szeptember 4. napján ajánlattevők számára megküldött Hiánypótlási felhívás és Felvilágosításkérésben a hiánypótlások benyújtásának határidejének 2019. szeptember 12 napja 13:00 óra került megadásra. Megállapítható, hogy Ajánlattevő a kért dokumentumokat a hiánypótlási határidő lejártáig nem nyújtotta be, így az ajánlattevő 2. részre tett ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.	
<b>V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:</b>	

Rész száma, elnevezése:	3 - Csolnoky Ferenc Kórház D ép. és E ép
A szerződés száma:	
Az eljárás eredményes volt:	Nem
<b>V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ</b>	
<b>V.1.1) A befejezetlen eljárás oka</b>	
A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:	Igen
Az eredménytelenség indoka:	
A Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja szerint az eljárás 3. része EREDMÉNYTELEN, tekintve, hogy az adott rész tekintetében az ajánlatok bírálatát követően kizárólag érvénytelen ajánlatot vagy részvételi jelentkezést került benyújtásra.	
A szerződés megkötését megtagadták:	Nem
<b>V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?</b>	
<b>V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők</b>	
Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):	
-	
<b>V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők</b>	
Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:	
3. Ajánlatkérő a benyújtott ajánlathoz mellékelt nyilatkozatok alapján javasolja annak megállapítását, hogy a 3. rész esetében a BaHu Bau Kft. (2030 Érd, Csormolya utca 23.) Ajánlattevő érvénytelen ajánlatot tett. Indokolás: Ajánlatkérő az Ajánlati Felhívás VI.3.) További információk 12. pontjában az alábbiakat írta elő: „12. Ajánlattevő köteles ajánlatához szakmai ajánlatot és árazott költségvetést csatolni a dokumentáció szerint.” Ajánlatkérő az Ajánlati Dokumentáció 1. kötet I. fejezetének 14. pontjában az alábbiakat írta elő a költségvetéssel kapcsolatban: „Az ajánlati ár alátámasztására az árazandó költségvetés vonatkozik.” Ajánlatkérő az Ajánlati Dokumentáció 1. kötet III. fejezetének 13. pontjában az alábbiakat írta elő a költségvetéssel kapcsolatban: „13) Ajánlattevő köteles csatolni ajánlatához a kiadott árazatlan költségvetést teljes körűen beárazva. Az EKR-be feltöltött ajánlatnak szerkeszthető formában is tartalmaznia kell a beárazott költségvetést (excel dokumentum formájában).” Ajánlattevő ajánlatában nem került benyújtásra az ajánlati ár alátámasztására vonatkozó árazott költségvetés. Ajánlattevő ajánlata a 2. értékelési részszerkezetre	



értékelhető ajánlatot az ajánlattételi határidőre nem tartalmazott, amely ajánlati hiba az ajánlattételi határidő lejártá után hiánypótlás vagy felvilágosításkérés keretében nem volt pótolható, figyelemmel a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) 71. § (8) bekezdésében meghatározott korlátokra és a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján az ajánlati kötöttség beálltára. A Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontja alapján a hiánypótlás a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével járna, mert Ajánlattevő az ajánlatát az ajánlattételi határidőre a 2. értékelési részszerpontra nem nyújtotta be, felvilágosítás ellentmondás hiányában nem rendelhető el. „A Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja szerint a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes ajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjának tárgyi hatálya az olyan hiánypótlásra terjed ki, amely az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentumra irányul. Mivel jelen közbeszerzési eljárásban (...) az árazott költségvetése szerint köteles a vállalkozási szerződést teljesíteni, ezért a (...) nyertes ajánlattevő árazott költségvetése a saját szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül, és a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjának tárgyi hatálya a hiánypótlására kiterjed. A Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja alapján csak nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő (...) a teljes árazott költségvetés pótlására vonatkozóan küldött hiánypótlási felhívást mindkét ajánlattevőnek, vagyis nem csak annak egy részletére, ezért egy jelentős hiány pótlását kérte. Ebből következően az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja alapján jogszerűen nem kérhette volna az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára” (Közbeszerzési Döntőbizottság D.318/9/2019.számú határozata) Karakter Korlát miatt VI.1.10) pontban folytatás

### V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

## V.2 Az eljárás eredménye

### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 3

### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

### V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

### V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

### V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztásának bírálati szempontja esetén az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 0-10 pont. Az 1. Értékelési szempont Az 1. értékelési szempont részszerpontjai (1.1.-1.3.) vonatkozásában a bíráló módszer a Közbeszerzési Hatóság útmutatója (amely a Közbeszerzési Értesítő 2016. évi 147. számában; 2016. december 21. napján jelent meg) 1. m. A. bb) pontja szerinti egyenes arányosítás módszere; legkedvezőbb megajánlás: 60 hónap, 0 hónapos megajánlások esetén 0 pontot kap Ajánlattevő. Ajánlatkérő rögzíti, hogy a képletbe abban az esetben is a Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőbbként meghatározott érték (60 hónap) kerül behelyettesítésre, amennyiben a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme ezen értéknél kedvezőbb.  $P = A \text{ vizsgált} / A \text{ legjobb} \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$  ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma P max: a pontskála felső határa P min: a pontskála alsó határa A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Az értékelési szempont részszerpontjaiban az ajánlatkérő a 322/2015 (X.30.) Korm. rendelet 9. § (2) pontja alapján az ajánlattevő személyi állományának szakmai gyakorlatát fogja értékelni. Ennek megfelelően az ajánlattevő összefoglaló táblázat formájában a szakemberek nevének, mely értékelési részszerpontra kerül megjelölésre valamint a hónapok számának megadásával mutassa be a jelen munkák szempontjából releváns gyakorlattal rendelkező szakemberét. Az összefoglaló táblázatnak tartalmaznia kell továbbá a szakember bevonásának módját (saját munkavállaló, vagy alvállalkozó), valamint a releváns jogosultság megszerzésének idejét év/hónap/nap pontossággal. Ajánlattevő a szakemberek vonatkozásában nyújtsa be a szakemberek szakmai önéletrajzát is, mely tartalmazza a releváns jogosultság megszerzésének időpontját (amennyiben a releváns jogosultsággal rendelkezik), valamint az értékelési alszempont tekintetében figyelembe vehető tapasztalat igazolására az adott beruházás/munka megnevezését, kezdési és befejezési időpontját év/hónap részletezettséggel, és a szakember által ellátott feladatot oly módon, hogy az adott alszempontban előírt szakmai tapasztalat egyértelműen ellenőrizhető legyen. Ajánlattevő a szakemberek vonatkozásában nyújtsa be a szakemberek rendelkezésre állási nyilatkozatát. Ajánlatkérő az összefoglaló táblázatot és az ön-életrajzban foglaltakat veszi alapul az értékelési részszerpontok vonatkozásában. Ajánlatkérő rögzíti, hogy az összefoglaló táblázat minősül szakmai ajánlatnak, az értékelési szempontot alátámasztó önéletrajzok bármilyen hibája vagy hiánya esetén hiánypótlásra kerülhet sor. Az M.2. a)-c) pontok vonatkozásában bemutatott szakember előírt alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalataként Ajánlatkérő az adott pontban megjelölt jogosultsággal illetve szakértői pozícióban (vagy az ezzel egyenértékű korábbi jogosultsággal) végezhető munkákat vagy a jogosultság

megszerzéshez szükséges munkákat (szakmai tapasztalatot) fogadja el. Pl.: Az M.2. a) pont esetében a 266/2013 (VII.11.) Korm. rendeletben előírt „MV-É” jogosultsággal (vagy az ezzel egyenértékű korábbi jogosultság) végzett munkák vagy annak megszerzéséhez szükséges munkákban való részvétel (szakmai tapasztalat) kerül értékelésre az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalatként. Tehát ez esetben az okleveles építész mérnök 3 éves szakmai gyakorlati idején (ami a jogosultsághoz szükséges) felüli idő számolható el. A szakemberek szakmai tapasztalata vonatkozásában Ajánlatkérő megjegyzi, hogy a legkedvezőbb értékeként megjelölt 60 hónapon felüli megajánlások esetében is a maximális pontszámot adja Ajánlattevő. A 2. Értékelési szempont Karakter korlát miatt folytatás a VI.1.10) -ban

#### V.2.6) A nyertes ajánlattevő

#### V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

#### V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

#### V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

#### V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

#### V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 4 - Veszprém Rendelő épület

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt:

Nem

#### V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

#### V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

Igen

Az eredménytelenség indoka:

A Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja szerint az eljárás 4. része EREDMÉNYTELEN, tekintve, hogy az adott rész tekintetében az ajánlatok bírálatát követően kizárólag érvénytelen ajánlatot vagy részvételi jelentkezést került benyújtásra.

A szerződés megkötését megtagadták:

Nem

#### V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

#### V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

#### V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

A benyújtott ajánlathoz mellékelte nyilatkozatok alapján a 4. rész esetében a BaHu Bau Kft. (2030 Érd, Csormolya utca 23.) Ajánlattevő érvénytelen ajánlatot tett. Indokolás: Ajánlatkérő az Ajánlati Felhívás VI.3.) További információk 12. pontjában az alábbiakat írta elő: „12. Ajánlattevő köteles ajánlatához szakmai ajánlatot és árazott költségvetést csatolni a dokumentáció szerint.” Ajánlatkérő az Ajánlati Dokumentáció 1. kötet I. fejezetének 14. pontjában az alábbiakat írta elő a költségvetéssel kapcsolatban: „Az ajánlati ár alátámasztására az árazandó költségvetés vonatkozik.” Ajánlatkérő az Ajánlati Dokumentáció 1. kötet III. fejezetének 13. pontjában az alábbiakat írta elő a költségvetéssel kapcsolatban: „13) Ajánlattevő köteles csatolni ajánlatához a kiadott árazatlan költségvetést teljes körűen beárazva. Az EKR-be feltöltött ajánlatnak szerkeszthető formában is tartalmaznia kell a beárazott költségvetést (excel dokumentum formájában).” Ajánlattevő ajánlatában nem került benyújtásra az ajánlati ár alátámasztására vonatkozó árazott költségvetés. Ajánlattevő ajánlata a 2. értékelési részszerzőpontra értékelhető ajánlatot az ajánlattételi határidőre nem tartalmazott, amely ajánlati hiba az ajánlattételi határidő lejártá után hiánypótlás vagy felvilágosításkérés keretében nem volt pótolható, figyelemmel a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) 71. § (8) bekezdésében meghatározott korlátokra

és a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján az ajánlati kötöttség beálltára. A Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontja alapján a hiánypótlás a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével járna, mert Ajánlattevő az ajánlatát az ajánlattételi határidőre a 2. értékelési részszerpontra nem nyújtotta be, felvilágosítás ellentmondás hiányában nem rendelhető el. „A Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja szerint a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjának tárgyi hatálya az olyan hiánypótlásra terjed ki, amely az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentumra irányul. Mivel jelen közbeszerzési eljárásban (...) az árazott költségvetése szerint köteles a vállalkozási szerződést teljesíteni, ezért a (...) nyertes ajánlattevő árazott költségvetése a saját szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül, és a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjának tárgyi hatálya a hiánypótlására kiterjed. A Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja alapján csak nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő (...) a teljes árazott költségvetés pótlására vonatkozóan küldött hiánypótlási felhívást mindkét ajánlattevőnek, vagyis nem csak annak egy részletére, ezért egy jelentős hiány pótlását kérte. Ebből következően az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja alapján jogszerűen nem kérhette volna az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára” (Közbeszerzési Döntőbizottság D .318/9/2019.számú határozata) Karakter Korlát miatt VI.1.10) pontban folytatás

#### V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

#### V.2 Az eljárás eredménye

##### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 3

##### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

##### V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

##### V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

##### V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszereknek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztásának bírálati szempontja esetén az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 0-10 pont. Az 1. Értékelési szempont Az 1. értékelési szempont részszerpontjai (1.1.-1.3.) vonatkozásában a bírálat módszere a Közbeszerzési Hatóság útmutatója (amely a Közbeszerzési Értesítő 2016. évi 147. számában; 2016. december 21. napján jelent meg) 1. m. A. bb) pontja szerinti egyenes arányosítás módszere; legkedvezőbb megajánlás: 60 hónap, 0 hónapos megajánlások esetén 0 pontot kap Ajánlattevő. Ajánlatkérő rögzíti, hogy a képletbe abban az esetben is a Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőbbként meghatározott érték (60 hónap) kerül behelyettesítésre, amennyiben a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme ezen értéknél kedvezőbb.  $P = A \text{ vizsgált} / A \text{ legjobb} \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$  ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma P max: a pontskála felső határa P min: a pontskála alsó határa A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Az értékelési szempont részszerpontjaiban az ajánlatkérő a 322/2015 (X.30.) Korm. rendelet 9. § (2) pontja alapján az ajánlattevő személyi állományának szakmai gyakorlatát fogja értékelni. Ennek megfelelően az ajánlattevő összefoglaló táblázat formájában a szakemberek nevének, mely értékelési részszerpontra kerül megjelölésre valamint a hónapok számának megadásával mutassa be a jelen munkák szempontjából releváns gyakorlattal rendelkező szakemberét. Az összefoglaló táblázatnak tartalmaznia kell továbbá a szakember bevonásának módját (saját munkavállaló, vagy alvállalkozó), valamint a releváns jogosultság megszerzésének idejét év/hónap/nap pontossággal. Ajánlattevő a szakemberek vonatkozásában nyújtsa be a szakemberek szakmai önéletrajzát is, mely tartalmazza a releváns jogosultság megszerzésének időpontját (amennyiben a releváns jogosultsággal rendelkezik), valamint az értékelési alszerpont tekintetében figyelembe vehető tapasztalat igazolására az adott beruházás/munka megnevezését, kezdési és befejezési időpontját év/hónap részletezettséggel, és a szakember által ellátott feladatot oly módon, hogy az adott szempontban előírt szakmai tapasztalat egyértelműen ellenőrizhető legyen. Ajánlattevő a szakemberek vonatkozásában nyújtsa be a szakemberek rendelkezésre állási nyilatkozatát. Ajánlatkérő az összefoglaló táblázatot és az ön-életrajzban foglaltakat veszi alapul az értékelési részszerpontok vonatkozásában. Ajánlatkérő rögzíti, hogy az összefoglaló táblázat minősül szakmai ajánlatnak, az értékelési szempontot alátámasztó önéletrajzok bármilyen hibája vagy hiánya esetén hiánypótlásra kerülhet sor. Az M.2. a)-c) pontok vonatkozásában bemutatott szakember előírt alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalataként Ajánlatkérő az adott pontban megjelölt jogosultsággal illetve szakértői pozícióban (vagy az ezzel egyenértékű korábbi jogosultsággal) végezhető munkákat vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges munkákat (szakmai tapasztalatot) fogadja el. Pl.: Az M.2. a) pont esetében a 266/2013 (VII.11.) Korm. rendeletben előírt „MV-É” jogosultsággal (vagy az ezzel egyenértékű korábbi jogosultság) végzett munkák vagy annak megszerzéséhez

szükséges munkákban való részvétel (szakmai tapasztalat) kerül értékelésre az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalatként. Tehát ez esetben az okleveles építész mérnök 3 éves szakmai gyakorlati idején (ami a jogosultsághoz szükséges) felüli idő számolható el. A szakemberek szakmai tapasztalata vonatkozásában Ajánlatkérő megjegyzi, hogy a legkedvezőbb értékeként megjelölt 60 hónapon felüli megajánlások esetében is a maximális pontszámot adja Ajánlattevő. A 2. Értékelési szempont Karakter korlát miatt folytatás a VI.1.10) -ban

#### V.2.6) A nyertes ajánlattevő

**V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

#### V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

#### V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

#### V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

#### V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 5 - Tatabánya egynapos sebészet

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt:

Nem

#### V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

##### V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

Igen

Az eredménytelenség indoka:

A Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja szerint az eljárás 5. része EREDMÉNYTELEN, tekintve, hogy az adott rész tekintetében az ajánlatok bírálatát követően kizárólag érvénytelen ajánlatot vagy részvételi jelentkezést került benyújtásra.

A szerződés megkötését megtagadták:

Nem

##### V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

##### V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

##### V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

A benyújtott ajánlathoz mellékelt nyilatkozatok alapján az 5. rész esetében a BaHu Bau Kft. (2030 Érd, Csormolya utca 23.) Ajánlattevő érvénytelen ajánlatot tett. Indokolás: Ajánlatkérő az Ajánlati Felhívás VI.3.) További információk 12. pontjában az alábbiakat írta elő: „ 12. Ajánlattevő köteles ajánlatához szakmai ajánlatot és árazott költségvetést csatolni a dokumentáció szerint.” Ajánlatkérő az Ajánlati Dokumentáció 1. kötet I. fejezetének 14. pontjában az alábbiakat írta elő a költségvetéssel kapcsolatban: „Az ajánlati ár alátámasztására az árazandó költségvetés vonatkozik.” Ajánlatkérő az Ajánlati Dokumentáció 1. kötet III. fejezetének 13. pontjában az alábbiakat írta elő a költségvetéssel kapcsolatban: „13) Ajánlattevő köteles csatolni ajánlatához a kiadott árazatlan költségvetést teljes körűen beárazva. Az EKR-be feltöltött ajánlatnak szerkeszthető formában is tartalmaznia kell a beárazott költségvetést (excel dokumentum formájában).” Ajánlattevő ajánlatában nem került benyújtásra az ajánlati ár alátámasztására vonatkozó árazott költségvetés. Ajánlattevő ajánlata a 2. értékelési részszerpontra értékelhető ajánlatot az ajánlattételi határidőre nem tartalmazott, amely ajánlati hiba az ajánlattételi határidő lejártá után hiánypótlás vagy felvilágosításkérés keretében nem volt pótolható, figyelemmel a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (továbbiakban: Kbt.) 71. § (8) bekezdésében meghatározott korlátokra és a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján az ajánlati közttség beálltára. A Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontja alapján a hiánypótlás a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével járna, mert Ajánlattevő az ajánlatát az ajánlattételi határidőre a 2. értékelési

részszempontra nem nyújtotta be, felvilágosítás ellentmondás hiányában nem rendelhető el. „A Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja szerint a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjának tárgyi hatálya az olyan hiánypótlásra terjed ki, amely az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentumra irányul. Mivel jelen közbeszerzési eljárásban (...) az árazott költségvetése szerint kötelező a vállalkozási szerződést teljesíteni, ezért a (...) nyertes ajánlattevő árazott költségvetése a saját szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül, és a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjának tárgyi hatálya a hiánypótlására kiterjed. A Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja alapján csak nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő (...) a teljes árazott költségvetés pótlására vonatkozóan küldött hiánypótlási felhívást mindkét ajánlattevőnek, vagyis nem csak annak egy részletére, ezért egy jelentős hiány pótlását kérte. Ebből következően az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja alapján jogszerűen nem kérhette volna az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára” (Közbeszerzési Döntőbizottság D .318/9/2019.számú határozata) Karakter Korklát miatt VI.1.10) pontban folytatás

#### V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

#### V.2 Az eljárás eredménye

##### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 4

##### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

##### V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

##### V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0

10

##### V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztásának bírálati szempontja esetén az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 0-10 pont. Az 1. Értékelési szempont Az 1. értékelési szempont részszempontjai (1.1.-1.3.) vonatkozásában a bírálat módszere a Közbeszerzési Hatóság útmutatója (amely a Közbeszerzési Értesítő 2016. évi 147. számában; 2016. december 21. napján jelent meg) 1. m. A. bb) pontja szerinti egyenes arányosítás módszere; legkedvezőbb megajánlás: 60 hónap, 0 hónapos megajánlások esetén 0 pontot kap Ajánlattevő. Ajánlatkérő rögzíti, hogy a képletbe abban az esetben is a Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőbbként meghatározott érték (60 hónap) kerül behelyettesítésre, amennyiben a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme ezen értéknél kedvezőbb.  $P = A \text{ vizsgált} / A \text{ legjobb} \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$  ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma P max: a pontskála felső határa P min: a pontskála alsó határa A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Az értékelési szempont részszempontjaiban az ajánlatkérő a 322/2015 (X.30.) Korm. rendelet 9. § (2) pontja alapján az ajánlattevő személyi állományának szakmai gyakorlatát fogja értékelni. Ennek megfelelően az ajánlattevő összefoglaló táblázat formájában a szakemberek nevének, mely értékelési részszempontra kerül megjelölésre valamint a hónapok számának megadásával mutassa be a jelen munkák szempontjából releváns gyakorlattal rendelkező szakemberét. Az összefoglaló táblázatnak tartalmaznia kell továbbá a szakember bevonásának módját (saját munkavállaló, vagy alvállalkozó), valamint a releváns jogosultság megszerzésének idejét év/hónap/nap pontossággal. Ajánlattevő a szakemberek vonatkozásában nyújtsa be a szakemberek szakmai önéletrajzát is, mely tartalmazza a releváns jogosultság megszerzésének időpontját (amennyiben a releváns jogosultsággal rendelkezik), valamint az értékelési alszempont tekintetében figyelembe vehető tapasztalat igazolására az adott beruházás/munka megnevezését, kezdési és befejezési időpontját év/hónap részletezettséggel, és a szakember által ellátott feladatot oly módon, hogy az adott alszempontban előírt szakmai tapasztalat egyértelműen ellenőrizhető legyen. Ajánlattevő a szakemberek vonatkozásában nyújtsa be a szakemberek rendelkezésre állási nyilatkozatát. Ajánlatkérő az összefoglaló táblázatot és az ön-életrajzban foglaltakat veszi alapul az értékelési részszempontok vonatkozásában. Ajánlatkérő rögzíti, hogy az összefoglaló táblázat minősül szakmai ajánlat-nak, az értékelési szempontot alátámasztó önéletrajzok bármilyen hibája vagy hiánya esetén hiánypótlásra kerülhet sor. Az M.2. a)-c) pontok vonatkozásában bemutatott szakember előírt alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalataként Ajánlatkérő az adott pontban megjelölt jogosultsággal illetve szakértői pozícióban (vagy az ezzel egyenértékű korábbi jogosultsággal) végezhető munkákat vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges munkákat (szakmai tapasztalatot) fogadja el. Pl.: Az M.2. a) pont esetében a 266/2013 (VII.11.) Korm. rendeletben előírt „MV-E” jogosultsággal (vagy az ezzel egyenértékű korábbi jogosultság) végzett munkák vagy annak megszerzéséhez szükséges munkákban való részvétel (szakmai tapasztalat) kerül értékelésre az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalatként. Tehát ez esetben az okleveles építész mérnök 3 éves szakmai gyakorlati idején (ami a jogosultsághoz szükséges) felüli

idő számolható el. A szakemberek szakmai tapasztalata vonatkozásában Ajánlatkérő megjegyzi, hogy a legkedvezőbb értékeként megjelölt 60 hónapon felüli megajánlások esetében is a maximális pontszámot adja Ajánlattevő. A 2. Értékelési szempont Karakter korlát miatt folytatás a VI.1.10) -ban

#### V.2.6) A nyertes ajánlattevő

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 6 - Esztergom (felnőtt pszichiátria)

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 6

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

BaHu Bau Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 2030 Érd, 2633553213  
Csormolya Utca 23.

A benyújtott ajánlathoz mellékelt nyilatkozatok, hiánypótlások, valamint számítási hiba javítása, valamint hiánypótlás illetve a

Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívásra benyújtott igazolások alapján a 6. rész esetében a BaHu Bau Kft. (2030 Érd, Csormolya utca 23.) ajánlattevő a tárgyi közbeszerzési eljárásban a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján érvényes ajánlatot tett, továbbá megfelelően igazolta, hogy nem áll a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésében rögzített kizáró okok hatálya alatt, és alkalmas a szerződés teljesítésére. Ajánlattevő neve: BaHu Bau Kft. Ajánlattevő székhelye: 2030 Érd, Csormolya utca 23. 1. Szakemberek többlet szakmai tapasztalata 1.1. Az M2) a) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min. 0, max. 60 hónap) 60 1.2. Az M2) b) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min. 0, max. 60 hónap) 60 1.3. Az M2) c) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min. 0, max. 60 hónap) 60 2. Ajánlati ár (nettó HUF) – tartalékkeret nélkül! 159 624 825\* \*Számítási hiba javítását követően

### V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve: A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

BaHu Bau Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság 1000

Szöveges értékelés: -

### V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

### V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztásának bírálati szempontja esetén az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 0-10 pont. Az 1. Értékelési szempont Az 1. értékelési szempont részszerpontjai (1.1.-1.3.) vonatkozásában a bíráló módszere a Közbeszerzési Hatóság útmutatója (amely a Közbeszerzési Értesítő 2016. évi 147. számában; 2016. december 21. napján jelent meg) 1. m. A. bb) pontja szerinti egyenes arányosítás módszere; legkedvezőbb megajánlás: 60 hónap, 0 hónapos megajánlások esetén 0 pontot kap Ajánlattevő. Ajánlatkérő rögzíti, hogy a képletbe abban az esetben is a Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőbbként meghatározott érték (60 hónap) kerül behelyettesítésre, amennyiben a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme ezen értéknél kedvezőbb.  $P = A \text{ vizsgált} / A \text{ legjobb} \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$  ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma P max: a pontskála felső határa P min: a pontskála alsó határa A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Az értékelési szempont részszerpontjaiban az ajánlatkérő a 322/2015 (X.30.) Korm. rendelet 9. § (2) pontja alapján az ajánlattevő személyi állományának szakmai gyakorlatát fogja értékelni. Ennek megfelelően az ajánlattevő összefoglaló táblázat formájában a szakemberek nevének, mely értékelési részszerpontra kerül megjelölésre valamint a hónapok számának megadásával mutassa be a jelen munkák szempontjából releváns gyakorlattal rendelkező szakemberét. Az összefoglaló táblázatnak tartalmaznia kell továbbá a szakember bevonásának módját (saját munkavállaló, vagy alvállalkozó), valamint a releváns jogosultság megszerzésének idejét év/hónap/nap pontossággal. Ajánlattevő a szakemberek vonatkozásában nyújtsa be a szakemberek szakmai önéletrajzát is, mely tartalmazza a releváns jogosultság megszerzésének időpontját (amennyiben a releváns jogosultsággal rendelkezik), valamint az értékelési szempont tekintetében figyelembe vehető tapasztalat igazolására az adott beruházás/munka megnevezését, kezdési és befejezési időpontját év/hónap részletezettséggel, és a szakember által ellátott feladatot oly módon, hogy az adott alszerpontban előírt szakmai tapasztalat egyértelműen ellenőrizhető legyen. Ajánlattevő a szakemberek vonatkozásában nyújtsa be a szakemberek rendelkezésre állási nyilatkozatát. Ajánlatkérő az összefoglaló táblázatot és az ön-életrajzban foglaltakat veszi alapul az értékelési részszerpontok vonatkozásában. Ajánlatkérő rögzíti, hogy az összefoglaló táblázat minősül szakmai ajánlatnak, az értékelési szempontot alátámasztó önéletrajzok bármilyen hibája vagy hiánya esetén hiánypótlásra kerülhet sor. Az M.2. a)-c) pontok vonatkozásában bemutatott szakember előírt alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalataként Ajánlatkérő az adott pontban megjelölt jogosultsággal illetve szakértői pozícióban (vagy az ezzel egyenértékű korábbi jogosultsággal) végezhető munkákat vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges munkákat (szakmai tapasztalatot) fogadja el. Pl.: Az M.2. a) pont esetében a 266/2013 (VII.11.) Korm. rendeletben előírt „MV-É” jogosultsággal (vagy az ezzel egyenértékű korábbi jogosultság) végzett munkák vagy annak megszerzéséhez szükséges munkákban való részvétel (szakmai tapasztalat) kerül értékelésre az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalatként. Tehát ez esetben az okleveles építész mérnök 3 éves szakmai gyakorlati idején (ami a jogosultsághoz szükséges) felüli idő számolható el. A szakemberek szakmai tapasztalata vonatkozásában Ajánlatkérő megjegyzi, hogy a legkedvezőbb értékeként megjelölt 60 hónapon felüli megajánlások esetében is a maximális pontszámot adja Ajánlattevő. A 2. Értékelési szempont Karakter korlát miatt folytatás a VI.1.10) -ban

### V.2.6) A nyertes ajánlattevő

#### Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

BaHu Bau Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 2030 Érd, 26335553213  
Csormolya Utca 23.

A benyújtott ajánlathoz mellékelt nyilatkozatok, hiánypótlások, valamint számítási hiba javítása, valamint hiánypótlás illetve a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívásra benyújtott igazolások alapján a 6. rész esetében a BaHu Bau Kft. (2030 Érd, Csormolya utca 23.) ajánlattevő a tárgyi közbeszerzési eljárásban a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján érvényes ajánlatot tett, továbbá megfelelően igazolta, hogy nem áll a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésében rögzített kizáró okok hatálya alatt, és alkalmas a szerződés teljesítésére. Ajánlati ár (nettó HUF) – tartalékkeret nélkül! 159 624 825\*

### V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

Építési szakipari munkák; Felelős Műszaki vezetés;

**V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:**

SZLÁVIK ÉS KOLLÁTH Kft. (2016 Leányfalu, Mogyorós utca 2., adó:13707343-2-13); Kocsis Imre E.V. (MAGYARORSZÁG, 2119 PÉCEL RÁKÓCZI ÚT 23. ;adó:66841571-1-33)

**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

SZLÁVIK ÉS KOLLÁTH Kft. (2016 Leányfalu, Mogyorós utca 2., adó:13707343-2-13)-M.2.b); Kocsis Imre E.V. (MAGYARORSZÁG, 2119 PÉCEL RÁKÓCZI ÚT 23. ;adó:66841571-1-33)-M.2.c)

**V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**

**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

**V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Cewir Bau Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 1163 Budapest, Veres Péter Út 51 25875661243

A benyújtott ajánlathoz mellékelt nyilatkozatok, valamint hiánypótlás és felvilágosításadás alapján a 6. rész esetében a Cewir Bau Zrt. (1163 Budapest, Veres Péter út 51.) Ajánlattevő érvénytelen ajánlatot tett. Indokolás: Ajánlatkérő az Ajánlati Dokumentáció 1. kötet I. fejezetének 9. pontjában az alábbiakat írta elő a benyújtott ajánlattal kapcsolatosan: „Az ajánlattevőnek az eljárás során egy írásos ajánlatot kell elkészítenie (elektronikusan benyújtva), mely ajánlat az ajánlati kötöttség beállta után semmilyen formában - sem formailag, sem tartalmilag - sem módosítható. Az ajánlattevőnek nyertesként történő kihirdetése esetén nincs lehetősége ajánlata, vagy a jelen dokumentáció bármely - akárcsak rész - kérdésének megváltoztatására sem” A Közbeszerzési Döntőbizottság D.325/12/2019. számú határozatában többek között alábbiakról tett kinyilatkoztatást: „A jogalkotó széles körben biztosította a hiánypótlás és a felvilágosításkérés lehetőségét annak érdekében, hogy minél több ajánlat érvényesként vehessen részt az ajánlattevők szerződés elnyerésére irányuló versenyében, illetve hogy az ajánlatkérő kétséget kizáróan meggyőződhessen az ajánlatok érvényességéről/érvénytelenségéről. A Kbt. a hiánypótlás és a felvilágosításkérés jogintézményét egységesen kezeli. A törvény mindkét intézmény alkalmazását kötelezővé teszi, ha az ajánlatkérő az ajánlat elbírálása során a vizsgált dokumentumban valamilyen hiányt, hiányosságot vagy hibát, illetve nem egyértelmű kijelentést észlel. A hiánypótlás és a felvilágosítás jogintézménye alkalmazásának egyik korlátja, hogy nem sértheti az ajánlati kötöttséget, azaz nem járhat a közbeszerzés tárgyára .... tett ajánlat ... módosításával, adott esetben a meg nem tett vállalás esetén annak pótlásával. Az ajánlatkérőnek valamennyi hiánypótlás, illetve felvilágosítás tekintetében meg kell győződnie arról, hogy azok teljesítése megfelel-e a fenti szabályoknak, és ez alapján kell foganatosítania az esetleges további bírálati cselekményt, illetve meghoznia az eljárást lezáró, avagy közbenső döntését.” Ajánlattevő EKR-en keresztül benyújtott ajánlatának EKR felolvasólapján alábbi megajánlásokat tette a szakemberek többlétszakmai tapasztalata vonatkozásában: 1.1. 5 hónap, 1.2. 5 hónap, 1.3. 5 hónap. A 2019.szeptember 12. napján 12:42:38 benyújtott hiánypótlása részeként az EKR-ben található Felolvasólapon a szakemberek többlétszakmai tapasztalata vonatkozásában alábbi megajánlások kerültek feltüntetésre: 1.1. 60 hónap, 1.2. 60 hónap, 1.3. 60 hónap. Fentiekre figyelemmel Ajánlattevő megsértette az ajánlati kötöttségét, mivel a megajánlott hónapok számát magasabb értékre javította az ajánlatok bontását követően, így az Ajánlattevő az eljárás 6. részre tett ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Team-Conto 2019 Kft., Magyarország 1095 Budapest, Soroksári Út 160

26620646243

A benyújtott ajánlathoz mellékelt nyilatkozatok alapján a 6. rész esetében a Team - Conto 2019 Könyvelő és Szolgáltató Kft. ( 1095 Budapest, Soroksári út 160.) Ajánlattevő érvénytelen ajánlatot tett. Indokolás: Ajánlatkérő az Ajánlati Felhívás VI.3.) További információk 12. pontjában az alábbiakat írta elő: „12. Ajánlattevő köteles ajánlatához szakmai ajánlatot és árazott költségvetést csatolni a dokumentáció szerint.” Ajánlatkérő az Ajánlati Dokumentáció 1. kötet I. fejezetének 14. pontjában az alábbiakat írta elő a költségvetéssel kapcsolatban: „Az ajánlati ár alátámasztására az árazandó költségvetés vonatkozik.” Ajánlatkérő az Ajánlati Dokumentáció 1. kötet III. fejezetének 13. pontjában az alábbiakat írta elő a költségvetéssel kapcsolatban : „13) Ajánlattevő köteles csatolni ajánlatához a kiadott árazatlan költségvetést teljes körűen beárazva. Az EKR-be feltöltött ajánlatnak szerkeszthető formában is tartalmaznia kell a beárazott költségvetést (excel dokumentum formájában).” Ajánlattevő ajánlatában nem került benyújtásra az ajánlati ár alátámasztására vonatkozó árazott költségvetés. Ajánlattevő ajánlata a 2. értékelési részszepontra értékelhető ajánlatot az ajánlattételi határidőre nem tartalmazott, amely ajánlati hiba az ajánlattételi határidő lejártá után hiánypótlás vagy felvilágosításkérés keretében nem volt pótolható, figyelemmel a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) 71. § (8) bekezdésében meghatározott korlátokra és a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján az ajánlati kötöttség beálltára. A Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontja alapján a hiánypótlás a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdésében



foglalt alapelvek sérelmével járna, mert Ajánlattevő az ajánlatát az ajánlattételi határidőre a 2. értékelési részszerpontra nem nyújtotta be, felvilágosítás ellentmondás hiányában nem rendelhető el. „A Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja szerint a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjának tárgyi hatálya az olyan hiánypótlásra terjed ki, amely az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentumra irányul. Mivel jelen közbeszerzési eljárásban (...) az árazott költségvetése szerint köteles a vállalkozási szerződést teljesíteni, ezért a (...) nyertes ajánlattevő árazott költségvetése a saját szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül, és a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjának tárgyi hatálya a hiánypótlására kiterjed. A Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja alapján csak nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő (...) a teljes árazott költségvetés pótlására vonatkozóan küldött hiánypótlási felhívást mindkét ajánlattevőnek, vagyis nem csak annak egy részletére, ezért egy jelentős hiány pótlását kérte. Ebből következően az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja alapján jogszerűen nem kérhette volna az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára” (Közbeszerzési Döntőbizottság D.318/9/2019.számú határozata) A Team - Conto 2019 Könyvelő és Szolgáltató Kft. ( 1095 Budapest, Soroksári út 160.) ajánlattevő a 2. értékelési részszerpontra vonatkozóan értékelhető ajánlatot nem tett, amely ajánlat így nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban előírt feltételeknek. A Team - Conto 2019 Könyvelő és Szolgáltató Kft. (1095 Budapest, Soroksári út 160.) ajánlattevő ajánlata a 6. rész vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen

Szilas Építő Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1151 Budapest, Károlyi Sándor Út 20 25365904242

A benyújtott ajánlathoz mellékelt nyilatkozatok alapján a 6. rész esetében a Szilas Építő Kft. (1151 Budapest, Károlyi Sándor út 20.) Ajánlattevő érvénytelen ajánlatot tett. Indokolás: Ajánlatkérő által a 2019. szeptember 4. napján ajánlattevők számára megküldött Hiánypótlási felhívás és Felvilágosításkérésben a hiánypótlások benyújtásának határidejének 2019. szeptember 12 napja 13:00 óra került megadásra. Megállapítható, hogy Ajánlattevő a kért dokumentumokat a hiánypótlási határidő lejártáig nem nyújtotta be, így az ajánlattevő 6. részre tett ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Vitruvius Építő Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1062 Budapest, Andrásy 100 24669717242

A benyújtott ajánlathoz mellékelt nyilatkozatok alapján a 6. rész esetében a Vitruvius Építő Korlátolt Felelősségű Társaság (1062 Budapest, Andrásy út 100.) Ajánlattevő érvénytelen ajánlatot tett. Indokolás: Ajánlatkérő által a 2019. szeptember 4. napján ajánlattevők számára megküldött Hiánypótlási felhívás és Felvilágosításkérésben a hiánypótlások benyújtásának határidejének 2019. szeptember 12 napja 13:00 óra került megadásra. Megállapítható, hogy Ajánlattevő a kért dokumentumokat a hiánypótlási határidő lejártáig nem nyújtotta be, így az ajánlattevő 6. részre tett ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Mozaik Építőipari Kereskedelmi Szolgáltató Kft., Magyarország 1182 Budapest, Halomi Út 108. 10659461243

A benyújtott ajánlathoz mellékelt nyilatkozatok alapján a 6. rész esetében a Mozaik Kft. (1182 Budapest, Halomi út 108.) Ajánlattevő érvénytelen ajánlatot tett. Indokolás: Ajánlatkérő az Ajánlati Dokumentáció 1. kötet I. fejezetének 9. pontjában az alábbiakat írta elő a benyújtott ajánlattal kapcsolatban: „Az ajánlattevőnek az eljárás során egy írásos ajánlatot kell elkészítenie (elektronikusan benyújtva), mely ajánlat az ajánlati köztéttség beállta után semmilyen formában - sem formailag, sem tartalmilag - sem módosítható. Az ajánlattevőnek nyertesként történő kihirdetése esetén nincs lehetősége ajánlata, vagy a jelen dokumentáció bármely - akárcsak rész - kérdésének megváltoztatására sem” A Közbeszerzési Döntőbizottság D.325/12/2019. számú határozatában többek között alábbiakról tett kinyilatkoztatást: „A jogalkotó széles körben biztosította a hiánypótlás és a felvilágosításkérés lehetőségét annak érdekében, hogy minél több ajánlat érvényesként vehessen részt az ajánlattevők szerződés elnyerésére irányuló versenyében, illetve hogy az ajánlatkérő kétséget kizáróan meggyőződhessen az ajánlatok érvényességéről /érvénytelenségéről. A Kbt. a hiánypótlás és a felvilágosításkérés jogintézményét egységesen kezeli. A törvény mindkét intézmény alkalmazását kötelezővé teszi, ha az ajánlatkérő az ajánlat elbírálása során a vizsgált dokumentumban valamilyen hiányt, hiányosságot vagy hibát, illetve nem egyértelmű kijelentést észlel. A hiánypótlás és a felvilágosítás jogintézménye alkalmazásának egyik korlátja, hogy nem sértheti az ajánlati kötöttséget, azaz nem járhat a közbeszerzés tárgyára ... tett ajánlat ... módosításával, adott esetben a meg nem tett vállalás esetén annak pótlásával. Az ajánlatkérőnek valamennyi hiánypótlás, illetve felvilágosítás tekintetében meg kell győződnie arról, hogy azok teljesítése megfelel-e a fenti szabályoknak, és ez alapján kell foglalatosságot az esetleges további bírálati cselekményt, illetve meghoznia az eljárást lezáró, avagy közbenső döntését.” Ajánlattevő EKR-en keresztül benyújtott ajánlatának EKR felolvasólapján alábbi megajánlást tette: „2. Ajánlati ár (nettó HUF) - tartalékkeret nélkül! 206 906 346” A 2019. október 10. napján számítási hiba javítása részeként javított EKR felolvasólapján alábbi megajánlást tette: „2. Ajánlati ár (nettó HUF) - tartalékkeret nélkül! 220 740 500” A 2019. október 15. napján 14:22:22-kor benyújtott hiánypótlása részeként benyújtott „E5\_Egom\_kieg\_kltsgv\_foosszesito\_trazatlan” árazott költségvetés „Főösszesítő” lapján az ÁFA vetítési alapja tételhez 206 906 346,-Ft került feltüntetésre. Fentiekre figyelemmel Ajánlattevő megsértette az ajánlati kötöttséget, mivel a megajánlott ajánlati árat alacsonyabb értékre javította az ajánlatok bontását követően, így az Ajánlattevő az eljárás 6. részre tett ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

## V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 7 - Kaposvár egynapos sebészet

A szerződés száma: .....

Az eljárás eredményes volt: Nem

## V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

### V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették: Igen

Az eredménytelenség indoka:

A Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja szerint az eljárás 7. része EREDMÉNYTELEN, tekintve, hogy az adott rész tekintetében az ajánlatok bírálatát követően kizárólag érvénytelen ajánlatot vagy részvételi jelentkezést került benyújtásra.

A szerződés megkötését megtagadták: Nem

### V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

### V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

### V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

A benyújtott ajánlathoz mellékelt nyilatkozatok alapján a 7. rész esetében a Team - Conto 2019 Könyvelő és Szolgáltató Kft. (1095 Budapest, Soroksári út 160.) Ajánlattevő érvénytelen ajánlatot tett. Indokolás: Ajánlatkérő az Ajánlati Felhívás VI.3.) További információk 12. pontjában az alábbiakat írta elő: „12. Ajánlattevő köteles ajánlatához szakmai ajánlatot és árazott költségvetést csatolni a dokumentáció szerint.” Ajánlatkérő az Ajánlati Dokumentáció 1. kötet I. fejezetének 14. pontjában az alábbiakat írta elő a költségvetéssel kapcsolatban: „Az ajánlati ár alátámasztására az árazandó költségvetés vonatkozik.” Ajánlatkérő az Ajánlati Dokumentáció 1. kötet III. fejezetének 13. pontjában az alábbiakat írta elő a költségvetéssel kapcsolatban: „13) Ajánlattevő köteles csatolni ajánlatához a kiadott árazatlan költségvetést teljes körűen beárazva. Az EKR-be feltöltött ajánlatnak szerkeszthető formában is tartalmaznia kell a beárazott költségvetést (excel dokumentum formájában).” Ajánlattevő ajánlatában nem került benyújtásra az ajánlati ár alátámasztására vonatkozó árazott költségvetés. Ajánlattevő ajánlata a 2. értékelési részszepontra értékelhető ajánlatot az ajánlattételi határidőre nem tartalmazott, amely ajánlati hiba az ajánlattételi határidő lejártá után hiánypótlás vagy felvilágosításkérés keretében nem volt pótolható, figyelemmel a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) 71. § (8) bekezdésében meghatározott korlátokra és a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján az ajánlati kötöttség beálltára. A Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontja alapján a hiánypótlás a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével járna, mert Ajánlattevő az ajánlatát az ajánlattételi határidőre a 2. értékelési részszepontra nem nyújtotta be, felvilágosítás ellentmondás hiányában nem rendelhető el. „A Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja szerint a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjának tárgyi hatálya az olyan hiánypótlásra terjed ki, amely az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentumra irányul. Mivel jelen közbeszerzési eljárásban (...) az árazott költségvetése szerint köteles a vállalkozási szerződést teljesíteni, ezért a (...) nyertes ajánlattevő árazott költségvetése a saját szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül, és a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjának tárgyi hatálya a hiánypótlására kiterjed. A Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja alapján csak nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő (...) a teljes árazott költségvetés pótlására vonatkozóan küldött hiánypótlási felhívást mindkét ajánlattevőnek, vagyis nem csak annak egy részletére, ezért egy jelentős hiány pótlását kérte. Ebből következően az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja alapján jogszerűen nem kérhette volna az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára” (Közbeszerzési Döntőbizottság D.318/9/2019.számú határozata)

### V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

## V.2 Az eljárás eredménye

### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 2

### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye Adószáma

### V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok  
ajánlattevőnként:

### V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

### V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztásának bírálati szempontja esetén az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 0-10 pont. Az 1. Értékelési szempont Az 1. értékelési szempont részszerpontjai (1.1.-1.3.) vonatkozásában a bírálat módszere a Közbeszerzési Hatóság útmutatója (amely a Közbeszerzési Értesítő 2016. évi 147. számában; 2016. december 21. napján jelent meg) 1. m. A. bb) pontja szerinti egyenes arányosítás módszere; legkedvezőbb megajánlás: 60 hónap, 0 hónapos megajánlások esetén 0 pontot kap Ajánlattevő. Ajánlatkérő rögzíti, hogy a képletbe abban az esetben is a Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőbbként meghatározott érték (60 hónap) kerül behelyettesítésre, amennyiben a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme ezen értéknél kedvezőbb.  $P = A \text{ vizsgált} / A \text{ legjobb} \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$  ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma P max: a pontskála felső határa P min: a pontskála alsó határa A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Az értékelési szempont részszerpontjaiban az ajánlatkérő a 322/2015 (X.30.) Korm. rendelet 9. § (2) pontja alapján az ajánlattevő személyi állományának szakmai gyakorlatát fogja értékelni. Ennek megfelelően az ajánlattevő összefoglaló táblázat formájában a szakemberek nevének, mely értékelési részszerpontra kerül megjelölésre valamint a hónapok számának megadásával mutassa be a jelen munkák szempontjából releváns gyakorlattal rendelkező szakemberét. Az összefoglaló táblázatnak tartalmaznia kell továbbá a szakember bevonásának módját (saját munkavállaló, vagy alvállalkozó), valamint a releváns jogosultság megszerzésének idejét év/hónap/nap pontossággal. Ajánlattevő a szakemberek vonatkozásában nyújtsa be a szakemberek szakmai önéletrajzát is, mely tartalmazza a releváns jogosultság megszerzésének időpontját (amennyiben a releváns jogosultsággal rendelkezik), valamint az értékelési alszempont tekintetében figyelembe vehető tapasztalat igazolására az adott beruházás/munka megnevezését, kezdési és befejezési időpontját év/hónap részletezettséggel, és a szakember által ellátott feladatot oly módon, hogy az adott alszempontban előírt szakmai tapasztalat egyértelműen ellenőrizhető legyen. Ajánlattevő a szakemberek vonatkozásában nyújtsa be a szakemberek rendelkezésre állási nyilatkozatát. Ajánlatkérő az összefoglaló táblázatot és az ön-életrajzban foglaltakat veszi alapul az értékelési részszerpontok vonatkozásában. Ajánlatkérő rögzíti, hogy az összefoglaló táblázat minősül szakmai ajánlatnak, az értékelési szempontot alátámasztó önéletrajzok bármilyen hibája vagy hiánya esetén hiánypótlásra kerülhet sor. Az M.2. a)-c) pontok vonatkozásában bemutatott szakember előírt alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalataként Ajánlatkérő az adott pontban megjelölt jogosultsággal illetve szakértői pozícióban (vagy az ezzel egyenértékű korábbi jogosultsággal) végezhet munkákat vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges munkákat (szakmai tapasztalat) fogadja el. Pl.: Az M.2. a) pont esetében a 266/2013 (VII.11.) Korm. rendeletben előírt „MV-É” jogosultsággal (vagy az ezzel egyenértékű korábbi jogosultsággal) végzett munkák vagy annak megszerzéséhez szükséges munkákban való részvétel (szakmai tapasztalat) kerül értékelésre az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalatként. Tehát ez esetben az okleveles építész mérnök 3 éves szakmai gyakorlati idején (ami a jogosultsághoz szükséges) felüli idő számolható el. A szakemberek szakmai tapasztalata vonatkozásában Ajánlatkérő megjegyzi, hogy a legkedvezőbb értékeként megjelölt 60 hónapon felüli megajánlások esetében is a maximális pontszámot adja Ajánlattevő. A 2. Értékelési szempont Karakter korlát miatt folytatás a VI.1.10) -ban

### V.2.6) A nyertes ajánlattevő

### V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

### V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

### V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

### V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

### V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

## VI. szakasz: Kiegészítő információk

## VI.1) További információk:

### VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre: 2019.11.20 Lejárata: 2019.11.29

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2019.11.19

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2019.11.19

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

### VI.1.10) További információk:

Minden rész tekintetében a V.2.5) pont folytatása: A 2. értékelési szempont vonatkozásában a bírálókat a Közbeszerzési Hatóság útmutatója (amely a Közbeszerzési Értesítő 2016. évi 147. számában; 2016. december 21. napján jelent meg) 1. m. A. ba) pontja szerinti fordított arányosítás. A tartalékkeret nem képezi az Ajánlattevő által a 2. értékelési szempontra adott nettó ajánlati ár részét. A 2. szempont esetén alkalmazott fordított arányosítás módszer képlete:  $P = A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$  ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma P max: a pontskála felső határa P min: a pontskála alsó határa A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Az ajánlatok összpontszámának kiszámítása: Az ajánlatkérő az ajánlatok értékelése során az egyes részszerződések tartalmi elemére adott értékelési pontszámot megszorozza az adott részszerződéshez rendelt súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja; az az ajánlat minősül a legjobb ár-érték arányú ajánlatnak, amelynek az összpontszáma a legnagyobb. Az eljárás nyertese az az ajánlattevő, aki az ajánlatkérő részére az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételek alapján, valamint az értékelési szempontok szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette. Ajánlatkérő a számítás során kettő tizedesjegyre kerekít. Ha több ajánlatnak azonos a fentiek szerint kiszámított összpontszáma, az az ajánlat minősül a legkedvezőbbnek, amely a nem egyenlő értékelési pontszámot kapott értékelési szempontok közül a legmagasabb súlyszámú értékelési szempontra nagyobb értékelési pontszámot kapott. Az ajánlatkérő jogosult közjegyző jelenlétében sorsolást tartani, ha a legkedvezőbb ajánlat e módszerrel sem határozható meg. Az ajánlati ár alátámasztására az árazandó költségvetés vonatkozik. 3.-4.-5.-7. rész tekintetében a V.1.4) pont folytatása: A BaHu Bau Kft. (2030 Érd, Csormolya utca 23.) ajánlattevő a 2. értékelési részszerződésre vonatkozóan értékelhető ajánlatot nem tett, amely ajánlat így nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban előírt feltételeknek. A BaHu Bau Kft. (2030 Érd, Csormolya utca 23.) ajánlattevő ajánlata a 3.-4.-5.-7. rész vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. 3.-4. rész tekintetében a V.1.4) pont folytatása: - A benyújtott ajánlathoz mellékelt nyilatkozatok alapján a 3.-4. rész esetében a VÉP-MESTER Kft. (8200 Veszprém, Eötvös Károly utca 4.) Ajánlattevő érvénytelen ajánlatot tett. Indokolás: Ajánlatkérő által a 2019. szeptember 4. napján ajánlattevők számára megküldött Hiánypótlási felhívás és Felvilágosításkérésben a hiánypótlások benyújtásának határidejének 2019. szeptember 12. napja 13:00 óra került megadásra. Megállapítható, hogy Ajánlattevő a kért dokumentumokat a hiánypótlási határidő lejártáig nem nyújtotta be, így az ajánlattevő 3.-4. részre tett ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. - A benyújtott ajánlathoz mellékelt nyilatkozatok, valamint hiánypótlások alapján a 3.-4. rész esetében a VEMÉV-SZER Építő- és Szerelőipari Korlátolt Felelősségű Társaság (8200 Veszprém, Pillér utca 11.) érvénytelen ajánlatot tett. Indokolás: Ajánlatkérő által a 2019. október 24. napján ajánlattevők számára megküldött „Felhívás valamint hiánypótlási felhívás a Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján” dokumentumban az igazolások, nyilatkozatok benyújtásának határidejének 2019. október 30. napja 10:00 óra került megadásra. Megállapítható, hogy Ajánlattevő a kért dokumentumokat a határidő lejártáig nem nyújtotta be, így az ajánlattevő 3.-4. részre tett ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. 5. rész tekintetében a V.1.4) pont folytatása: A benyújtott ajánlathoz mellékelt nyilatkozatok alapján az 5. rész esetében a Szilas Építő Kft. (1151 Budapest, Károlyi Sándor út 20.) Ajánlattevő érvénytelen ajánlatot tett. Indokolás: Ajánlatkérő által a 2019. szeptember 4. napján ajánlattevők számára megküldött Hiánypótlási felhívás és Felvilágosításkérésben a hiánypótlások benyújtásának határidejének 2019. szeptember 12. napja 13:00 óra került megadásra. Megállapítható, hogy Ajánlattevő a kért dokumentumokat a hiánypótlási határidő lejártáig nem nyújtotta be, így az ajánlattevő 5. részre tett ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. A benyújtott ajánlathoz mellékelt nyilatkozatok alapján az 5. rész esetében a Vitruvius Építő Korlátolt Felelősségű Társaság (1062 Budapest, Andrásy út 100.) Ajánlattevő érvénytelen ajánlatot tett. Indokolás: Ajánlatkérő által a 2019. szeptember 4. napján ajánlattevők számára megküldött Hiánypótlási felhívás és Felvilágosításkérésben a hiánypótlások benyújtásának határidejének 2019. szeptember 12. napja 13:00 óra került megadásra. Megállapítható, hogy Ajánlattevő a kért dokumentumokat a hiánypótlási határidő lejártáig nem nyújtotta be, így az ajánlattevő 5. részre tett ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. - A benyújtott ajánlathoz mellékelt nyilatkozatok alapján az 5. rész esetében a Team - Conto 2019 Könyvelő és Szolgáltató Kft. (1095 Budapest, Soroksári út 160.) Ajánlattevő érvénytelen ajánlatot tett. Indokolás: Ajánlatkérő az Ajánlati Felhívás VI.3.) További információk 12. pontjában az alábbiakat írta elő: „12. Ajánlattevő köteles ajánlatához szakmai ajánlatot és árazott költségvetést csatolni a dokumentáció szerint.” Ajánlatkérő az Ajánlati Dokumentáció 1. kötet I. fejezetének 14. pontjában az alábbiakat írta elő a költségvetéssel kapcsolatban: „Az ajánlati ár alátámasztására az árazandó költségvetés vonatkozik.” Ajánlatkérő az Ajánlati Dokumentáció 1. kötet III. fejezetének 13. pontjában az alábbiakat írta elő a költségvetéssel kapcsolatban: „13) Ajánlattevő köteles csatolni ajánlatához a kiadott árazatlan költségvetést teljes körűen beárazva. Az EKR-be feltöltött ajánlatnak szerkeszthető formában is tartalmaznia kell a beárazott

költségvetést (excel dokumentum formájában).” Ajánlattevő ajánlatában nem került benyújtásra az ajánlati ár alátámasztására vonatkozó árazott költségvetés. Ajánlattevő ajánlata a 2. értékelési részszerpontra értékelhető ajánlatot az ajánlattételi határidőre nem tartalmazott, amely ajánlati hiba az ajánlattételi határidő lejártá után hiánypótlás vagy felvilágosításkérés keretében nem volt pótolható, figyelemmel a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) 71. § (8) bekezdésében meghatározott korlátokra és a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján az ajánlati kötöttség beálltára. A Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontja alapján a hiánypótlás a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével járna, mert Ajánlattevő az ajánlatát az ajánlattételi határidőre a 2. értékelési részszerpontra nem nyújtotta be, felvilágosítás ellentmondás hiányában nem rendelhető el. „A Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja szerint a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjának tárgyi hatálya az olyan hiánypótlásra terjed ki, amely az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentumra irányul. Mivel jelen közbeszerzési eljárásban (...) az árazott költségvetése szerint köteles a vállalkozási szerződést teljesíteni, ezért a (...) nyertes ajánlattevő árazott költségvetése a saját szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül, és a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjának tárgyi hatálya a hiánypótlására kiterjed. A Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja alapján csak nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő (...) a teljes árazott költségvetés pótlására vonatkozóan küldött hiánypótlási felhívást mindkét ajánlattevőnek, vagyis nem csak annak egy részletére, ezért egy jelentős hiány pótlását kérte. Ebből következően az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja alapján jogszerűen nem kérhette volna az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára” (Közbeszerzési Döntőbizottság D .318/9/2019.számú határozata) A Team - Conto 2019 Könyvelő és Szolgáltató Kft. (1095 Budapest, Soroksári út 160.) ajánlattevő a 2. értékelési részszerpontra vonatkozóan értékelhető ajánlatot nem tett, amely ajánlat így nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban előírt feltételeknek. A Team - Conto 2019 Könyvelő és Szolgáltató Kft. (1095 Budapest, Soroksári út 160.) ajánlattevő ajánlata az 5. rész vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. 7. rész tekintetében a V.1.4) pont folytatása: A Team - Conto 2019 Könyvelő és Szolgáltató Kft. (1095 Budapest, Soroksári út 160.) ajánlattevő a 2. értékelési részszerpontra vonatkozóan értékelhető ajánlatot nem tett, amely ajánlat így nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban előírt feltételeknek. A Team - Conto 2019 Könyvelő és Szolgáltató Kft. (1095 Budapest, Soroksári út 160.) ajánlattevő ajánlata a 7. rész vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

## ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

Eljárási cselekmény típusa	Indítás dátuma	Indító felhasználó
----------------------------	----------------	--------------------

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

2019.10.30 15:36:50

katula8

Összesen: 1 sor (1 / 1)