

Uniós, Nyílt eljárás - EKR000546522018

## E50 - Bírálati szakasz

Ajánlatkérő neve: **Állami Egészségügyi Ellátó Központ**

Közbeszerzés tárgya: **EFOP-2.2.0-16-2016-00001 Tervezési szolg. 8 rész**

### Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

## Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

### I. szakasz: Ajánlatkérő

#### I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Állami Egészségügyi Ellátó Központ	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_58153727				
Postai cím:							
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU110	Postai irányítószám:	1125	Ország:	Magyarország
Egyéb cím adatok:	Diós Árok 3						
Kapcsolattartó személy:	Dr.	Vékony	Péter				
E-mail:	vekony.peter@aek.hu	Telefon:	+36 308344017	Fax:	+36 13757253		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.aek.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)	www.aek.hu						

#### Lebonyolító szerv(ek) adatai

### II. szakasz: Tárgy

#### II.1) Meghatározás

##### II.1.1) A közbeszerzés tárgya

EFOP-2.2.0-16-2016-00001 Tervezési szolg. 8 rész

#### II.2) A közbeszerzés mennyisége

## II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

„Egészségügyi szakellátók szállóinak fejlesztése” című, EFOP-2.2.0-16-2016-00001 azonosítószámú projekt megvalósítása során szükséges tervezési szolgáltatások valamint tervezői művezetés beszerzése

# IV. szakasz: Eljárás

## IV.1) Meghatározás

### IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Második rész XV. fejezet

### IV.1.2) Az eljárás fajtája:

Uniós Nyílt eljárás

### IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

### IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

## IV.2) Adminisztratív információk

### IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: 2018/S 161-368508

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: 14967/2018

### IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

### IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

### IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

# V. szakasz: Az eljárás eredménye

Rész száma, elnevezése: 1 - Borsod-A-Z. Megyei Kórház és EOK - Miskolc

A szerződés száma: 8/1

Az eljárás eredményes volt: Igen

## V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

### V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

### V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

### V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

### V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

**V.1.5) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:****V.2 Az eljárás eredménye****V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**

A beérkezett ajánlatok száma: 4

**V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők**

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

VASSCOGENPLAN KFT, 4220 Hajdúböszörmény, Táncsics Mihály Körút 56

23563498209

Ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel az ajánlati felhívásban előírt és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. 1/a. A tervezési feladat nettó ajánlati ára (nettó HUF): 10 700 000 1/b. A tervezői művezetés nettó ajánlati ára/ 1 mérnöknap (nettó HUF): 84 000 2. A felhívás III.1.3) M/2. a) pontjában meghatározott É szakember szakmai többlettapasztalata (az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalat max.: 60 hónap) (hónap): 60 3. A felhívás III.1.3) M/2. b) pontjában meghatározott G szakember szakmai többlet tapasztalata (az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalat max.: 60 hónap) (hónap): 60 4. A felhívás III.1.3) M/2. c) pontjában meghatározott V szakember szakmai többlet tapasztalata (az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalat max.: 60 hónap) (hónap): 60

Top-Kvalitás Tervező és Szolgáltató Kft., 2800 Tatabánya, Bakony Utca 1/1.

11474762211

Ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel az ajánlati felhívásban előírt és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, azzal, hogy a Kbt. 69. § (4) bek. alapján nem került felhívásra. 1/a. A tervezési feladat nettó ajánlati ára (nettó HUF): 33 500 000 1/b. A tervezői művezetés nettó ajánlati ára/ 1 mérnöknap (nettó HUF): 70 000 2. A felhívás III.1.3) M/2. a) pontjában meghatározott É szakember szakmai többlettapasztalata (az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalat max.: 60 hónap) (hónap): 145 3. A felhívás III.1.3) M/2. b) pontjában meghatározott G szakember szakmai többlet tapasztalata (az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalat max.: 60 hónap) (hónap): 145 4. A felhívás III.1.3) M/2. c) pontjában meghatározott V szakember szakmai többlet tapasztalata (az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalat max.: 60 hónap) (hónap): 135

**V.2.3) Az ajánlatok értékelése**

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

VASSCOGENPLAN KFT

992

Szöveges értékelés:

Top-Kvalitás Tervező és Szolgáltató Kft.

694

Szöveges értékelés:

**V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:**

0

10

**V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:**

1. ajánlati ár (nettó HUF), súlysám 50, belül alszerpontok 1.a. tervezési díj (nettó HUF), súlysám: 45; 1.b. tervezői művezetés díja/ 1 mérnöknap (nettó HUF), súlysám: 5; Az adható pontszám: 0-10. Az ajánlati ár: a fordított arányosítás módszere. A 2., 3., 4 és 5. részszerpontok: egyenes arányosítás módszere. AK a Kbt. 77. § (1) bek. alapján 60 hónapban határozza meg 2., 3., 4., 5. részszerpont legkedvezőbb szintjét.

**V.2.6) A nyertes ajánlattevő****Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

VASSCOGENPLAN KFT, 4220 Hajdúböszörmény, Táncsics Mihály Körút 56

23563498209

1/a. A tervezési feladat nettó ajánlati ára (nettó HUF): 10 700 000 1/b. A tervezői művezetés nettó ajánlati ára/ 1 mérnöknap (nettó HUF): 84 000 2. A felhívás III.1.3) M/2. a) pontjában meghatározott É szakember szakmai többlettapasztalata (az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalat max.: 60 hónap) (hónap): 60 3. A felhívás III.1.3) M/2. b) pontjában meghatározott G szakember szakmai többlet tapasztalata (az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalat max.: 60 hónap) (hónap): 60 4. A felhívás III.1.3) M/2. c) pontjában meghatározott V szakember szakmai többlet tapasztalata (az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalat max.: 60 hónap) (hónap): 60 A gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat.

**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

Építész tervezői feladatok, Építményvillamosági tervezői feladatok

**V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:**

P-TERVEZŐIRODA Kft. 23009691209; H-Wave Szolgáltató Kft. 13061036343

**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

AF III.1.3) M/2. a) pont: P-TERVEZŐIRODA Kft. 23009691209; AF III.1.3) M/2. c) pont: H-Wave Szolgáltató Kft. 13061036343

**V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:****V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:****V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

**V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
MG Építész Tervező és Szolgáltató Kft., 1125 Budapest, Szarvas Gábor Út 42/a. al. 1.	13079909243
<p>Az Ajánlatkérő megállapította, hogy Ajánlattevő valamennyi rész tekintetében ugyanazokat a szakembereket ajánlotta meg: Az ajánlati felhívás szerint „Több részre történő ajánlat esetén egy szakember legfeljebb két részre vonatkozóan vonható be”, erre figyelemmel az ajánlat valamennyi megajánlott rész tekintetében ÉRVÉNYTELEN. Az ajánlattevőknek az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott tartalommal, a jogszabály adta keretek között kell az ajánlatukat elkészíteniük és ajánlatkérő számára benyújtaniuk. A Kbt. alapelvi rendelkezései általános törvényi követelményeket határoznak meg a közbeszerzési eljárás valamennyi résztvevője számára. A közbeszerzési eljárás teljes folyamatában jelen vannak, érvényesülésüket az egyes tételes jogi rendelkezések is biztosítják. Az egyes tételes speciális rendelkezésnek kell az általános alapelvi rendelkezéshez igazodnia és nem fordítva. Az alapelvi rendelkezések és a tételes rendelkezések kapcsolatát a joggyakorlat egységesen ítéli meg. Az alapelvek önmagukban is, és a tételes szabályok mellett is válhatnak a jogszerű eljárás fokmérőivé. Ha a közbeszerzési eljárás során tanúsított valamilyen magatartás - amely egyébként a Kbt. által szabályozott közbeszerzési eljárási rend része, - a tételes rendelkezéseknek megfelel, de elégtelen arra, hogy valamely alapelvi rendelkezést érvényre juttassa, úgy az alapelvi sérelem megállapítására kerülhet sor. A törvényalkotó az alapelvek megfelelő alkalmazását nem értelmezte, erre részletszabályt nem alkotott, azonban konkrét jogi szabályozás hiányában is egyértelmű, hogy a Kbt. 2. §-a szerinti alapelvi rendelkezéseket a Kbt. minden egyes rendelkezésének megítélésakor szem előtt kell tartani. A Kbt. kógens szabályozása szerint az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárása során biztosítania kell az ajánlattevők esélyegyenlőségét, ami azt jelenti, hogy mindegyik ajánlattevő ugyanazon iratok alapján ugyanazt kell vizsgálnia. Erre az ajánlatkérőknek különös gondossággal kell figyelniük, hiszen ezzel ellentétes eljárása az esélyegyenlőség alapelvének a megsértését jelenti. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok benyújtását követően meg kell vizsgálnia, hogy azok megfelelnek-e az ajánlati felhívásban, a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Amennyiben az ajánlatban az ajánlatkérő hiányt észlel, vagy valamely irat nem egyértelmű kijelentést, nyilatkozatot, igazolást tartalmaz, akkor annak tartalmának tisztázása érdekében köteles az ajánlattevőtől felvilágosítást kérni. Az ajánlatkérői hiánypótlás tartalma azonban kizárólag arra irányulhat, hogy az ajánlat megfelelően az ajánlati felhívás, a dokumentáció vagy a jogszabályok előírásainak. Az "MG Építész" Kft. ajánlata nem volt hiányos, mivel a felhívásban elvárt számú és képzettségű, tapasztalatú szakembereket megjelölt részenként az ajánlatában. Az ajánlata ugyanakkor ellentétes volt az ajánlatkérőnek a felhívásban rögzített előírásával, mely szerint egy szakember legfeljebb 2 rész esetében jelölhető meg. Az ajánlatkérő ezzel való ellentmondásossága miatt nyilvánítja érvénytelennek az ajánlatát. Hiánypótlás keretében nincs jogszerű lehetőség arra, hogy a megjelölt szakemberek részvétele akként kerüljön módosításra, hogy Ajánlattevő megjelölje, hogy mely részek tekintetében figyelmen kívül hagyni, és mely részek esetében pedig figyelembe venni. Amennyiben ezt Ajánlatkérő lehetővé tenné, úgy az Ajánlattevő indokolatlan előnybe kerülne a többi ajánlattevőhöz képest, mert az ajánlati áraikra és egyéb értékelésre kerülő megajánlásaikra figyelemmel az érintett Ajánlattevő akár következtethet arra, hogy melyik rész esetében van reális esélye a nyertességre és ez melyik rész esetében kevésbé valószínű. Ilyen előnnyel a többi ajánlattevő nem rendelkezik. Az ajánlatkérőnek jogszabályi kötelezettsége az alapelvek biztosítása, azok érvényre juttatása az eljárása során, így mindezek alapján az "MG Építész" Kft ajánlatát mindegyik rész esetében érvénytelené nyilvánítja a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.</p>	

Az ajánlatkérő a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontot választotta. Az ajánlatkérő a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerint alkalmazta a szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány szervezettsége, képzettsége és tapasztalata szempontját, felhívásának II.2.5) pontjában meghatározott értékelési szempont volt az M2) alkalmassági kritérium tekintetében bemutatott szakember előírton felüli szakmai gyakorlata. Az ajánlatkérő a 2. részszerpont (Többlet tapasztalat) értékelésekor figyelembe vett tényezőket a felhívás II.2.5), pontjában, és a dokumentációban rögzítette. Az Ajánlattevő a felolvasólapon megadta a 2. részszerpont (Többlet tapasztalat) [III.1.3) M/2.b) pontjában meghatározott V szakember] körében tett megajánlásait, ugyanakkor elmulasztotta a megajánlott szakembert megnevezni, továbbá elmulasztotta a szakemberek többlet szakmai tapasztalatát ismertető dokumentumok csatolását is, így a következetes döntőbizottsági gyakorlat [D.2/17/2018., D.339/15/2017.] alapján ez úgy tekintendő, hogy a T. Ajánlattevő határidőre nem tette meg az ajánlatát. A felolvasólap kitöltése önmagában nem jelenti az ajánlat megtételét, figyelemmel arra, hogy az ajánlatnak a Kbt. 69. § (3) bekezdése, a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléséhez kötelezően tartalmaznia kellett az értékelési szempontoknál figyelembe veendő szakemberek többlet szakmai tapasztalatát ismertető dokumentumot, melyekből a megajánlott szakemberek kiléte, és ekként a vállalások mértéke egyértelműen megállapítható. A kérelmező ajánlata a Szakemberek többlettapasztalata minőségi részszerpontra értékelhető ajánlatot az ajánlattételi határidőre nem tartalmazott, amely ajánlati hiba az ajánlattételi határidő lejártá után hiánypótlás vagy felvilágosítás kérés keretében nem volt pótolható, figyelemmel a Kbt. 71. § (8), (9) bekezdésében meghatározott korlátokra, és a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján az ajánlati kötöttség beálltára. A fentiek alapján az Ajánlattevő az ajánlattételi határidőre a Szakemberek többlettapasztalata minőségi értékelési szempontra vonatkozóan a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez értékelhető ajánlatot nem tett, amelynek alapján az ajánlata a Kbt. 71. § (8), (9) bekezdésére, és a Kbt. 81. § (11) pontjára figyelemmel jogszabályba ütközik, az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

## V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 2 - Markhot Ferenc Oktatókórház és Rendelőintézet-Eger

A szerződés száma: 8/2

Az eljárás eredményes volt: Igen

### V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

#### V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

#### V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

#### V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

#### V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

## V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

### V.2 Az eljárás eredménye

#### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 6

#### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
-----------------------------	----------

VASSCOGENPLAN KFT, 4220 Hajdúböszörmény, Táncsics Mihály Körút 56	23563498209
---	-------------

Ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel az ajánlati felhívásban előírt és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. 1/a. A tervezési feladat nettó ajánlati ára (nettó HUF): 11 200 000 1/b. A tervezői művezetés nettó ajánlati ára/ 1 mérnöknapp (nettó HUF): 72 000 2. A felhívás III.1.3) M/2. a) pontjában meghatározott É szakember szakmai többlettapasztalata (az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalat max.: 60 hónap) (hónap): 60 3. A felhívás III.1.3) M/2. b) pontjában meghatározott G szakember szakmai többlet tapasztalata (az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalat max.: 60 hónap) (hónap): 60 4. A felhívás III.1.3) M/2. c) pontjában meghatározott V szakember szakmai többlet tapasztalata (az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalat max.: 60 hónap) (hónap): 60

Ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel az ajánlati felhívásban előírt és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, azzal, hogy a Kbt. 69. § (4) bek. alapján nem került felhívásra. 1/a. A tervezési feladat nettó ajánlati ára (nettó HUF): 14 200 000 1/b. A tervezői művezetés nettó ajánlati ára/ 1 mérnöknap (nettó HUF): 40 000 2. A felhívás III.1.3) M/2. a) pontjában meghatározott É szakember szakmai többlettapasztalata (az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalat max.: 60 hónap) (hónap): 126 3. A felhívás III.1.3) M/2. b) pontjában meghatározott G szakember szakmai többlettapasztalata (az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalat max.: 60 hónap (hónap): 188 4. A felhívás III.1.3) M/2. c) pontjában meghatározott V szakember szakmai többlettapasztalata (az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalat max.: 60 hónap (hónap): 111

Top-Kvalitás Tervező és Szolgáltató Kft., 2800 Tatabánya, Bakony Utca 1/1.

11474762211

Ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel az ajánlati felhívásban előírt és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, azzal, hogy a Kbt. 69. § (4) bek. alapján nem került felhívásra. 1/a. A tervezési feladat nettó ajánlati ára (nettó HUF): 32 420 000 1/b. A tervezői művezetés nettó ajánlati ára/ 1 mérnöknap (nettó HUF): 70 000 2. A felhívás III.1.3) M/2. a) pontjában meghatározott É szakember szakmai többlettapasztalata (az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalat max.: 60 hónap) (hónap): 145 3. A felhívás III.1.3) M/2. b) pontjában meghatározott G szakember szakmai többlettapasztalata (az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalat max.: 60 hónap (hónap): 145 4. A felhívás III.1.3) M/2. c) pontjában meghatározott V szakember szakmai többlettapasztalata (az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalat max.: 60 hónap (hónap): 135

### V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

VASSCOGENPLAN KFT

978

Szöveges értékelés:

MOZAIK Építész Műhely Tervező és Szolgáltató Betéti Társaság

905

Szöveges értékelés:

Top-Kvalitás Tervező és Szolgáltató Kft.

684

Szöveges értékelés:

### V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0

10

### V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot:

1. ajánlati ár (nettó HUF), súlyszám 50, belül alszerpontok 1.a. tervezési díj (nettó HUF), súlyszám: 45; 1.b. tervezői művezetés díja/ 1 mérnöknap (nettó HUF), súlyszám: 5; Az adható pontszám: 0-10. Az ajánlati ár: a fordított arányosítás módszere. A 2., 3., 4 és 5. részszerpontok: egyenes arányosítás módszere. AK a Kbt. 77. § (1) bek. alapján 60 hónapban határozza meg 2., 3., 4., 5. részszerpont legkedvezőbb szintjét.

### V.2.6) A nyertes ajánlattevő

#### Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

VASSCOGENPLAN KFT, 4220 Hajdúböszörmény, Tánacsics Mihály Körút 56

23563498209

1/a. A tervezési feladat nettó ajánlati ára (nettó HUF): 11 200 000 1/b. A tervezői művezetés nettó ajánlati ára/ 1 mérnöknap (nettó HUF): 72 000 2. A felhívás III.1.3) M/2. a) pontjában meghatározott É szakember szakmai többlettapasztalata (az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalat max.: 60 hónap) (hónap): 60 3. A felhívás III.1.3) M/2. b) pontjában meghatározott G szakember szakmai többlettapasztalata (az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalat max.: 60 hónap (hónap): 60 4. A felhívás III.1.3) M/2. c) pontjában meghatározott V szakember szakmai többlettapasztalata (az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalat max.: 60 hónap (hónap): 60 A gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat.

#### V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

**V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:**

P-TERVEZŐIRODA Kft. 23009691209; H-Wave Szolgáltató Kft. 13061036343

**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

AF III.1.3) M/2. a) pont: P-TERVEZŐIRODA Kft. 23009691209; AF III.1.3) M/2. c) pont: H-Wave Szolgáltató Kft. 13061036343

**V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**

**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

**V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
MG Építész Tervező és Szolgáltató Kft., 1125 Budapest, Szarvas Gábor Út 42/a. al. 1.	13079909243
<p>Az Ajánlatkérő megállapította, hogy Ajánlattevő valamennyi rész tekintetében ugyanazokat a szakembereket ajánlotta meg: Az ajánlati felhívás szerint „Több részre történő ajánlat esetén egy szakember legfeljebb két részre vonatkozóan vonható be”, erre figyelemmel az ajánlat valamennyi megajánlott rész tekintetében ÉRVÉNYTELEN. Az ajánlattevőknek az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott tartalommal, a jogszabály adta keretek között kell az ajánlatukat elkészíteniük és ajánlatkérő számára benyújtaniuk. A Kbt. alapvető rendelkezései általános törvényi követelményeket határoznak meg a közbeszerzési eljárás valamennyi résztvevője számára. A közbeszerzési eljárás teljes folyamatában jelen vannak, érvényesülésüket az egyes tételes jogi rendelkezések is biztosítják. Az egyes tételes speciális rendelkezésnek kell az általános alapvető rendelkezéshez igazodnia és nem fordítva. Az alapvető rendelkezések és a tételes rendelkezések kapcsolatát a joggyakorlat egységesen ítéli meg. Az alapvető önmagukban is, és a tételes szabályok mellett is válhatnak a jogszerű eljárás fokmérőivé. Ha a közbeszerzési eljárás során tanúsított valamilyen magatartás - amely egyébként a Kbt. által szabályozott közbeszerzési eljárási rend része, - a tételes rendelkezéseknek megfelel, de elégtelen arra, hogy valamely alapvető rendelkezést érvényre juttassa, úgy az alapvető sérelem megállapítására kerülhet sor. A törvényalkotó az alapvető megfelelő alkalmazását nem értelmezte, erre részletszabályt nem alkotott, azonban konkrét jogi szabályozás hiányában is egyértelmű, hogy a Kbt. 2. §-a szerinti alapvető rendelkezéseket a Kbt. minden egyes rendelkezésének megítélésakor szem előtt kell tartani. A Kbt. kógens szabályozása szerint az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárása során biztosítani kell az ajánlattevők esélyegyenlőségét, ami azt jelenti, hogy mindegyik ajánlattevő ugyanazon iratok alapján ugyanazt kell vizsgálnia. Erre az ajánlatkérőknek különös gondossággal kell figyelniük, hiszen ezzel ellentétes eljárása az esélyegyenlőség alapvetőnek a megsértését jelenti. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok benyújtását követően meg kell vizsgálnia, hogy azok megfelelnek-e az ajánlati felhívásban, a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Amennyiben az ajánlatban az ajánlatkérő hiányt észlel, vagy valamely irat nem egyértelmű kijelentést, nyilatkozatot, igazolást tartalmaz, akkor annak tartalmának tisztázása érdekében köteles az ajánlattevőtől felvilágosítást kérni. Az ajánlatkérő hiánypótlás tartalma azonban kizárólag arra irányulhat, hogy az ajánlat megfeleljen az ajánlati felhívás, a dokumentáció vagy a jogszabályok előírásainak. Az "MG Építész" Kft. ajánlata nem volt hiányos, mivel a felhívásban elvárt számú és képzettségű, tapasztalatú szakembereket megjelölt részenként az ajánlatában. Az ajánlata ugyanakkor ellentétes volt az ajánlatkérőnek a felhívásban rögzített előírásával, mely szerint egy szakember legfeljebb 2 rész esetében jelölhető meg. Az ajánlatkérő ezzel való ellentmondásossága miatt nyilvánítja érvénytelennek az ajánlatát. Hiánypótlás keretében nincs jogszerű lehetőség arra, hogy a megjelölt szakemberek részvétele akként kerüljön módosításra, hogy Ajánlattevő megjelölje, hogy mely részek tekintetében figyelmen kívül hagyni, és mely részek esetében pedig figyelembe venni. Amennyiben ezt Ajánlatkérő lehetővé tenné, úgy az Ajánlattevő indokolatlan előnybe kerülne a többi ajánlattevőhöz képest, mert az ajánlati árakra és egyéb értékelésre kerülő megajánlásaikra figyelemmel az érintett Ajánlattevő akár következtethet arra, hogy melyik rész esetében van reális esélye a nyertességre és ez melyik rész esetében kevésbé valószínű. Ilyen előnnyel a többi ajánlattevő nem rendelkezik. Az ajánlatkérőnek jogszabályi kötelezettsége az alapvető biztosítása, azok érvényes juttatása az eljárása során, így mindezek alapján az "MG Építész" Kft ajánlatát mindegyik rész esetében érvénytelenül nyilvánítja a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.</p>	

Ekho Építész Műterem Kft., 1118 Budapest, Zólyomi Út 18/b.

12938263243

Az ajánlatkérő a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontot választotta. Az ajánlatkérő a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerint alkalmazta a szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány szervezetsége, képzettsége és tapasztalata szempontját, felhívásának II.2.5) pontjában meghatározott értékelési szempont volt az M2) alkalmassági kritérium tekintetében bemutatott szakember előírt felüli szakmai gyakorlata. Az ajánlatkérő a 2.

részszempont (Többlet tapasztalat) értékelésekor figyelembe vett tényezőket a felhívás II.2.5), pontjában, és a dokumentációban rögzítette. Az Ajánlattevő a felolvasólapon megadta a 2. részszempont (Többlet tapasztalat) [valamennyi szakember] körében tett megajánlásait, ugyanakkor elmulasztotta a megajánlott szakembert megnevezni, továbbá elmulasztotta a szakemberek többlet szakmai tapasztalatát ismertető dokumentumok csatolását is, így a következetes döntőbizottsági gyakorlat [D.2/17/2018., D.339/15/2017.] alapján ez úgy tekintendő, hogy a T. Ajánlattevő határidőre nem tette meg az ajánlatát. A felolvasólap kitöltése önmagában nem jelenti az ajánlat megtételét, figyelemmel arra, hogy az ajánlatnak a Kbt. 69. § (3) bekezdése, a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléséhez kötelezően tartalmaznia kellett az értékelési szempontoknál figyelembe veendő szakemberek többlet szakmai tapasztalatát ismertető dokumentumot, melyekből a megajánlott szakemberek kiléte, és ekként a vállalások mértéke egyértelműen megállapítható. A kérelmező ajánlata a Szakemberek többlettapasztalata minőségi részszempontra értékelhető ajánlatot az ajánlattételi határidőre nem tartalmazott, amely ajánlati hiba az ajánlattételi határidő lejártá után hiánypótlás vagy felvilágosítás kérés keretében nem volt pótolható, figyelemmel a Kbt. 71. § (8), (9) bekezdésében meghatározott korlátokra, és a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján az ajánlati kötöttség beálltára. A fentiek alapján az Ajánlattevő az ajánlattételi határidőre a Szakemberek többlettapasztalata minőségi értékelési szempontokra vonatkozóan a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez értékelhető ajánlatot nem tett, amelynek alapján az ajánlata a Kbt. 71. § (8), (9) bekezdésére, és a Kbt. 81. § (11) pontjára figyelemmel jogszabályba ütközik, az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Global Terv Korlátolt Felelősségű Társaság, 1137 Budapest, Szegedi Út 37-39.

14541744241

Az ajánlatkérő a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint a legjobb ár-érték arányt megjelölt értékelési szempontot választotta. Az ajánlatkérő a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerint alkalmazta a szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány szervezettsége, képzettsége és tapasztalata szempontját, felhívásának II.2.5) pontjában meghatározott értékelési szempont volt az M2) alkalmassági kritérium tekintetében bemutatott szakember előírton felüli szakmai gyakorlata. Az ajánlatkérő a 2. részszempont (Többlet tapasztalat) értékelésekor figyelembe vett tényezőket a felhívás II.2.5), pontjában, és a dokumentációban rögzítette. Az Ajánlattevő a felolvasólapon megadta a 2. részszempont (Többlet tapasztalat) [III.1.3) M/2.b) pontjában meghatározott V szakember] körében tett megajánlásait, ugyanakkor elmulasztotta a megajánlott szakembert megnevezni, továbbá elmulasztotta a szakemberek többlet szakmai tapasztalatát ismertető dokumentumok csatolását is, így a következetes döntőbizottsági gyakorlat [D.2/17/2018., D.339/15/2017.] alapján ez úgy tekintendő, hogy a T. Ajánlattevő határidőre nem tette meg az ajánlatát. A felolvasólap kitöltése önmagában nem jelenti az ajánlat megtételét, figyelemmel arra, hogy az ajánlatnak a Kbt. 69. § (3) bekezdése, a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléséhez kötelezően tartalmaznia kellett az értékelési szempontoknál figyelembe veendő szakemberek többlet szakmai tapasztalatát ismertető dokumentumot, melyekből a megajánlott szakemberek kiléte, és ekként a vállalások mértéke egyértelműen megállapítható. A kérelmező ajánlata a Szakemberek többlettapasztalata minőségi részszempontra értékelhető ajánlatot az ajánlattételi határidőre nem tartalmazott, amely ajánlati hiba az ajánlattételi határidő lejártá után hiánypótlás vagy felvilágosítás kérés keretében nem volt pótolható, figyelemmel a Kbt. 71. § (8), (9) bekezdésében meghatározott korlátokra, és a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján az ajánlati kötöttség beálltára. A fentiek alapján az Ajánlattevő az ajánlattételi határidőre a Szakemberek többlettapasztalata minőségi értékelési szempontokra vonatkozóan a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez értékelhető ajánlatot nem tett, amelynek alapján az ajánlata a Kbt. 71. § (8), (9) bekezdésére, és a Kbt. 81. § (11) pontjára figyelemmel jogszabályba ütközik, az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

## V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 3 - Debreceni Egyetem Kenézy Gyula Egyetemi Kórház

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt:

Nem

### V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

#### V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

Igen

Az eredménytelenség indoka:

A Kbt. 70. § (1) bekezdés adta lehetőséggel élve Ajánlatkérő az ajánlatok bírálata és értékelése nélkül a III. részt a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján eredménytelennek nyilvánítja, mivel a rendelkezésre álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez.

A szerződés megkötését megtagadták:

Nem

#### V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

#### V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlatkérő megállapította, hogy a hiánypótlást követően a III. rész vonatkozásában beérkezett ajánlatok (Top-Kvalitás Kft. és VASSCOGENPLAN Kft.) meghaladják a bontási jegyzőkönyvben feltüntetett rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét. A Kbt. 70. § (1) bekezdés adta lehetőséggel élve Ajánlatkérő az ajánlatok bírálata és értékelése nélkül a III. részt a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján eredménytelennek nyilvánítja, mivel a rendelkezésre álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez.



#### V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

"MG Építész" Kft. (1125 Budapest /10767/1/A/1 hrsz./, Szarvas Gábor út 42/a al. 1.) Az ajánlata ellentétes volt az ajánlatkérőnek a felhívásban rögzített előírásával, mely szerint egy szakember legfeljebb 2 rész esetében jelölhető meg. Az ajánlatkérő ezzel való ellentmondásossága miatt nyilvánítja érvénytelennek az ajánlatát. Hiánypótlás keretében nincs jogszerű lehetőség arra, hogy a megjelölt szakemberek részvétele akként kerüljön módosításra, hogy Ajánlattevő megjelölje, hogy mely részek tekintetében figyelmen kívül hagyni, és mely részek esetében pedig figyelembe venni. Amennyiben ezt Ajánlatkérő lehetővé tenné, úgy az Ajánlattevő indokolatlan előnybe kerülne a többi ajánlattevőhöz képest, mert az ajánlati árakra és egyéb értékelésre kerülő megajánlásaikra figyelemmel az érintett Ajánlattevő akár következtethet arra, hogy melyik rész esetében van reális esélye a nyertességre és ez melyik rész esetében kevésbé valószínű. Ilyen előnnyel a többi ajánlattevő nem rendelkezik. Az ajánlatkérőnek jogszabályi kötelezettsége az alapelvek biztosítása, azok érvényre juttatása az eljárása során, így mindezek alapján az "MG Építész" Kft ajánlatát mindegyik rész esetében érvénytelenné nyilvánítja a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

#### V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

### V.2 Az eljárás eredménye

#### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 3

#### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

#### V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

#### V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

#### V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

#### V.2.6) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

#### V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

#### V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

#### V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

#### V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

#### V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

**V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

**V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:**

Rész száma, elnevezése: 4 - Bács-Kiskun Megyei Kórház a Szegedi TE-ÁOK

A szerződés száma: 8/4

Az eljárás eredményes volt:

Igen

**V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ****V.1.1) A befejezetlen eljárás oka**

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

**V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?****V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők**

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

**V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

**V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:****V.2 Az eljárás eredménye****V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**

A beérkezett ajánlatok száma: 8

**V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők**

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

DUNA-TISZA INGATLANFEJLESZTŐ Korlátolt Felelősségű Társaság, 6726 Szeged, Alsó-Kikötő Sor 12826708206  
8/C.

Ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel az ajánlati felhívásban előírt és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. 1/a. A tervezési feladat nettó ajánlati ára (nettó HUF): 28 000 000 1/b. A tervezői művezetés nettó ajánlati ára/ 1 mérnöknap (nettó HUF): 70 000 2. A felhívás III.1.3) M/2. a) pontjában meghatározott É szakember szakmai többlettapasztalata (az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalat max.: 60 hónap) (hónap): 60 3. A felhívás III.1.3) M/2. b) pontjában meghatározott G szakember szakmai többlet tapasztalata (az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalat max.: 60 hónap (hónap): 60 4. A felhívás III.1.3) M/2. c) pontjában meghatározott V szakember szakmai többlet tapasztalata (az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalat max.: 60 hónap (hónap): 60 5. A felhívás III.1.3) M/2. d) pontjában meghatározott T szakember szakmai többlet tapasztalata (az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalat max.: 60 hónap (hónap): 60

ÉPÍTÉSZ MANUFAKTÚRA Építészeti Tervező, Mérnöki és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű  
Társaság, 8984 Iborfia, Fő Utca 26

1458956220

Ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel az ajánlati felhívásban előírt és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, azzal, hogy a Kbt. 69. § (4) bek. alapján nem került felhívásra. 1/a. A tervezési feladat nettó ajánlati ára (nettó HUF): 39 900 000 1/b. A tervezői művezetés nettó ajánlati ára/ 1 mérnöknap (nettó HUF): 85 000 2. A felhívás III.1.3) M/2. a) pontjában meghatározott É szakember szakmai többlettapasztalata (az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalat max.: 60 hónap) (hónap): 60 3. A felhívás III.1.3) M/2. b) pontjában meghatározott G szakember szakmai többlet tapasztalata (az alkalmassági

minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalat max.: 60 hónap (hónap): 60 4. A felhívás III.1.3) M/2. c) pontjában meghatározott V szakember szakmai többlet tapasztalata (az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalat max.: 60 hónap (hónap): 60 5. A felhívás III.1.3) M/2. d) pontjában meghatározott T szakember szakmai többlet tapasztalata (az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalat max.: 60 hónap (hónap): 60

Perfektum Építész Kft., 1036 Budapest, Perc Utca 2.

26295464241

Ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel az ajánlati felhívásban előírt és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, azzal, hogy a Kbt. 69. § (4) bek. alapján nem került felhívásra. 1/a. A tervezési feladat nettó ajánlati ára (nettó HUF): 42 890 000 1/b. A tervezői művezetés nettó ajánlati ára/ 1 mérnöknap (nettó HUF): 75 000 2. A felhívás III.1.3) M/2. a) pontjában meghatározott É szakember szakmai többlettapasztalata (az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalat max.: 60 hónap) (hónap): 61 3. A felhívás III.1.3) M/2. b) pontjában meghatározott G szakember szakmai többlet tapasztalata (az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalat max.: 60 hónap (hónap): 60 4. A felhívás III.1.3) M/2. c) pontjában meghatározott V szakember szakmai többlet tapasztalata (az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalat max.: 60 hónap (hónap): 128 5. A felhívás III.1.3) M/2. d) pontjában meghatározott T szakember szakmai többlet tapasztalata (az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalat max.: 60 hónap (hónap): 60

Top-Kvalitás Tervező és Szolgáltató Kft., 2800 Tatabánya, Bakony Utca 1/1.

11474762211

Ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel az ajánlati felhívásban előírt és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, azzal, hogy a Kbt. 69. § (4) bek. alapján nem került felhívásra. 1/a. A tervezési feladat nettó ajánlati ára (nettó HUF): 69 320 000 1/b. A tervezői művezetés nettó ajánlati ára/ 1 mérnöknap (nettó HUF): 70 000 2. A felhívás III.1.3) M/2. a) pontjában meghatározott É szakember szakmai többlettapasztalata (az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalat max.: 60 hónap) (hónap): 144 3. A felhívás III.1.3) M/2. b) pontjában meghatározott G szakember szakmai többlet tapasztalata (az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalat max.: 60 hónap (hónap): 104 4. A felhívás III.1.3) M/2. c) pontjában meghatározott V szakember szakmai többlet tapasztalata (az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalat max.: 60 hónap (hónap): 60 5. A felhívás III.1.3) M/2. d) pontjában meghatározott T szakember szakmai többlet tapasztalata (az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalat max.: 60 hónap (hónap): 120

### V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

DUNA-TISZA INGATLANFEJLESZTŐ Korlátolt Felelősségű Társaság

1000

Szöveges értékelés:

ÉPÍTÉSZ MANUFAKTÚRA Építészeti Tervező, Mérnöki és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

857

Szöveges értékelés:

Perfektum Építész Kft.

841

Szöveges értékelés:

Top-Kvalitás Tervező és Szolgáltató Kft.

732

Szöveges értékelés:

### V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0

10

### V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

1. ajánlati ár (nettó HUF), súlyszám 50, belül alszempontok 1.a. tervezési díj (nettó HUF), súlyszám: 45; 1.b. tervezői művezetés díja/ 1 mérnöknap (nettó HUF), súlyszám: 5; Az adható pontszám: 0-10. Az ajánlati ár: a fordított arányosítás módszere. A 2., 3., 4 és 5. részzempontok: egyenes arányosítás módszere. AK a Kbt. 77. § (1) bek. alapján 60 hónapban határozza meg 2., 3., 4., 5. részzempont legkedvezőbb szintjét.

### V.2.6) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

DUNA-TISZA INGATLANFEJLESZTŐ Korlátolt Felelősségű Társaság, 6726 Szeged, Alsó-Kikötő Sor 8/C. 12826708206

1/a. A tervezési feladat nettó ajánlati ára (nettó HUF): 28 000 000 1/b. A tervezői művezetés nettó ajánlati ára/ 1 mérnöknap (nettó HUF): 70 000 2. A felhívás III.1.3) M/2. a) pontjában meghatározott É szakember szakmai többlettapasztalata (az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalat max.: 60 hónap) (hónap): 60 3. A felhívás III.1.3) M/2. b) pontjában meghatározott G szakember szakmai többlettapasztalata (az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalat max.: 60 hónap) (hónap): 60 4. A felhívás III.1.3) M/2. c) pontjában meghatározott V szakember szakmai többlettapasztalata (az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalat max.: 60 hónap) (hónap): 60 5. A felhívás III.1.3) M/2. d) pontjában meghatározott T szakember szakmai többlettapasztalata (az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalat max.: 60 hónap) (hónap): 60 A gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat.

**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

gépész tervezői szakfeladatok, villamos tervezői szakfeladatok, tartószerkezeti tervezői szakfeladatok

**V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:**

SZEGÉPTErv Kft. 25889743206; T-TECH 2000 Kft. 12567962206; Vázterv Kft. 12603497206

**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

AF III.1.3) M/2. b) pont: SZEGÉPTErv Kft. 25889743206; AF III.1.3) M/2. c) pont:T-TECH 2000 Kft. 12567962206; AF III.1.3) M/2. d) pont: Vázterv Kft. 12603497206

**V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**

**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

**V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
MG Építész Tervező és Szolgáltató Kft., 1125 Budapest, Szarvas Gábor Út 42/a. al. 1.	13079909243

Az Ajánlatkérő megállapította, hogy Ajánlattevő valamennyi rész tekintetében ugyanazokat a szakembereket ajánlotta meg: Az ajánlati felhívás szerint „Több részre történő ajánlat esetén egy szakember legfeljebb két részre vonatkozóan vonható be”, erre figyelemmel az ajánlat valamennyi megajánlott rész tekintetében ÉRVÉNYTELEN. Az ajánlattevőknek az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott tartalommal, a jogszabály adta keretek között kell az ajánlatukat elkészíteniük és ajánlatkérő számára benyújtaniuk. A Kbt. alapelvi rendelkezései általános törvényi követelményeket határoznak meg a közbeszerzési eljárás valamennyi résztvevője számára. A közbeszerzési eljárás teljes folyamatában jelen vannak, érvényesülésüket az egyes tételes jogi rendelkezések is biztosítják. Az egyes tételes speciális rendelkezésnek kell az általános alapelvi rendelkezéshez igazodnia és nem fordítva. Az alapelvi rendelkezések és a tételes rendelkezések kapcsolatát a joggyakorlat egységesen ítéli meg. Az alapelvek önmagukban is, és a tételes szabályok mellett is válhatnak a jogszabályok eljárási fokmérőivé. Ha a közbeszerzési eljárás során tanúsított valamilyen magatartás - amely egyébként a Kbt. által szabályozott közbeszerzési eljárási rend része, - a tételes rendelkezéseknek megfelel, de elégtelen arra, hogy valamely alapelvi rendelkezést érvényre juttassa, úgy az alapelvi sérelem megállapítására kerülhet sor. A törvényalkotó az alapelvek megfelelő alkalmazását nem értelmezte, erre részletszabályt nem alkotott, azonban konkrét jogi szabályozás hiányában is egyértelmű, hogy a Kbt. 2. §-a szerinti alapelvi rendelkezéseket a Kbt. minden egyes rendelkezésének megítélésakor szem előtt kell tartani. A Kbt. kógens szabályozása szerint az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárása során biztosítani kell az ajánlattevők esélyegyenlőségét, ami azt jelenti, hogy mindegyik ajánlattevő ugyanazon iratok alapján ugyanazt kell vizsgálnia. Erre az ajánlatkérőknek különös gondossággal kell figyelniük, hiszen ezzel ellentétes eljárás az esélyegyenlőség alapelvének a megsértését jelenti. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok benyújtását követően meg kell vizsgálnia, hogy azok megfelelnek-e az ajánlati felhívásban, a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Amennyiben az ajánlatban az ajánlatkérő hiányt észlel, vagy valamely irat nem egyértelmű kijelentést, nyilatkozatot, igazolást tartalmaz, akkor annak tartalmának tisztázása érdekében köteles az ajánlattevőtől felvilágosítást kérni. Az ajánlatkérői hiánypótlás tartalma azonban kizárólag arra irányulhat, hogy az ajánlat megfeleljen az ajánlati felhívás, a dokumentáció vagy a jogszabályok előírásainak. Az "MG Építész" Kft. ajánlata nem volt hiányos, mivel a felhívásban elvárt számú és képzettségű, tapasztalatú szakembereket megjelölt részenként az ajánlatában. Az ajánlata ugyanakkor ellentétes volt az ajánlatkérőnek a felhívásban rögzített előírásával, mely szerint egy szakember legfeljebb 2 rész esetében jelölhető meg. Az ajánlatkérő ezzel való ellentmondásossága miatt nyilvánítja érvénytelennek az ajánlatát. Hiánypótlás keretében nincs jogszabályi lehetőség arra, hogy a megjelölt szakemberek részvétele akként kerüljön módosításra, hogy Ajánlattevő megjelölje, hogy mely részek tekintetében figyelmen kívül hagyni, és mely részek esetében pedig figyelembe

venni. Amennyiben ezt Ajánlatkérő lehetővé tenné, úgy az Ajánlattevő indokolatlan előnybe kerülne a többi ajánlattevőhöz képest, mert az ajánlati árakra és egyéb értékelésre kerülő megajánlásaikra figyelemmel az érintett Ajánlattevő akár következtethet arra, hogy melyik rész esetében van reális esélye a nyertességre és ez melyik rész esetében kevésbé valószínű. Ilyen előnnyel a többi ajánlattevő nem rendelkezik. Az ajánlatkérőnek jogszabályi kötelezettsége az alapelvek biztosítása, azok érvényre juttatása az eljárása során, így mindezek alapján az "MG Építész" Kft ajánlatát mindegyik rész esetében érvénytelené nyilvánítja a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

LINERA Mérnöki Iroda Korlátolt Felelősségű Társaság, 1094 Budapest, Márton Utca 18. fszt. 4. 14273405243

Ajánlatkérő a LINERA Mérnöki Iroda Kft. (székhely: 1094 Budapest, Márton utca 18. fszt. 4.) Ajánlattevő ajánlatát [IV. rész] a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek nyilvánítja az alábbi indokok alapján: Az Ajánlatkérő az ajánlatok előzetes ellenőrzése körében hiánypótlási felhívást bocsátott ki többek között a LINERA Mérnöki Iroda Kft. részére. A hiánypótlási határidő 2018. november 21. nap 12:00 óra volt. Az Ajánlattevő a fenti hiánypótlási határidőre nem nyújtotta be a hiánypótlását. Erre figyelemmel Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján az eredeti ajánlatot vette figyelembe a bírálókat során. A fentiek alapján az Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen a IV. rész tekintetében.

Energiacsapda Korlátolt Felelősségű Társaság, 1085 Budapest, József Körút 69. 24171476242

Ajánlatkérő az Energiacsapda Kft. (székhely: 1085 Budapest, József körút 69.) Ajánlattevő ajánlatát [IV. rész] a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek nyilvánítja az alábbi indokok alapján: Az Ajánlatkérő az ajánlatok előzetes ellenőrzése körében hiánypótlási felhívást bocsátott ki többek között az Energiacsapda Kft. részére. A hiánypótlási határidő 2018. november 21. nap 12:00 óra volt. Az Ajánlattevő a fenti hiánypótlási határidőre nem nyújtotta be a hiánypótlását. Erre figyelemmel Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján az eredeti ajánlatot vette figyelembe a bírálókat során. A fentiek alapján az Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen a IV. rész tekintetében.

Ekho Építész Műterem Kft., 1118 Budapest, Zólyomi Út 18/b. 12938263243

Az ajánlatkérő a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontot választotta. Az ajánlatkérő a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerint alkalmazta a szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány szervezettsége, képzettsége és tapasztalata szempontját, felhívásának II.2.5) pontjában meghatározott értékelési szempont volt az M2) alkalmassági kritérium tekintetében bemutatott szakember előírton felüli szakmai gyakorlata. Az ajánlatkérő a 2. részszempont (Többlet tapasztalat) értékelésekor figyelembe vett tényezőket a felhívás II.2.5), pontjában, és a dokumentációban rögzítette. Az Ajánlattevő a felolvasólapon megadta a 2. részszempont (Többlet tapasztalat) [valamennyi szakember] körében tett megajánlásait, ugyanakkor elmulasztotta a megajánlott szakembert megnevezni, továbbá elmulasztotta a szakemberek többlet szakmai tapasztalatát ismertető dokumentumok csatolását is, így a következetes döntőbizottsági gyakorlat [D.2/17/2018., D.339/15/2017.] alapján ez úgy tekintendő, hogy a T. Ajánlattevő határidőre nem tette meg az ajánlatát. A felolvasólap kitöltése önmagában nem jelenteti az ajánlat megtételét, figyelemmel arra, hogy az ajánlatnak a Kbt. 69. § (3) bekezdése, a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléséhez kötelezően tartalmaznia kellett az értékelési szempontoknál figyelembe veendő szakemberek többlet szakmai tapasztalatát ismertető dokumentumot, melyekből a megajánlott szakemberek kiléte, és ekként a vállalatok mértéke egyértelműen megállapítható. A kérelmező ajánlata a Szakemberek többlettapasztalata minőségi részszempontra értékelhető ajánlatot az ajánlattételi határidőre nem tartalmazott, amely ajánlati hiba az ajánlattételi határidő lejártá után hiánypótlás vagy felvilágosítás kérés keretében nem volt pótolható, figyelemmel a Kbt. 71. § (8), (9) bekezdésében meghatározott korlátokra, és a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján az ajánlati kötöttség beálltára. A fentiek alapján az Ajánlattevő az ajánlattételi határidőre a Szakemberek többlettapasztalata minőségi értékelési szempontra vonatkozóan a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez értékelhető ajánlatot nem tett, amelynek alapján az ajánlata a Kbt. 71. § (8), (9) bekezdésére, és a Kbt. 81. § (11) pontjára figyelemmel jogszabályba ütközik, az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

## V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 5 - Tolna Megyei Balassa János Kórház-Szekszárd

A szerződés száma: 8/5

Az eljárás eredményes volt: Igen

### V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

#### V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

#### V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

#### V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

#### V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

#### V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

#### V.2 Az eljárás eredménye

##### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 6

##### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

VASSCOGENPLAN KFT, 4220 Hajdúböszörmény, Táncsics Mihály Körút 56

23563498209

Ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel az ajánlati felhívásban előírt és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. 1/a. A tervezési feladat nettó ajánlati ára (nettó HUF): 9 160 000 1/b. A tervezői művezetés nettó ajánlati ára/ 1 mérnöknap (nettó HUF): 76 000 2. A felhívás III.1.3) M/2. a) pontjában meghatározott É szakember szakmai többlettapasztalata (az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalat max.: 60 hónap) (hónap): 60 3. A felhívás III.1.3) M/2. b) pontjában meghatározott G szakember szakmai többlet tapasztalata (az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalat max.: 60 hónap (hónap): 60 4. A felhívás III.1.3) M/2. c) pontjában meghatározott V szakember szakmai többlet tapasztalata (az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalat max.: 60 hónap (hónap): 60

ÉPÍTÉSZ MANUFAKTÚRA Építészeti Tervező, Mérnöki és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 8984 Iborfia, Fő Utca 26

14589566220

Ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel az ajánlati felhívásban előírt és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, azzal, hogy a Kbt. 69. § (4) bek. alapján nem került felhívásra. 1/a. A tervezési feladat nettó ajánlati ára (nettó HUF): 11 850 000 1/b. A tervezői művezetés nettó ajánlati ára/ 1 mérnöknap (nettó HUF): 79 000 2. A felhívás III.1.3) M/2. a) pontjában meghatározott É szakember szakmai többlettapasztalata (az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalat max.: 60 hónap) (hónap): 60 3. A felhívás III.1.3) M/2. b) pontjában meghatározott G szakember szakmai többlet tapasztalata (az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalat max.: 60 hónap (hónap): 60 4. A felhívás III.1.3) M/2. c) pontjában meghatározott V szakember szakmai többlet tapasztalata (az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalat max.: 60 hónap (hónap): 60

LINERA Mérnöki Iroda Korlátolt Felelősségű Társaság, 1094 Budapest, Márton Utca 18. fszt. 4.

14273405243

Ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel az ajánlati felhívásban előírt és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, azzal, hogy a Kbt. 69. § (4) bek. alapján nem került felhívásra. 1/a. A tervezési feladat nettó ajánlati ára (nettó HUF): 12 000 000 1/b. A tervezői művezetés nettó ajánlati ára/ 1 mérnöknap (nettó HUF): 66 800 2. A felhívás III.1.3) M/2. a) pontjában meghatározott É szakember szakmai többlettapasztalata (az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalat max.: 60 hónap) (hónap): 60 3. A felhívás III.1.3) M/2. b) pontjában meghatározott G szakember szakmai többlet tapasztalata (az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalat max.: 60 hónap (hónap): 60 4. A felhívás III.1.3) M/2. c) pontjában meghatározott V szakember szakmai többlet tapasztalata (az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalat max.: 60 hónap (hónap): 60

##### V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

VASSCOGENPLAN KFT

994

Szöveges értékelés:

ÉPÍTÉSZ MANUFAKTÚRA Építészeti Tervező, Mérnöki és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

890

Szöveges értékelés:

LINERA Mérnöki Iroda Korlátolt Felelősségű Társaság

893

**V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:**

0 10

**V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:**

1. ajánlati ár (nettó HUF), súlysám 50, belül alszerpontok 1.a. tervezési díj (nettó HUF), súlysám: 45; 1.b. tervezői művezetés díja/ 1 mérnöknap (nettó HUF), súlysám: 5; Az adható pontszám: 0-10. Az ajánlati ár: a fordított arányosítás módszere. A 2., 3., 4 és 5. részszerpontok: egyenes arányosítás módszere. AK a Kbt. 77. § (1) bek. alapján 60 hónapban határozza meg 2., 3., 4., 5. részszerpont legkedvezőbb szintjét.

**V.2.6) A nyertes ajánlattevő****Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

VASSCOGENPLAN KFT, 4220 Hajdúböszörmény, Tánicsics Mihály Körút 56 23563498209

1/a. A tervezési feladat nettó ajánlati ára (nettó HUF): 9 160 000 1/b. A tervezői művezetés nettó ajánlati ára/ 1 mérnöknap (nettó HUF): 76 000 2. A felhívás III.1.3) M/2. a) pontjában meghatározott É szakember szakmai többlettapasztalata (az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalat max.: 60 hónap) (hónap): 60 3. A felhívás III.1.3) M/2. b) pontjában meghatározott G szakember szakmai többlettapasztalata (az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalat max.: 60 hónap) (hónap): 60 4. A felhívás III.1.3) M/2. c) pontjában meghatározott V szakember szakmai többlettapasztalata (az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalat max.: 60 hónap) (hónap): 60 A gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat.

**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

Építész tervezői feladatok, Építménygépész tervezői feladatok, Építményvillamossági tervezői feladatok

**V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:**

LAAR-Invest Kft. 14918278213; Borsos László e.v. 72627206130; AP-Lightworks Kft. 23735349243

**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

AF III.1.3) M/2. a) pont: LAAR-Invest Kft. 14918278213; AF III.1.3) M/2. b) pont: Borsos László e.v. 72627206130; AF III.1.3) M/2. c) pont: AP-Lightworks Kft. 23735349243

**V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:****V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:****V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

**V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

MG Építész Tervező és Szolgáltató Kft., 1125 Budapest, Szarvas Gábor Út 42/a. al. 1.

13079909243

Az Ajánlatkérő megállapította, hogy Ajánlattevő valamennyi rész tekintetében ugyanazokat a szakembereket ajánlotta meg: Az ajánlati felhívás szerint „Több részre történő ajánlat esetén egy szakember legfeljebb két részre vonatkozóan vonható be”, erre figyelemmel az ajánlat valamennyi megajánlott rész tekintetében ÉRVÉNYTELEN. Az ajánlattevőknek az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott tartalommal, a jogszabály adta keretek között kell az ajánlatukat elkészíteniük és ajánlatkérő számára benyújtaniuk. A Kbt. alapvető rendelkezései általános törvényi követelményeket határoznak meg a közbeszerzési eljárás valamennyi résztvevője számára. A közbeszerzési eljárás teljes folyamatában jelen vannak, érvényesülésüket az egyes tételes jogi rendelkezések is biztosítják. Az egyes tételes speciális rendelkezésnek kell az általános alapvető rendelkezéshez igazodnia és nem fordítva. Az alapvető rendelkezések és a tételes rendelkezések kapcsolatát a joggyakorlat egységesen ítéli meg. Az alapvetők önmagukban is, és a tételes szabályok mellett is válhatnak a jogszabály eljárás fokmérőivé. Ha a közbeszerzési eljárás során

tanúsított valamilyen magatartás - amely egyébként a Kbt. által szabályozott közbeszerzési eljárási rend része, - a tételek rendelkezéseinek megfelel, de elégtelen arra, hogy valamely alapelvi rendelkezést érvényre juttassa, úgy az alapelvi sérelem megállapítására kerülhet sor. A törvényalkotó az alapelvek megfelelő alkalmazását nem értelmezte, erre részletszabályt nem alkotott, azonban konkrét jogi szabályozás hiányában is egyértelmű, hogy a Kbt. 2. §-a szerinti alapelvi rendelkezéseket a Kbt. minden egyes rendelkezésének megítélésékor szem előtt kell tartani. A Kbt. kógens szabályozása szerint az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárása során biztosítani kell az ajánlattevők esélyegyenlőségét, ami azt jelenti, hogy mindegyik ajánlattevő ugyanazon iratok alapján ugyanazt kell vizsgálnia. Erre az ajánlatkérőknek különös gondossággal kell figyelniük, hiszen ezzel ellentétes eljárása az esélyegyenlőség alapelveinek a megsértését jelenti. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok benyújtását követően meg kell vizsgálnia, hogy azok megfelelnek-e az ajánlati felhívásban, a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Amennyiben az ajánlatban az ajánlatkérő hiányt észlel, vagy valamely irat nem egyértelmű kijelentést, nyilatkozatot, igazolást tartalmaz, akkor annak tartalmának tisztázása érdekében köteles az ajánlattevőtől felvilágosítást kérni. Az ajánlatkérői hiánypótlás tartalma azonban kizárólag arra irányulhat, hogy az ajánlat megfeleljen az ajánlati felhívás, a dokumentáció vagy a jogszabályok előírásainak. Az "MG Építész" Kft. ajánlata nem volt hiányos, mivel a felhívásban elvárt számú és képzettségű, tapasztalatú szakembereket megjelölt részenként az ajánlatában. Az ajánlata ugyanakkor ellentétes volt az ajánlatkérőnek a felhívásban rögzített előírásával, mely szerint egy szakember legfeljebb 2 rész esetében jelölhető meg. Az ajánlatkérő ezzel való ellentmondásossága miatt nyilvánítja érvénytelennek az ajánlatát. Hiánypótlás keretében nincs jogszerű lehetőség arra, hogy a megjelölt szakemberek részvétele akként kerüljön módosításra, hogy Ajánlattevő megjelölje, hogy mely részek tekintetében figyelmen kívül hagyni, és mely részek esetében pedig figyelembe venni. Amennyiben ezt Ajánlatkérő lehetővé tenné, úgy az Ajánlattevő indokolatlan előnybe kerülne a többi ajánlattevőhöz képest, mert az ajánlati árakra és egyéb értékelésre kerülő megajánlásaikra figyelemmel az érintett Ajánlattevő akár következtethet arra, hogy melyik rész esetében van reális esélye a nyertességre és ez melyik rész esetében kevésbé valószínű. Ilyen előnnyel a többi ajánlattevő nem rendelkezik. Az ajánlatkérőnek jogszabályi kötelezettsége az alapelvek biztosítása, azok érvényre juttatása az eljárása során, így mindezek alapján az "MG Építész" Kft ajánlatát mindegyik rész esetében érvénytelené nyilvánítja a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

Perfektum Építész Kft., 1036 Budapest, Perc Utca 2.

26295464241

Ajánlatkérő a Perfektum Építész Kft. (székhely: 1036 Budapest, Perc utca 2.) Ajánlattevő ajánlatát [V. és VII. rész] a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek nyilvánítja az alábbi indokok alapján: Az Ajánlatkérő az ajánlatok előzetes ellenőrzése körében hiánypótlási felhívást bocsátott ki többek között a Perfektum Építész Kft. részére. A hiánypótlási határidő 2018. november 21. nap 12:00 óra volt. Az Ajánlattevő a fenti hiánypótlási határidőre nem nyújtotta be a hiánypótlását. Erre figyelemmel Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján az eredeti ajánlatot vette figyelembe a bírálókat során. A fentiek alapján az Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az V. és VII. rész tekintetében.

Top-Kvalitás Tervező és Szolgáltató Kft., 2800 Tatabánya, Bakony Utca 1/1.

11474762211

Ajánlatkérő a Top-Kvalitás Kft. (székhely: 2800 Tatabánya, Bakony utca 1/1.) Ajánlattevő ajánlatát [V. és VI. rész] a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek nyilvánítja az alábbi indokok alapján: Az Ajánlatkérő az ajánlatok előzetes ellenőrzése körében hiánypótlási felhívást és annak keretében Kbt. 69. § (7) bekezdése szerinti felhívást bocsátott ki a Top-Kvalitás Kft.-vel szemben. A benyújtási határidő 2018. november 21. nap 12:00 óra volt. Ajánlatkérő megállapította, hogy a Top-Kvalitás Kft. a Kbt. 69.§ (7) bekezdése szerinti felhívásban előírt adóigazolást az V. és VI. rész vonatkozásában a fenti határidőt követően, 2018. november 23. napján elkésztetten nyújtotta be. A fentiek alapján az Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az V. és VI. rész tekintetében.

## V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 6 - Zala Megyei Szent Rafael Kórház-Zalaegerszeg

A szerződés száma: 8/6

Az eljárás eredményes volt: Igen

### V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

#### V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

#### V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

#### V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

#### V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:



**V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:****V.2 Az eljárás eredménye****V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**

A beérkezett ajánlatok száma: 7

**V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők**

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

SM Építész és Ingatlanforgalmazó Korlátolt Felelősségű Társaság, 9200 Mosonmagyaróvár, Bástya Utca 37 13254209208

Ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel az ajánlati felhívásban előírt és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. 1/a. A tervezési feladat nettó ajánlati ára (nettó HUF): 15 820 000 1/b. A tervezői művezetés nettó ajánlati ára/ 1 mérnöknap (nettó HUF): 96 000 2. A felhívás III.1.3) M/2. a) pontjában meghatározott É szakember szakmai többlettapasztalata (az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalat max.: 60 hónap) (hónap): 60 3. A felhívás III.1.3) M/2. b) pontjában meghatározott G szakember szakmai többlet tapasztalata (az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalat max.: 60 hónap (hónap): 60 4. A felhívás III.1.3) M/2. c) pontjában meghatározott V szakember szakmai többlet tapasztalata (az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalat max.: 60 hónap (hónap): 60

ÉPÍTÉSZ MANUFAKTÚRA Építészeti Tervező, Mérnöki és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 8984 Iborfia, Fő Utca 26 14589566220

Ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel az ajánlati felhívásban előírt és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, azzal, hogy a Kbt. 69. § (4) bek. alapján nem került felhívásra. 1/a. A tervezési feladat nettó ajánlati ára (nettó HUF): 20 850 000 1/b. A tervezői művezetés nettó ajánlati ára/ 1 mérnöknap (nettó HUF): 84 000 2. A felhívás III.1.3) M/2. a) pontjában meghatározott É szakember szakmai többlettapasztalata (az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalat max.: 60 hónap) (hónap): 60 3. A felhívás III.1.3) M/2. b) pontjában meghatározott G szakember szakmai többlet tapasztalata (az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalat max.: 60 hónap (hónap): 60 4. A felhívás III.1.3) M/2. c) pontjában meghatározott V szakember szakmai többlet tapasztalata (az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalat max.: 60 hónap (hónap): 60

Perfektum Építész Kft., 1036 Budapest, Perc Utca 2. 26295464241

Ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel az ajánlati felhívásban előírt és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, azzal, hogy a Kbt. 69. § (4) bek. alapján nem került felhívásra. 1/a. A tervezési feladat nettó ajánlati ára (nettó HUF): 25 560 000 1/b. A tervezői művezetés nettó ajánlati ára/ 1 mérnöknap (nettó HUF): 75 000 2. A felhívás III.1.3) M/2. a) pontjában meghatározott É szakember szakmai többlettapasztalata (az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalat max.: 60 hónap) (hónap): 217 3. A felhívás III.1.3) M/2. b) pontjában meghatározott G szakember szakmai többlet tapasztalata (az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalat max.: 60 hónap (hónap): 164 4. A felhívás III.1.3) M/2. c) pontjában meghatározott V szakember szakmai többlet tapasztalata (az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalat max.: 60 hónap (hónap): 60

**V.2.3) Az ajánlatok értékelése**

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

SM Építész és Ingatlanforgalmazó Korlátolt Felelősségű Társaság

990

Szöveges értékelés:

ÉPÍTÉSZ MANUFAKTÚRA Építészeti Tervező, Mérnöki és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 897

Szöveges értékelés:

Perfektum Építész Kft.

846

Szöveges értékelés:

**V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:**

**V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:**

1. ajánlati ár (nettó HUF), súlyszám 50, belül alszerpontok 1.a. tervezési díj (nettó HUF), súlyszám: 45; 1.b. tervezői művezetés díja/ 1 mérnöknap (nettó HUF), súlyszám: 5; Az adható pontszám: 0-10. Az ajánlati ár: a fordított arányosítás módszere. A 2., 3., 4 és 5. részszerpontok: egyenes arányosítás módszere. AK a Kbt. 77. § (1) bek. alapján 60 hónapban határozza meg 2., 3., 4., 5. részszerpont legkedvezőbb szintjét.

**V.2.6) A nyertes ajánlattevő**

**Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

SM Építész és Ingatlanforgalmazó Korlátolt Felelősségű Társaság, 9200 Mosonmagyaróvár, Bástya Utca 13254209208  
37

1/a. A tervezési feladat nettó ajánlati ára (nettó HUF): 15 820 000 1/b. A tervezői művezetés nettó ajánlati ára/ 1 mérnöknap (nettó HUF): 96 000 2. A felhívás III.1.3) M/2. a) pontjában meghatározott É szakember szakmai többlettapasztalata (az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalat max.: 60 hónap) (hónap): 60 3. A felhívás III.1.3) M/2. b) pontjában meghatározott G szakember szakmai többlettapasztalata (az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalat max.: 60 hónap) (hónap): 60 4. A felhívás III.1.3) M/2. c) pontjában meghatározott V szakember szakmai többlettapasztalata (az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalat max.: 60 hónap) (hónap): 60 A gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat.

**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

épitménygépész tervező feladatok, épitményvillamosság tervező feladatok,

**V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:**

VASSCOGENPLAN Kft. 23563498209; Kelevill-FZ Kft. 13644916243;

**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

AF III.1.3) M/2. b) pont: VASSCOGENPLAN Kft. 23563498209; AF III.1.3) M/2. c) pont: Kelevill-FZ Kft. 13644916243;

**V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**

**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

**V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

MG Építész Tervező és Szolgáltató Kft., 1125 Budapest, Szarvas Gábor Út 42/a. al. 1.

13079909243

Az Ajánlatkérő megállapította, hogy Ajánlattevő valamennyi rész tekintetében ugyanazokat a szakembereket ajánlotta meg: Az ajánlati felhívás szerint „Több részre történő ajánlat esetén egy szakember legfeljebb két részre vonatkozóan vonható be”, erre figyelemmel az ajánlat valamennyi megajánlott rész tekintetében ÉRVÉNYTELEN. Az ajánlattevőknek az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott tartalommal, a jogszabály adta keretek között kell az ajánlatukat elkészíteniük és ajánlatkérő számára benyújtaniuk. A Kbt. alapvető rendelkezései általános törvényi követelményeket határoznak meg a közbeszerzési eljárás valamennyi résztvevője számára. A közbeszerzési eljárás teljes folyamatában jelen vannak, érvényesülésüket az egyes tételes jogi rendelkezések is biztosítják. Az egyes tételes speciális rendelkezésnek kell az általános alapvető rendelkezéshez igazodnia és nem fordítva. Az alapvető rendelkezések és a tételes rendelkezések kapcsolatát a joggyakorlat egységesen ítéli meg. Az alapvető önmagukban is, és a tételes szabályok mellett is válhatnak a jogszabály eljárás fokmérőivé. Ha a közbeszerzési eljárás során tanúsított valamilyen magatartás - amely egyébként a Kbt. által szabályozott közbeszerzési eljárási rend része, - a tételes rendelkezéseknek megfelel, de elégtelen arra, hogy valamely alapvető rendelkezést érvényre juttassa, úgy az alapvető sérelem megállapítására kerülhet sor. A törvényalkotó az alapvető megfelelő alkalmazását nem értelmezte, erre részletszabályt nem alkotott, azonban konkrét jogi szabályozás hiányában is egyértelmű, hogy a Kbt. 2. §-a szerinti alapvető rendelkezéseket a Kbt. minden egyes rendelkezésének megítélésakor szem előtt kell tartani. A Kbt. kógens szabályozása szerint az ajánlatkérőnek a

közbeszerzési eljárása során biztosítania kell az ajánlattevők esélyegyenlőségét, ami azt jelenti, hogy mindegyik ajánlattevő ugyanazon iratok alapján ugyanazt kell vizsgálnia. Erre az ajánlatkérőknek különös gondossággal kell figyelniük, hiszen ezzel ellentétes eljárása az esélyegyenlőség alapelveinek a megsértését jelenti. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok benyújtását követően meg kell vizsgálnia, hogy azok megfelelnek-e az ajánlati felhívásban, a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Amennyiben az ajánlatban az ajánlatkérő hiányt észlel, vagy valamely irat nem egyértelmű kijelentést, nyilatkozatot, igazolást tartalmaz, akkor annak tartalmának tisztázása érdekében köteles az ajánlattevőtől felvilágosítást kérni. Az ajánlatkérői hiánypótlás tartalma azonban kizárólag arra irányulhat, hogy az ajánlat megfeleljen az ajánlati felhívás, a dokumentáció vagy a jogszabályok előírásainak. Az "MG Építész" Kft. ajánlata nem volt hiányos, mivel a felhívásban elvárt számú és képzettségű, tapasztalatú szakembereket megjelölt részenként az ajánlatában. Az ajánlata ugyanakkor ellentétes volt az ajánlatkérőnek a felhívásban rögzített előírásával, mely szerint egy szakember legfeljebb 2 rész esetében jelölhető meg. Az ajánlatkérő ezzel való ellentmondásossága miatt nyilvánítja érvénytelennek az ajánlatát. Hiánypótlás keretében nincs jogszerű lehetőség arra, hogy a megjelölt szakemberek részvétele akként kerüljön módosításra, hogy Ajánlattevő megjelölje, hogy mely részek tekintetében figyelmen kívül hagyni, és mely részek esetében pedig figyelembe venni. Amennyiben ezt Ajánlatkérő lehetővé tenné, úgy az Ajánlattevő indokolatlan előnybe kerülne a többi ajánlattevőhöz képest, mert az ajánlati árakra és egyéb értékelésre kerül megajánlásaikra figyelemmel az érintett Ajánlattevő akár következtethet arra, hogy melyik rész esetében van reális esélye a nyertességre és ez melyik rész esetében kevésbé valószínű. Ilyen előnnyel a többi ajánlattevő nem rendelkezik. Az ajánlatkérőnek jogszabályi kötelezettsége az alapelvek biztosítása, azok érvényre juttatása az eljárása során, így mindezek alapján az "MG Építész" Kft ajánlatát mindegyik rész esetében érvénytelené nyilvánítja a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

Top-Kvalitás Tervező és Szolgáltató Kft., 2800 Tatabánya, Bakony Utca 1/1.

11474762211

Ajánlatkérő a Top-Kvalitás Kft. (székhely: 2800 Tatabánya, Bakony utca 1/1.) Ajánlattevő ajánlatát [V. és VI. rész] a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek nyilvánítja az alábbi indokok alapján: Az Ajánlatkérő az ajánlatok előzetes ellenőrzése körében hiánypótlási felhívást és annak keretében Kbt. 69. § (7) bekezdése szerinti felhívást bocsátott ki a Top-Kvalitás Kft-vel szemben. A benyújtási határidő 2018. november 21. nap 12:00 óra volt. Ajánlatkérő megállapította, hogy a Top-Kvalitás Kft. a Kbt. 69.§ (7) bekezdése szerinti felhívásban előírt adóigazolást az V. és VI. rész vonatkozásában a fenti határidőt követően, 2018. november 23. napján elkésztetten nyújtotta be. A fentiek alapján az Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az V. és VI. rész tekintetében.

Ekho Építész Műterem Kft., 1118 Budapest, Zólyomi Út 18/b.

12938263243

Az ajánlatkérő a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontot választotta. Az ajánlatkérő a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerint alkalmazta a szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány szervezettsége, képzettsége és tapasztalata szempontját, felhívásának II.2.5) pontjában meghatározott értékelési szempont volt az M2) alkalmassági kritérium tekintetében bemutatott szakember előírton felüli szakmai gyakorlata. Az ajánlatkérő a 2. részszerpont (Többlet tapasztalat) értékelésekor figyelembe vett tényezőket a felhívás II.2.5), pontjában, és a dokumentációban rögzítette. Az Ajánlattevő a felolvasólapon megadta a 2. részszerpont (Többlet tapasztalat) [valamennyi szakember] körében tett megajánlásait, ugyanakkor elmulasztotta a megajánlott szakembert megnevezni, továbbá elmulasztotta a szakemberek többlet szakmai tapasztalatát ismertető dokumentumok csatolását is, így a következetes döntőbizottsági gyakorlat [D.2/17/2018., D.339/15/2017.] alapján ez úgy tekintendő, hogy a T. Ajánlattevő határidőre nem tette meg az ajánlatát. A felolvasólap kitöltése önmagában nem jelenteti az ajánlat megtételét, figyelemmel arra, hogy az ajánlatnak a Kbt. 69. § (3) bekezdés, a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléséhez kötelezően tartalmaznia kellett az értékelési szempontoknál figyelembe veendő szakemberek többlet szakmai tapasztalatát ismertető dokumentumot, melyekből a megajánlott szakemberek kiléte, és ekként a vállalások mértéke egyértelműen megállapítható. A kérelmező ajánlata a Szakemberek többlettapasztalata minőségi részszerpontra értékelhető ajánlatot az ajánlattételi határidőre nem tartalmazott, amely ajánlati hiba az ajánlattételi határidő lejártá után hiánypótlás vagy felvilágosítás kérés keretében nem volt pótolható, figyelemmel a Kbt. 71. § (8), (9) bekezdésében meghatározott korlátokra, és a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján az ajánlati kötöttség beálltára. A fentiek alapján az Ajánlattevő az ajánlattételi határidőre a Szakemberek többlettapasztalata minőségi értékelési szempontra vonatkozóan a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez értékelhető ajánlatot nem tett, amelynek alapján az ajánlata a Kbt. 71. § (8), (9) bekezdésére, és a Kbt. 81. § (11) pontjára figyelemmel jogszabályba ütközik, az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

EcoSaving Energetikai és Építőipari Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 1184 Budapest, Aranyosó Utca 8.

12651232243

Az ajánlatkérő a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontot választotta. Az ajánlatkérő a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerint alkalmazta a szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány szervezettsége, képzettsége és tapasztalata szempontját, felhívásának II.2.5) pontjában meghatározott értékelési szempont volt az M2) alkalmassági kritérium tekintetében bemutatott szakember előírton felüli szakmai gyakorlata. Az ajánlatkérő a 2. részszerpont (Többlet tapasztalat) értékelésekor figyelembe vett tényezőket a felhívás II.2.5), pontjában, és a dokumentációban rögzítette. Az Ajánlattevő a felolvasólapon megadta a 2. részszerpont (Többlet tapasztalat) [III.1.3) M/2.b) pontjában meghatározott G szakember] körében tett megajánlásait, ugyanakkor elmulasztotta a megajánlott szakembert megnevezni, továbbá elmulasztotta a szakemberek többlet szakmai tapasztalatát ismertető dokumentumok csatolását is, így a következetes döntőbizottsági gyakorlat [D.2/17/2018., D.339/15/2017.] alapján ez úgy tekintendő, hogy a T. Ajánlattevő határidőre nem tette meg az ajánlatát. A felolvasólap kitöltése önmagában nem jelenteti az ajánlat megtételét, figyelemmel arra, hogy az ajánlatnak a Kbt. 69. § (3) bekezdés, a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléséhez kötelezően tartalmaznia kellett az értékelési szempontoknál figyelembe veendő szakemberek többlet szakmai tapasztalatát ismertető dokumentumot, melyekből a megajánlott szakemberek kiléte, és ekként a vállalások mértéke egyértelműen megállapítható. A kérelmező ajánlata a Szakemberek többlettapasztalata minőségi részszerpontra értékelhető ajánlatot az ajánlattételi határidőre nem tartalmazott, amely ajánlati hiba az ajánlattételi határidő lejártá után hiánypótlás vagy felvilágosítás kérés keretében nem volt pótolható,

figyelemmel a Kbt. 71. § (8), (9) bekezdésében meghatározott korlátokra, és a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján az ajánlati kötöttség beálltára. A fentiek alapján az Ajánlattevő az ajánlattételi határidőre a Szakemberek többlettapasztalata minőségi értékelési szempontra vonatkozóan a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez értékelhető ajánlatot nem tett, amelynek alapján az ajánlata a Kbt. 71. § (8), (9) bekezdésére, és a Kbt. 81. § (11) pontjára figyelemmel jogszabályba ütközik, az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

## V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 7 - Markusovszky Egyetemi Oktatókórház-Szombathely

A szerződés száma: 8/7

Az eljárás eredményes volt: Igen

### V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

#### V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

#### V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

#### V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

#### V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

### V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

## V.2 Az eljárás eredménye

### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 8

### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

SM Építész és Ingatlanforgalmazó Korlátolt Felelősségű Társaság, 9200 Mosonmagyaróvár, Bástya 13254209208  
Utca 37

Ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel az ajánlati felhívásban előírt és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. 1/a. A tervezési feladat nettó ajánlati ára (nettó HUF): 10 800 000 1/b. A tervezői művezetés nettó ajánlati ára/ 1 mérnöknap (nettó HUF): 55 000 2. A felhívás III.1.3) M/2. a) pontjában meghatározott É szakember szakmai többlettapasztalata (az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalat max.: 60 hónap) (hónap): 60 3. A felhívás III.1.3) M/2. b) pontjában meghatározott G szakember szakmai többlettapasztalata (az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalat max.: 60 hónap) (hónap): 60 4. A felhívás III.1.3) M/2. c) pontjában meghatározott V szakember szakmai többlettapasztalata (az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalat max.: 60 hónap) (hónap): 60 5. A felhívás III.1.3) M/2. d) pontjában meghatározott T szakember szakmai többlettapasztalata (az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalat max.: 60 hónap) (hónap): 60

DUNA-TISZA INGATLANFEJLESZTŐ Korlátolt Felelősségű Társaság, 6726 Szeged, Alsó-Kikötő Sor 12826708206  
8/C.

Ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel az ajánlati felhívásban előírt és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, azzal, hogy a Kbt. 69. § (4) bek. alapján nem került felhívásra. 1/a. A tervezési feladat nettó ajánlati ára (nettó HUF): 18 900 000 1/b. A tervezői művezetés nettó ajánlati ára/ 1 mérnöknap (nettó HUF): 100 000 2. A felhívás III.1.3) M/2. a) pontjában meghatározott É szakember szakmai többlettapasztalata (az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalat max.: 60 hónap) (hónap): 60 3. A felhívás III.1.3) M/2. b) pontjában meghatározott G szakember szakmai többlettapasztalata (az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalat max.: 60 hónap) (hónap): 60 4. A felhívás III.1.3) M/2. c) pontjában meghatározott V szakember szakmai többlettapasztalata (az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalat

max.: 60 hónap (hónap): 60 5. A felhívás III.1.3) M/2. d) pontjában meghatározott T szakember szakmai többlet tapasztalata (az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalat max.: 60 hónap (hónap): 60

Top-Kvalitás Tervező és Szolgáltató Kft., 2800 Tatabánya, Bakony Utca 1/1.

11474762211

Ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel az ajánlati felhívásban előírt és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, azzal, hogy a Kbt. 69. § (4) bek. alapján nem került felhívásra. 1/a. A tervezési feladat nettó ajánlati ára (nettó HUF): 40 990 000 1/b. A tervezői művezetés nettó ajánlati ára/ 1 mérnöknap (nettó HUF): 70 000 2. A felhívás III.1.3) M/2. a) pontjában meghatározott É szakember szakmai többlettapasztalata (az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalat max.: 60 hónap) (hónap): 67 3. A felhívás III.1.3) M/2. b) pontjában meghatározott G szakember szakmai többlet tapasztalata (az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalat max.: 60 hónap (hónap): 79 4. A felhívás III.1.3) M/2. c) pontjában meghatározott V szakember szakmai többlet tapasztalata (az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalat max.: 60 hónap (hónap): 118 5. A felhívás III.1.3) M/2. d) pontjában meghatározott T szakember szakmai többlet tapasztalata (az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalat max.: 60 hónap (hónap): 120

ÉPÍTÉS MANUFAKTÚRA Építészeti Tervező, Mérnöki és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 8984 Iborfia, Fő Utca 26

14589566220

Ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel az ajánlati felhívásban előírt és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, azzal, hogy a Kbt. 69. § (4) bek. alapján nem került felhívásra. 1/a. A tervezési feladat nettó ajánlati ára (nettó HUF): 21 200 000 1/b. A tervezői művezetés nettó ajánlati ára/ 1 mérnöknap (nettó HUF): 88 000 2. A felhívás III.1.3) M/2. a) pontjában meghatározott É szakember szakmai többlettapasztalata (az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalat max.: 60 hónap) (hónap): 60 3. A felhívás III.1.3) M/2. b) pontjában meghatározott G szakember szakmai többlet tapasztalata (az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalat max.: 60 hónap (hónap): 60 4. A felhívás III.1.3) M/2. c) pontjában meghatározott V szakember szakmai többlet tapasztalata (az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalat max.: 60 hónap (hónap): 60 5. A felhívás III.1.3) M/2. d) pontjában meghatározott T szakember szakmai többlet tapasztalata (az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalat max.: 60 hónap (hónap): 60

### V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

SM Építész és Ingatlanforgalmazó Korlátolt Felelősségű Társaság

1000

Szöveges értékelés:

DUNA-TISZA INGATLANFEJLESZTŐ Korlátolt Felelősségű Társaság

784

Szöveges értékelés:

Top-Kvalitás Tervező és Szolgáltató Kft.

658

Szöveges értékelés:

ÉPÍTÉS MANUFAKTÚRA Építészeti Tervező, Mérnöki és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

760

Szöveges értékelés:

### V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0

10

### V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

1. ajánlati ár (nettó HUF), súlyszám 50, belül alszempontok 1.a. tervezési díj (nettó HUF), súlyszám: 45; 1.b. tervezői művezetés díja/ 1 mérnöknap (nettó HUF), súlyszám: 5; Az adható pontszám: 0-10. Az ajánlati ár: a fordított arányosítás módszere. A 2., 3., 4 és 5. részzempontok: egyenes arányosítás módszere. AK a Kbt. 77. § (1) bek. alapján 60 hónapban határozza meg 2., 3., 4., 5. részzempont legkedvezőbb szintjét.

### V.2.6) A nyertes ajánlattevő

**Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

SM Építész és Ingatlanforgalmazó Korlátolt Felelősségű Társaság, 9200 Mosonmagyaróvár, Bástyá Utca 13254209208

37

1/a. A tervezési feladat nettó ajánlati ára (nettó HUF): 10 800 000 1/b. A tervezői művezetés nettó ajánlati ára/ 1 mérnöknap (nettó HUF): 55 000 2. A felhívás III.1.3) M/2. a) pontjában meghatározott É szakember szakmai többlettapasztalata (az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalat max.: 60 hónap) (hónap): 60 3. A felhívás III.1.3) M/2. b) pontjában meghatározott G szakember szakmai többlet tapasztalata (az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalat max.: 60 hónap) (hónap): 60 4. A felhívás III.1.3) M/2. c) pontjában meghatározott V szakember szakmai többlet tapasztalata (az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalat max.: 60 hónap) (hónap): 60 5. A felhívás III.1.3) M/2. d) pontjában meghatározott T szakember szakmai többlet tapasztalata (az alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalat max.: 60 hónap) (hónap): 60 A gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat.

**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

Építménygépezés tervező feladatok, építményvillamosság tervező feladatok, tartószerkezeti tervező feladatok

**V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:**

VASSCOGENPLAN Kft. 23563498209; Kelevill-FZ Kft. 13644916243; Hegyi Plan Kft. 14918357208

**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

AF III.1.3) M/2. b) pont: VASSCOGENPLAN Kft. 23563498209; AF III.1.3) M/2. c) pont: Kelevill-FZ Kft. 13644916243; AF III.1.3) M/2. d) pont: Hegyi Plan Kft. 14918357208

**V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**

**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

**V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
MG Építész Tervező és Szolgáltató Kft., 1125 Budapest, Szarvas Gábor Út 42/a. al. 1.	13079909243

Az Ajánlatkérő megállapította, hogy Ajánlattevő valamennyi rész tekintetében ugyanazokat a szakembereket ajánlotta meg: Az ajánlati felhívás szerint „Több részre történő ajánlat esetén egy szakember legfeljebb két részre vonatkozóan vonható be”, erre figyelemmel az ajánlat valamennyi megajánlott rész tekintetében ÉRVÉNYTELEN. Az ajánlattevőknek az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott tartalommal, a jogszabály adta keretek között kell az ajánlatukat elkészíteniük és ajánlatkérő számára benyújtaniuk. A Kbt. alapelvi rendelkezései általános törvényi követelményeket határoznak meg a közbeszerzési eljárás valamennyi résztvevője számára. A közbeszerzési eljárás teljes folyamatában jelen vannak, érvényesülésüket az egyes tételes jogi rendelkezések is biztosítják. Az egyes tételes speciális rendelkezésnek kell az általános alapelvi rendelkezéshez igazodnia és nem fordítva. Az alapelvi rendelkezések és a tételes rendelkezések kapcsolatát a joggyakorlat egységesen ítéli meg. Az alapelvek önmagukban is, és a tételes szabályok mellett is válhatnak a jogszabály eljárás fokmérőivé. Ha a közbeszerzési eljárás során tanúsított valamilyen magatartás - amely egyébként a Kbt. által szabályozott közbeszerzési eljárási rend része, - a tételes rendelkezéseknek megfelel, de elégtelen arra, hogy valamely alapelvi rendelkezést érvényre juttassa, úgy az alapelvi sérelem megállapítására kerülhet sor. A törvényalkotó az alapelvek megfelelő alkalmazását nem értelmezte, erre részletszabályt nem alkotott, azonban konkrét jogi szabályozás hiányában is egyértelmű, hogy a Kbt. 2. §-a szerinti alapelvi rendelkezéseket a Kbt. minden egyes rendelkezésének megítélésakor szem előtt kell tartani. A Kbt. kógens szabályozása szerint az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárása során biztosítani kell az ajánlattevők esélyegyenlőségét, ami azt jelenti, hogy mindegyik ajánlattevő ugyanazon iratok alapján ugyanazt kell vizsgálnia. Erre az ajánlatkérőknek különös gondossággal kell figyelniük, hiszen ezzel ellentétes eljárás az esélyegyenlőség alapelvének a megsértését jelenti. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok benyújtását követően meg kell vizsgálnia, hogy azok megfelelnek-e az ajánlati felhívásban, a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Amennyiben az ajánlatban az ajánlatkérő hiányt észlel, vagy valamely irat nem egyértelmű kijelentést, nyilatkozatot, igazolást tartalmaz, akkor annak tartalmának tisztázása érdekében köteles az ajánlattevőtől felvilágosítást kérni. Az ajánlatkérői hiánypótlás tartalma azonban kizárólag arra irányulhat, hogy az ajánlat megfeleljen az ajánlati felhívás, a dokumentáció vagy a jogszabályok előírásainak. Az "MG Építész" Kft. ajánlata nem volt hiányos, mivel a felhívásban elvárt számú és képzettségű, tapasztalatú szakembereket megjelölt részenként az ajánlatában. Az ajánlata ugyanakkor ellentétes volt az ajánlatkérőnek a felhívásban rögzített előírásával, mely szerint egy szakember legfeljebb 2 rész esetében jelölhető meg. Az ajánlatkérő ezzel való ellentmondásossága miatt nyilvánítja érvénytelennek az ajánlatát. Hiánypótlás keretében nincs jogszabály lehetőség arra, hogy a megjelölt szakemberek részvétele akként kerüljön módosításra, hogy Ajánlattevő megjelölje, hogy mely részek tekintetében figyelmen kívül hagyni, és mely részek esetében pedig figyelembe

venni. Amennyiben ezt Ajánlatkérő lehetővé tenné, úgy az Ajánlattevő indokolatlan előnybe kerülne a többi ajánlattevőhöz képest, mert az ajánlati árakra és egyéb értékelésre kerülő megajánlásaikra figyelemmel az érintett Ajánlattevő akár következtethet arra, hogy melyik rész esetében van reális esélye a nyertességre és ez melyik rész esetében kevésbé valószínű. Ilyen előnnyel a többi ajánlattevő nem rendelkezik. Az ajánlatkérőnek jogszabályi kötelezettsége az alapelvek biztosítása, azok érvényre juttatása az eljárása során, így mindezek alapján az "MG Építés" Kft ajánlatát mindegyik rész esetében érvénytelenné nyilvánítja a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

Ekho Építész Műterem Kft., 1118 Budapest, Zólyomi Út 18/b.

12938263243

Az ajánlatkérő a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint a legjobb ár-érték arányt megjelölt értékelési szempontot választotta. Az ajánlatkérő a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerint alkalmazta a szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány szervezettsége, képzettsége és tapasztalata szempontját, felhívásának II.2.5) pontjában meghatározott értékelési szempont volt az M2) alkalmassági kritérium tekintetében bemutatott szakember előírtan felüli szakmai gyakorlata. Az ajánlatkérő a 2. részszempont (Többlet tapasztalat) értékelésekor figyelembe vett tényezőket a felhívás II.2.5), pontjában, és a dokumentációban rögzítette. Az Ajánlattevő a felolvasólapon megadta a 2. részszempont (Többlet tapasztalat) [valamennyi szakember] körében tett megajánlásait, ugyanakkor elmulasztotta a megajánlott szakembert megnevezni, továbbá elmulasztotta a szakemberek többlet szakmai tapasztalatát ismertető dokumentumok csatolását is, így a következetes döntőbizottsági gyakorlat [D.2/17/2018., D.339/15/2017.] alapján ez úgy tekintendő, hogy a T. Ajánlattevő határidőre nem tette meg az ajánlatát. A felolvasólap kitöltése önmagában nem jelenteti az ajánlat megtételét, figyelemmel arra, hogy az ajánlatnak a Kbt. 69. § (3) bekezdése, a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléséhez kötelezően tartalmaznia kellett az értékelési szempontoknál figyelembe veendő szakemberek többlet szakmai tapasztalatát ismertető dokumentumot, melyekből a megajánlott szakemberek kiléte, és ekként a vállalások mértéke egyértelműen megállapítható. A kérelmező ajánlata a Szakemberek többlettapasztalata minőségi részszempontra értékelhető ajánlatot az ajánlattételi határidőre nem tartalmazott, amely ajánlati hiba az ajánlattételi határidő lejártá után hiánypótlás vagy felvilágosítás kérés keretében nem volt pótolható, figyelemmel a Kbt. 71. § (8), (9) bekezdésében meghatározott korlátokra, és a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján az ajánlati kötöttség beálltára. A fentiek alapján az Ajánlattevő az ajánlattételi határidőre a Szakemberek többlettapasztalata minőségi értékelési szempontra vonatkozóan a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez értékelhető ajánlatot nem tett, amelynek alapján az ajánlata a Kbt. 71. § (8), (9) bekezdésére, és a Kbt. 81. § (11) pontjára figyelemmel jogszabályba ütközik, az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

GASCHLER ÉPÍTÉSZIRODA KFT., 8200 VESZPRÉM, CÉHHÁZ UTCA 15

23552072219

Az Ajánlatkérő az ajánlatok előzetes ellenőrzése körében hiánypótlási felhívást bocsátott ki többek között a GASCHLER ÉPÍTÉSZIRODA Kft. és a KD Mérnöki Kft. Közös Ajánlattevők részére. A hiánypótlási határidő 2018. november 21. nap 12:00 óra volt. A Közös Ajánlattevők a fenti hiánypótlási határidőre nem nyújtották be a hiánypótlásukat. Erre figyelemmel Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján az eredeti ajánlatot vette figyelembe a bírálat során. A fentiek alapján a Közös Ajánlattevők ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen a VII. és VIII. rész tekintetében.

Perfektum Építész Kft., 1036 Budapest, Perc Utca 2.

26295464241

Az Ajánlatkérő az ajánlatok előzetes ellenőrzése körében hiánypótlási felhívást bocsátott ki többek között a Perfektum Építész Kft. részére. A hiánypótlási határidő 2018. november 21. nap 12:00 óra volt. Az Ajánlattevő a fenti hiánypótlási határidőre nem nyújtotta be a hiánypótlásukat. Erre figyelemmel Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján az eredeti ajánlatot vette figyelembe a bírálat során. A fentiek alapján az Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az V. és VII. rész tekintetében.

## V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 8 - Csolnoky Ferenc Kórház-Veszprém

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt:

Nem

### V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

#### V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

Igen

Az eredménytelenség indoka:

Ajánlatkérő megállapította, hogy a hiánypótlást követően VIII. rész vonatkozásában az egyetlen ajánlat (Top-Kvalitás Kft.) meghaladja a bontási jegyzőkönyvben feltüntetett rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét. A fentiekre tekintettel a Kbt. 70. § (1) bekezdés adta lehetőséggel élve Ajánlatkérő az ajánlatok bírálata és értékelése nélkül a VIII. részt a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján eredménytelennek nyilvánítja, mivel a rendelkezésre álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez.

A szerződés megkötését megtagadták:

Nem

## V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

### V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

A Kbt. 70. § (1) bekezdés adta lehetőséggel élve Ajánlatkérő az ajánlatok teljeskörű bírálata és értékelése nélkül nyilvánította a VIII. részt a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján eredménytelennek.

### V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő az EcoSaving Kft. (1184 Budapest, Aranyeső utca 8.; 12651232-2-43) Ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek nyilvánítja valamennyi megajánlott rész tekintetében (6. és 8. részek) az alábbi indokok alapján: Az ajánlatkérő a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontot választotta. Az ajánlatkérő a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerint alkalmazta a szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány szervezettsége, képzettsége és tapasztalata szempontját, felhívásának II.2.5) pontjában meghatározott értékelési szempont volt az M2) alkalmassági kritérium tekintetében bemutatott szakember előírton felüli szakmai gyakorlata. Az ajánlatkérő a 2. részszerpont (Többlet tapasztalat) értékelésekor figyelembe vett tényezőket a felhívás II.2.5), pontjában, és a dokumentációban rögzítette. Az Ajánlattevő a felolvasólapon megadta a 2. részszerpont (Többlet tapasztalat) [III.1.3) M/2.b) pontjában meghatározott G szakember] körében tett megajánlásait, ugyanakkor elmulasztotta a megajánlott szakembert megnevezni, továbbá elmulasztotta a szakemberek többlet szakmai tapasztalatát ismertető dokumentumok csatolását is, így a következetes döntőbizottsági gyakorlat [D.2/17/2018., D .339/15/2017.] alapján ez úgy tekintendő, hogy a T. Ajánlattevő határidőre nem tette meg az ajánlatát. A felolvasólap kitöltése önmagában nem jelenteti az ajánlat megtételét, figyelemmel arra, hogy az ajánlatnak a Kbt. 69. § (3) bekezdése, a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléséhez kötelezően tartalmaznia kellett az értékelési szempontoknál figyelembe veendő szakemberek többlet szakmai tapasztalatát ismertető dokumentumot, melyekből a megajánlott szakemberek kiléte, és ekként a vállalások mértéke egyértelműen megállapítható. A kérelmező ajánlata a Szakemberek többlettapasztalata minőségi részszerpontra értékelhető ajánlatot az ajánlattételi határidőre nem tartalmazott, amely ajánlati hiba az ajánlattételi határidő lejártá után hiánypótlás vagy felvilágosítás kérés keretében nem volt pótolható, figyelemmel a Kbt. 71. § (8), (9) bekezdésében meghatározott korlátokra, és a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján az ajánlati kötöttség beálltára. A fentiek alapján az Ajánlattevő az ajánlattételi határidőre a Szakemberek többlettapasztalata minőségi értékelési szempontra vonatkozóan a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez értékelhető ajánlatot nem tett, amelynek alapján az ajánlata a Kbt. 71. § (8), (9) bekezdésére, és a Kbt. 81. § (11) pontjára figyelemmel jogszabályba ütközik, az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. Ajánlatkérő a GASCHLER ÉPÍTÉSZIRODA Kft. (székhely: 8200 Veszprém, Céház utca 15.) és KD Mérnöki Kft. (székhely: 8200 Veszprém, Céház utca 15. és 8200 Veszprém, Nárcisz u. 14.) Közös Ajánlattevők ajánlatát [VII. és VIII. rész] a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek nyilvánítja az alábbi indokok alapján: Az Ajánlatkérő az ajánlatok előzetes ellenőrzése körében hiánypótlási felhívást bocsátott ki többek között a GASCHLER ÉPÍTÉSZIRODA Kft. és a KD Mérnöki Kft. Közös Ajánlattevők részére. A hiánypótlási határidő 2018. november 21. nap 12:00 óra volt. A Közös Ajánlattevők a fenti hiánypótlási határidőre nem nyújtották be a hiánypótlását. Erre figyelemmel Ajánlatkérő a Kbt . 71. § (10) bekezdés alapján az eredeti ajánlatot vette figyelembe a bírálat során. A fentiek alapján a Közös Ajánlattevők ajánlata a Kbt . 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen a VII. és VIII. rész tekintetében.

### V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

## V.2 Az eljárás eredménye

### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 4

### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

### V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

### V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

### V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

### V.2.6) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:



**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**

**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

**V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**

**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

**V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

**V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:**

## VI. szakasz: Kiegészítő információk

### VI.1) További információk:

**VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama**

Kezdetre: 2019.02.27

Lejárata: 2019.03.08

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

**VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:** 2019.01.28

**VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:** 2019.02.26

**VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:**

**VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:**

**VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:**

**VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:**

**VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:**

**VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:**

**VI.1.10) További információk:**

## ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

Eljárási cselekmény típusa	Indítás dátuma	Indító felhasználó
Összegezés az ajánlatok elbírálásáról	2019.01.24 10:43:25	VargaDora

Összesen: 1 sor (1 / 1)