

KÖZBESZERZÉSI ADATBÁZIS

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek ¹ (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: Állami Egészségügyi Ellátó Központ	
Postai cím: Diós árok 3.	
Város: Budapest	Postai irányítószám: 1125

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya: Az EFOP-1.9.6-16 Elektronikus egészségügyi ágazati fejlesztések kiemelt projekt keretében „Meglévő portál továbbfejlesztése, tartalomszolgáltatás” feladatán belül „tartalomszolgáltatás”

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége:

Termék azonosítója	KEF megnevezés	Mennyiség/óra
swf02-010	Technical writer / dokumentátor / adminisztratív munkatárs	900
swf02-002	Konzulens / tanácsadó	650
swf02-011	Grafikus/webdesigner/user interface szakértő/usability szakértő	650

FŐ CPV kód: 80420000, 72266000-4

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kr.) 46. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy, amennyiben a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása szükségessé tette meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást, a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” minden esetben értendő.

A beszerzés tárgyának részletes leírását, a további feladatokat a közbeszerzési dokumentumok Műszaki Leírás része tartalmazza (külön mellékletként csatolva).

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra: Második Rész, XVI. Fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája: Kbt. 105.§ (2) bek. c) pont szerint a verseny újraindítás

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel ²

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: ¹ [] [] [] [] / S [] [] [] [] - [] [] [] [] [] [] [] []

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: ¹ [] [] [] [] / [] [] [] [] (KÉ-szám/évszám)

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: ² (2019/02/04)

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése: ²

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka: ²

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: [1] **Rész száma:** ² [] **Elnevezés:** Az EFOP-1.9.6-16 Elektronikus egészségügyi ágazati fejlesztések kiemelt projekt keretében „Meglévő portál továbbfejlesztése, tartalomszolgáltatás” feladatán belül „tartalomszolgáltatás”

Az eljárás eredményes volt: igen nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [4]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1. Közös Ajánlattevő

Képviselő adatai

Név: 4iG Nyrt.

Székhely: 1037 Budapest, Montevideo u. 8.

Adószám: 12011069-2-41

Tagok adatai

Név, székhely: 4iG Nyrt., 1037 Budapest, Montevideo u. 8.

Adószám: 12011069-2-41

Név, székhely: WSH Kft., 1117 Budapest, Budafoki út 97.

Adószám: 12048898-2-43


Makranczi Adám
Felelős akkreditált
közbeszerzési szakértő

Név, székhely: Sagemcom Magyarország Kft., 1037 Budapest, Montevideo u. 16/A.
 Adószám: 10568723-2-51
 Név, székhely: IMG Solution Kft., 1036 Budapest, Lajos utca 93-99. A. lház. fszt.
 Adószám: 14894262-2-41

Értékelési szempont	Ajánlat
Nettó ajánlati ár mindösszesen (közbeszerzési díj nélkül):	52 090 000 Ft

által benyújtott ajánlat **érvényes**, közös ajánlattevővel szemben nem áll fenn kizáró ok. közös ajánlattevő ajánlata megfelel a felhívásban és a vonatkozó jogszabályokban – különösen a Kbt.-ben – foglaltaknak

2. Közös Ajánlattevő

Képviselő adatai

Név: TIGRA Kft.
 Székhely: 1145 Budapest, Törökőr u. 2.
 Adószám: 12218778-2-42

Tagok adatai

Név, székhely: TIGRA Kft., 1145 Budapest, Törökőr u. 2.
 Adószám: 12218778-2-42
 Név, székhely: i-Cell Mobilsoft Zrt., 1143 Budapest, Hungária köz 5.
 Adószám: 24132402-2-44
 Név, székhely: M&S Zrt., 1136 Budapest, Pannónia u. 17/a. a. ép. fszt. 4.
 Adószám: 14409471-2-41
 Név, székhely: NAS Kft., 1165 Budapest, Bökényföldi út 32.
 Adószám: 10773305-2-42
 Név, székhely: RacioNet Zrt., 1117 Budapest, Hauszmann Alajos u. 3/A.
 Adószám: 13846606-2-44
 Név, székhely: SONIC Kft., 1139 Budapest, Fáy utca 20.
 Adószám: 14364521-2-41

Értékelési szempont	Ajánlat
Nettó ajánlati ár mindösszesen (közbeszerzési díj nélkül):	46 230 000 Ft

által benyújtott ajánlat **érvényes**, közös ajánlattevővel szemben nem áll fenn kizáró ok. közös ajánlattevő ajánlata megfelel a felhívásban és a vonatkozó jogszabályokban – különösen a Kbt.-ben – foglaltaknak

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszempont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
Az értékelés	A részszempontok						
részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata

Makranczi Adám

Felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:							
---	--	--	--	--	--	--	--

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: ²

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:
 Az ajánlatok értékelési szempontja a legalacsonyabb ár a Kbt. 76. § (2) bekezdése a) pontja alapján.
 A legalacsonyabb árat tartalmazó ajánlatot benyújtó ajánlattevő:

Közös Ajánlattevő

Képviselő adatai

Név: TIGRA Kft.
 Székhely: 1145 Budapest, Törökőr u. 2.
 Adószám: 12218778-2-42

Tagok adatai

- Név, székhely: TIGRA Kft., 1145 Budapest, Törökőr u. 2.
Adószám: 12218778-2-42
- Név, székhely: i-Cell Mobilsoft Zrt., 1143 Budapest, Hungária köz 5.
Adószám: 24132402-2-44
- Név, székhely: M&S Zrt., 1136 Budapest, Pannónia u. 17/a. a. ép. fszt. 4.
Adószám: 14409471-2-41
- Név, székhely: NAS Kft., 1165 Budapest, Bökényföldi út 32.
Adószám: 10773305-2-42
- Név, székhely: RacioNet Zrt., 1117 Budapest, Hauszmann Alajos u. 3/A.
Adószám: 13846606-2-44
- Név, székhely: SONIC Kft., 1139 Budapest, Fáy utca 20.
Adószám: 14364521-2-41

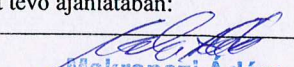
Értékelési szempont	Ajánlat
Nettó ajánlati ár mindösszesen (közbeszerzési díj nélkül):	46 230 000 Ft

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² igen nem
 A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:
 A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ²

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²
 Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:
 Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:


 Mikranczi Adám
 Felelős akkreditált

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Közös Ajánlattevő

Képviselő adatai

Név: T-Systems Magyarország Zrt.

Székhely: 1097 Budapest, Könyves Kálmán Körút 36.

Adószám:

Tagok adatai

Név, székhely: T-Systems Magyarország Zrt., 1097 Budapest, Könyves Kálmán Körút 36.

Adószám:

Név, székhely: Grepton Informatikai Zrt., 1087 Budapest, Könyves Kálmán Körút 48-52.

Adószám:

Név, székhely: Szinva Net Zrt., 3518 Miskolc, Ernyő utca 1.

Adószám:

Értékelési szempont	Ajánlat
Nettó ajánlati ár mindösszesen (közbeszerzési díj nélkül):	48 175 000 Ft

Közös ajánlattevő ajánlata a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja** alapján **érvénytelen**, az alábbiak okán:

1. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 17.2.) pontjában az alábbiakat írta elő:

„2.) Az ajánlatnak – a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerint – tartalmaznia kell az Ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.”

A közös ajánlattevők által benyújtott ajánlat a fenti előírással ellentétben nem tartalmazza a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatot.

Az ajánlatkérő kérte a közös ajánlattevőket, hogy hiánypótlás keretében a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatot benyújtani szíveskedjenek.

A közös ajánlattevők hiánypótlás keretében nem nyújtották be a kért nyilatkozatot, ennek okán az eredeti ajánlatát vettük figyelembe a bírálat során a Kbt. 71. § (10) bekezdésére tekintettel.

A Bírálóbizottság javasolja megállapítani, hogy a közös ajánlattevők ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívás és közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlatkérő által előírt formai követelményeket, ugyanis a közös ajánlattevők ajánlatukban nem nyújtották be a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatot.

2. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 17.2) pontjában az alábbiakat írta elő

„Az ajánlatnak tartalmaznia kell az Ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát arról, hogy a kis- és középvállalkozásokról szóló törvény szerint mikro-, kis- vagy középvállalkozásnak minősül-e [Kbt. 66. § (4) bekezdése].”

A közös ajánlattevők által benyújtott ajánlat a fenti előírással ellentétben nem tartalmazza a Kbt. 66. § (4) bekezdése szerinti nyilatkozatot.

Az ajánlatkérő kérte a közös ajánlattevőket, hogy hiánypótlás keretében a Kbt. 66. § (4) bekezdése szerinti nyilatkozatot benyújtani szíveskedjenek.

A közös ajánlattevők hiánypótlás keretében nem nyújtották be a kért nyilatkozatot, ennek okán az eredeti ajánlatát vettük figyelembe a bírálat során a Kbt. 71. § (10) bekezdésére tekintettel.

A Bírálóbizottság javasolja megállapítani, hogy a közös ajánlattevők ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívás és közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban

meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlatkérő által előírt formai követelményeket, ugyanis a közös ajánlattevők ajánlatukban nem nyújtották be a Kbt. 66. § (4) bekezdése szerinti nyilatkozatot.

3. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 17.6) pontjában az alábbiakat írta elő:

„6.) Az ajánlathoz csatolni kell az Ajánlattevő által az ajánlathoz csatolt nyilatkozatokat aláíró személy(ek) közjegyző által elkészített aláírási címpéldányát, vagy a 2006. évi V. törvény 9. § (1) bekezdés szerinti, ügyvéd által készített aláírás-mintáját, vagy a kamarai jogtanácsos által ellenjegyzett aláírás-mintát (eredetiben, hiteles vagy egyszerű másolatban). Amennyiben Ajánlattevő nevében a cégjegyzésre jogosult(ak) által meghatalmazott személy ír alá, a meghatalmazó(k), a meghatalmazott és két tanú aláírásával, valamint a tanúk címével ellátott meghatalmazás eredeti példányát és a meghatalmazó(k) közjegyző által elkészített aláírási címpéldányát vagy ügyvéd, vagy kamarai jogtanácsos által készített aláírás-mintáját (eredetiben, hiteles vagy egyszerű másolatban) kell az ajánlathoz csatolni.”

A közös ajánlattevők által benyújtott ajánlat a fenti előírással ellentétben nem tartalmazza a Közös Ajánlattevő tagok cégjegyzésre jogosult aláírási címpéldányát vagy aláírás-mintáját vagy amennyiben meghatalmazott személy ír alá a, akkor a meghatalmazását.

Az ajánlatkérő kérte a közös ajánlattevőket, hogy hiánypótlás keretében a hivatkozott dokumentumokat benyújtani szíveskedjenek.

A közös ajánlattevők hiánypótlás keretében nem nyújtották be a kért dokumentumokat, ennek okán az eredeti ajánlatát vettük figyelembe a bírálókat során a Kbt. 71. § (10) bekezdésére tekintettel.

A Bírálóbizottság javasolja megállapítani, hogy a közös ajánlattevők ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívás és közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlatkérő által előírt formai követelményeket, ugyanis a közös ajánlattevők ajánlatukban nem nyújtották be a Közös Ajánlattevő tagok cégjegyzésre jogosult aláírási címpéldányát vagy aláírás-mintáját vagy amennyiben meghatalmazott személy ír alá a, akkor a meghatalmazását.

4. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 17.2) pontjában az alábbiakat írta elő:

„Az ajánlatkérő előírja, hogy Ajánlattevő (közös Ajánlattevő) csatolja kifejezett nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy az eljárás első részében az ajánlatban megfelelően igazolt kizáró okok hatálya alá továbbra sem tartozik sem Ajánlattevő, sem alvállalkozója, sem az alkalmasság igazolásában igénybe vett más szervezet. A kizáró okok igazolásáról szóló nyilatkozat nem lehet régebbi, mint jelen felhívás megküldésének dátuma.”

A közös ajánlattevők által benyújtott ajánlat a fenti előírással ellentétben nem tartalmazza a nyilatkozatot a kizáró okokról.

Az ajánlatkérő kérte a közös ajánlattevőket, hogy hiánypótlás keretében a kizáró okokról szóló nyilatkozatot benyújtani szíveskedjenek.

A közös ajánlattevők hiánypótlás keretében nem nyújtották be a kért nyilatkozatot, ennek okán az eredeti ajánlatát vettük figyelembe a bírálókat során a Kbt. 71. § (10) bekezdésére tekintettel.

A Bírálóbizottság javasolja megállapítani, hogy a közös ajánlattevők ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívás és közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlatkérő által előírt formai követelményeket, ugyanis a közös ajánlattevők ajánlatukban nem nyújtották be a kizáró okokról szóló nyilatkozatot.

5. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 17.2) pontjában az alábbiakat írta elő:

„Amennyiben ajánlattevővel kapcsolatban el nem bírált változásbejegyzési kérelem van

folyamatban, az ajánlathoz csatolnia szükséges a Cégbíróshoz érkeztetett, változásbejegyzési kérelmet. Amennyiben változásbejegyzési eljárás nincs folyamatban, az erre vonatkozó, nemleges tartalmú nyilatkozatot kell az ajánlathoz csatolni. [321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 13. §]

A közös ajánlattevők által benyújtott ajánlat a fenti előírással ellentétben nem tartalmazza a változásbejegyzési eljárásról szóló nyilatkozatot.

Az ajánlatkérő kérte a közös ajánlattevőket, hogy amennyiben közös ajánlattevő vonatkozásában változásbejegyzési eljárás van folyamatban, hiánypótlás keretében csatolják a cégbíróshoz benyújtott változásbejegyzési kérelmet és az annak érkezéséről a cégbíróshoz megküldött igazolást. Amennyiben közös ajánlattevő vonatkozásában változásbejegyzési eljárás nincs folyamatban, az erre vonatkozó, nemleges tartalmú nyilatkozatot szíveskedjenek hiánypótlás keretében benyújtani.

A közös ajánlattevők hiánypótlás keretében nem nyújtották be a kért dokumentumokat, továbbá nemleges tartalmú nyilatkozatot sem nyújtottak be, ennek okán az eredeti ajánlatát vettük figyelembe a bírálathoz a Kbt. 71. § (10) bekezdésére tekintettel.

A Bírálóbizottság javasolja megállapítani, hogy a közös ajánlattevők ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívás és közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlatkérő által előírt formai követelményeket, ugyanis a közös ajánlattevők ajánlatukban nem nyilatkoztak a változásbejegyzési eljárás tekintetében.

6. Ajánlatkérő ajánlattételi felhívás 18. pontjában az alábbiakat írta elő:

„18. Az ajánlat részeként benyújtandó dokumentumok:

- Ajánlattevői adatkezelési hozzájáruló nyilatkozat (közös ajánlattevők esetén valamennyi Ajánlattevő által aláírt, vagy valamennyi Ajánlattevő által meghatalmazott személy által aláírva)

A közös ajánlattevők által benyújtott ajánlat a fenti előírással ellentétben nem tartalmazza az adatkezelési hozzájáruló nyilatkozatot.

Az ajánlatkérő kérte a közös ajánlattevőket, hogy hiánypótlás keretében az adatkezelési hozzájáruló nyilatkozatot benyújtani szíveskedjenek.

A közös ajánlattevők hiánypótlás keretében nem nyújtották be a kért nyilatkozatot, ennek okán az eredeti ajánlatát vettük figyelembe a bírálathoz a Kbt. 71. § (10) bekezdésére tekintettel.

A Bírálóbizottság javasolja megállapítani, hogy a közös ajánlattevők ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívás és közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlatkérő által előírt formai követelményeket, ugyanis a közös ajánlattevők ajánlatukban nem nyújtották be az adatkezelési hozzájáruló nyilatkozatot.

Ajánlatkérő a felhívás 17. pontjában – többek között – a következőt írta elő:

- 12.) Ajánlattevőnek ajánlatában csatolnia szükséges ártáblázatát a szerződés tárgyát képező szolgáltatások vonatkozásában.

A közös ajánlattevők által benyújtott ajánlat a fenti dokumentumokat nem tartalmazza.

A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja értelmében hiánypótlás vagy felvilágosítás során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi

részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

Tekintettel arra, hogy a közös ajánlattevők nem nyújtottak be az ajánlatukban részletes árajánlatot az ajánlatkérő nem tudta megállapítani, hogy a közös ajánlattevők mely szolgáltatást ajánlották meg, az ajánlati kööttség mely szolgáltatások vonatkozásában állt be és milyen áron. Ezen hiány nem pótolható a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja értelmében, tekintettel arra, hogy nem minősül nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiánynak.

A közös ajánlattevők ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívás és közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlatkérő által előírt formai követelményeket.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk: ²

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama Kezdet: (2019/04/05) / Lejárata: (2019/04/15)
VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: (2019/04/04)
VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: (2019/04/04)
VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka: ²
VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja: ² (éééé/hh/nn)
VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja: ² (éééé/hh/nn)
VI.1.7) Az összegezés javításának indoka: ²
VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja: ² (éééé/hh/nn)
VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja: ² (éééé/hh/nn)
VI.1.10) További információk: Symmetria Magyarország Zrt. (1139 Budapest, Váci út 91.) és FORNAX ICT Kft. (1123 Budapest, Táltos u. 1.) és SDA Informatika Zrt. (2030 Érd, Retyezáti utca 46.) és STRATIS Kft. (1037 Budapest, Szépvölgyi út 139.) és EN-CO Software Kft. (6724 Szeged, Kossuth Lajos sugárút 72. B.ép.) és ZALASZÁM Kft. (8900 Zalaegerszeg, Mártírok útja 53.) és Virgo Systems Kft. (1074 Budapest, Dohány utca 12.) és S&T Consulting Hungary Kft. (2040 Budaörs, Puskás Tivadar út 14.) közös ajánlattevő nyilatkozata alapján az ajánlatát nem tartotta fenn, ezáltal Ajánlatkérő az ajánlattevő ajánlatát az értékelés során nem vette figyelembe. ²

¹ szükség szerinti számban ismétlje meg

² adott esetben


Makranczi Adám
Felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
Lajstromszáma: 00638