

Uniós, Nyílt eljárás - EKR001060102018

E60 - Szerződéskötési-, teljesítési szakasz

Közbeszerzés **EBP keretében tervezési feladatok 8 részben - ÉPC**
tárgya:

Ajánlatkérő **Állami Egészségügyi Ellátó Központ**
neve:

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Állami Egészségügyi Ellátó Központ	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_
			58153727
Postai cím:	Diós Árok 3		
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU110
		Postai irányítószám:	1125
		Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Srágli	Attila	
E-mail:	sragli.attila@aeek.hu	Telefon:	+36 13561522
		Fax:	+36 13757253
Internetcím(ek)			
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	http://www.aeek.hu		
A felhasználói oldal címe: (URL)	http://www.aeek.hu		

Lebonyolító szerv(ek) adatai

Hivatalos név:	PROVITAL Fejlesztési Tanácsadó Szolgáltató Zrt.	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_
			52809372
Postai cím:	Andrássy Út 17.		
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU110
		Postai irányítószám:	1061
		Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr.	Simonfalvi	Péter
E-mail:	Simonfalvi.Peter@provitalzrt.hu	Telefon:	+36 17961017
		Fax:	+36 17961001
Internetcím(ek)			
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	http://www.aeek.hu		

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya

EBP keretében tervezési feladatok 8 részben - ÉPC

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

„Egészséges Budapest Program keretében az Észak-pesti Centrum ÉPC társkórházai infrastrukturális fejlesztéséhez szükséges tervezési feladatok ellátása” - 8 részben 1. rész: Pest Megyei Flór Ferenc Kórház 2. rész: Károlyi Sándor Kórház 3. rész: Országos Klinikai Idegtudományi Intézet 4. rész: Uzsoki Utcai Kórház 5. rész: Jávorszky Ödön Kórház 6. rész: Szent Kozma és Damján Rehabilitációs Szakkórház 7. rész: Szent Margit Kórház 8. rész: Nyíró Gyula Orsz. Pszich. és Addiktológiai Int.

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Kbt. MÁSODIK rész XV. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája:

Uniós Nyílt eljárás

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: 2019/S 001-000710

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: 2

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye

Rész száma, elnevezése: 1 - Pest Megyei Flór Ferenc Kórház

A szerződés száma: 1

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 6

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Terraszer Vízépítő és Környezetvédelmi Szolgáltató Kft., Magyarország 1046 Budapest, Szőnyi István Utca 80. 11824851241

A benyújtott ajánlathoz mellékelt nyilatkozatok, valamint a benyújtott hiánypótlás és felvilágosítás adás, benyújtott árindoklás és kiegészítő árindoklás, valamint a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívásra benyújtott igazolások alapján javaslok annak megállapítását, hogy a Terraszer Vízépítő és Környezetvédelmi Szolgáltató Kft. (1046 Budapest, Szőnyi István utca 80.) ajánlattevő az 1. rész esetében érvényes ajánlatot tett, továbbá megfelelően igazolta, hogy nem áll a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésében rögzített kizáró okok hatálya alatt és alkalmas a szerződés teljesítésére. Az M.2.1. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 14 Az M.2.2. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézményben szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 10 Az M.2.3. alkalmassági követelményben meghatározott jogosultságú szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 14 Az M.2.4. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 13 Az M.2.5. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 10 Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft) 680 000 000 Ft

"A" STÚDIÓ '90 Építésztervező Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 4400 Nyíregyháza, Dózsa Gy. Utca 5. 10459058215

A Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft) 680 000 000 Ftbenyújtott ajánlathoz mellékelt nyilatkozatok, valamint a benyújtott hiánypótlások és felvilágosítás adás, a benyújtott kiegészítő árindoklás, valamint a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívásra benyújtott igazolások alapján javaslok annak megállapítását, hogy az "A" STÚDIÓ '90 Építésztervező Korlátolt Felelősségű Társaság (4400 Nyíregyháza, Dózsa Gy. u. 5.) ajánlattevő az 1. rész esetében érvényes ajánlatot tett, továbbá megfelelően igazolta, hogy nem áll a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésében rögzített kizáró okok hatálya alatt és alkalmas a szerződés teljesítésére. Az M.2.1. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 10 Az M.2.2. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézményben szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 10 Az M.2.3. alkalmassági követelményben meghatározott jogosultságú szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 10 Az M.2.4. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 10 Az M.2.5. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 10 Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft) 753 664 000 Ft

CÉH Tervező, Beruházó és Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság, Magyarország 1112 Budapest, Dió Utca 3-5. 12014055243

A benyújtott ajánlathoz mellékelt nyilatkozatok, valamint a benyújtott hiánypótlás és felvilágosítás adás alapján javaslok annak megállapítását, hogy a CÉH Tervező, Beruházó és Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság (1112 Budapest, Dió u. 3-5.) ajánlattevő az 1. rész esetében érvényes ajánlatot tett, továbbá az egységes európai közbeszerzési doku-mentum benyújtásával

előzetesen megfelelően igazolta, hogy nem áll a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésében rögzített kizáró okok hatálya alatt és alkalmas a szerződés teljesítésére. Az M.2.1. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 10 Az M.2.2. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézményben szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 10 Az M.2.3. alkalmassági követelményben meghatározott jogosultságú szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 10 Az M.2.4. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 10 Az M.2.5. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 10 Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft) 774 140 000 Ft

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve: A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

Terraszer Vízépítő és Környezetvédelmi Szolgáltató Kft. 1000.00

Szöveges értékelés: Az M.2.1. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 12 10,00 120,00 Az M.2.2. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézményben szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 10 10,00 100,00 Az M.2.3. alkalmassági követelményben meghatározott jogosultságú szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 8 10,00 80,00 Az M.2.4. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 12 10,00 120,00 Az M.2.5. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 8 10,00 80,00 Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft) 50 10,00 500,00 A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összege: 1000,00

"A" STÚDIÓ '90 Építésztervező Korlátolt Felelősségű Társaság 951.13

Szöveges értékelés: Az M.2.1. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 12 10,00 120,00 Az M.2.2. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézményben szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 10 10,00 100,00 Az M.2.3. alkalmassági követelményben meghatározott jogosultságú szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 8 10,00 80,00 Az M.2.4. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 12 10,00 120,00 Az M.2.5. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 8 10,00 80,00 Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft) 50 9,02 451,13 A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összege: 951,13

CÉH Tervező, Beruházó és Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság 939.20

Szöveges értékelés: Az M.2.1. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 12 10,00 120,00 Az M.2.2. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézményben szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 10 10,00 100,00 Az M.2.3. alkalmassági követelményben meghatározott jogosultságú szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 8 10,00 80,00 Az M.2.4. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 12 10,00 120,00 Az M.2.5. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 8 10,00 80,00 Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft) 50 8,78 439,20 A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összege: 939,20

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az eljárást megindító felhívás rendelkezései szerint a jelen közbeszerzési eljárásban ajánlatkérő a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontjában rögzítetteknek megfelelően, a „legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontrendszer” elve szerint bírálta el az érvényes ajánlatokat. Az 1. értékelési szempont esetében a Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) 1. számú melléklet, B.1. pontja szerinti abszolút értékelési módszer, a „pontozás” módszere. A 2. értékelési szempont vonatkozásában: A 2. értékelési szempont esetében a Közbeszerzési Hatóság a Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) 1. sz. melléklet A.1.ba) pontja szerinti fordított arányosítás. A 2.

értékelési szempont esetén alkalmazott fordított arányosítás képlete: $P = (\text{Alegjobb} / \text{Avizsgált}) \times (\text{Pmax} - \text{Pmin}) + \text{Pmin}$ P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa Pmin: a pontskála alsó határa Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Ajánlattevőnek az ajánlatában (2. számú mellékletben) meg kell adnia a közbeszerzési dokumentumokban megadott valamennyi feladat elvégzését magában foglaló ajánlati árat (alapmenyiségre és opciókra vonatkozó díj nettó Ft-ban megadva). Ajánlattevőnek a szerzői jog ellenértékét is szükséges beárzni a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 7.§ bekezdésére figyelemmel. Ajánlatkérő számára kedvező ezen értékelési módszer alapján, ha alacsony az ajánlattevő által megajánlott érték. Ajánlatkérő az előbbieket alapján a legalacsonyabb értéket értékeli a legkedvezőbb megajánlásként, és ebben az esetben a legkedvezőbb ajánlatra e tekintetben a felső ponthatár szerint pontszámot, azaz 10 pontot ad, a többi ajánlatra pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordított arányosan számolja ki a pontszámokat a fenti képlet alapján. Az ajánlatkérő az adott részszempont esetében az adott ajánlat fenti módszerrel megállapított pontszámát (két tizedesjegyre kerekítve) a részszempont súlyszámával megszorozva állapítja meg az adott ajánlat összpontszámát. Ha a fenti módszerek alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedesjegyre kell kerekíteni. Összesítés: Pontozás az alábbiak szerint történik: Ajánlatkérő az ajánlatokat a fent ismertetett szempontok alapján pontozza. Ajánlatkérő az adott részszempont esetében az adott ajánlat fenti módszerrel megállapított pontszámát megszorozza az adott részszemponthoz tartozó súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja. Az az ajánlat az ár-érték arány értékelése szempontjából a legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb. Az az ajánlat a legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb. Ajánlatkérő az egyes matematikai számítások elvégzésekor, minden esetben kettő tizedesjegyre pontossággal számol. Amennyiben a részpontszámok értékelésekor törtszám keletkezik, úgy két tizedes jegyre történik a kerekítés. Az értékelési részszempontok pontszámai megszorozásra kerülnek az értékelési részszempont ajánlati felhívásban és Dokumentációban megadott súlyszámával és ezek a súlyozott pontszámok (szorzatok) kerülnek összeadásra. Az így kapott eredmény adja az ajánlat pontértékét. Az az ajánlat a legkedvezőbb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Terraszer Vízépítő és Környezetvédelmi Szolgáltató Kft., Magyarország 1046 Budapest, Szőnyi István 11824851241 Utca 80.

Tárgyi közbeszerzési eljárás vonatkozásában a legjobb ár-érték arányt tartalmazó érvényes ajánlatot a Terraszer Vízépítő és Környezetvédelmi Szolgáltató Kft. (1046 Budapest, Szőnyi István utca 80.) ajánlattevő tette, amelyre tekintettel a tárgyi eljárás nyertese az 1. rész vonatkozásában a Terraszer Vízépítő és Környezetvédelmi Szolgáltató Kft. (1046 Budapest, Szőnyi István utca 80.) ajánlattevő. Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft): 680 000 000,-Ft

Igen

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

Karakterkorlátozás miatt a VI.1.10) További információk pontban található.

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Karakterkorlátozás miatt a VI.1.10) További információk pontban található.

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

RI-ZA-LIT RIMELY-ZAJÁCZ ÉPÍTÉSZ STÚDIÓ KFT,3D eNdeSz-Terv Kft.,PLAN-ET Épületvillamossági Kft.,Egészség Tervező Műhely Kft,MATERV Magasépítési Tervező KFT,Krämer, Kiss és Társaik Kft., Artonic Design Építészeti Kft.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 2 - Károlyi Sándor Kórház

A szerződés száma: 1

Az eljárás eredményes volt: Igen

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenség helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 10

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
-----------------------------	----------

REVIVO Környezetvédelmi és Mélyépítéstervező Kft., Magyarország 1102 Budapest, Szent László Tér 20.	23176698242
---	-------------

A benyújtott ajánlathoz mellékelt nyilatkozatok, valamint a benyújtott hiánypótlás, felvilágosítás adás, és a benyújtott árindoklás és kiegészítő árindoklás, valamint a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívásra benyújtott igazolások alapján a REVIVO Környezetvédelmi és Mélyépítéstervező Kft. (1102 Budapest, Szent László Tér 20.) ajánlattevő a 2. rész esetében érvényes ajánlatot tett, továbbá megfelelően igazolta, hogy nem áll a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésében rögzített kizáró okok hatálya alatt és alkalmas a szerződés teljesítésére. Az M.2.1. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 14 Az M.2.2. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézményben szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 10 Az M.2.3. alkalmassági követelményben meghatározott jogosultságú szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 14 Az M.2.4. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 13 Az M.2.5. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 10 Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft) 410 000 000 Ft

Terraszer Vízépítő és Környezetvédelmi Szolgáltató Kft., Magyarország 1046 Budapest, Szőnyi István Utca 80.	11824851241
---	-------------

A benyújtott ajánlathoz mellékelt nyilatkozatok, valamint a benyújtott hiánypótlás, felvilágosítás adás, és a benyújtott árindoklás és kiegészítő árindoklás, valamint a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívásra benyújtott igazolások alapján a Terraszer Vízépítő és Környezetvédelmi Szolgáltató Kft. (1046 Budapest, Szőnyi István Utca 80.) ajánlattevő a 2. rész esetében érvényes ajánlatot tett, továbbá megfelelően igazolta, hogy nem áll a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésében rögzített kizáró okok hatálya alatt és alkalmas a szerződés teljesítésére. Az M.2.1. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 10 Az M.2.2. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézményben szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 10 Az M.2.3. alkalmassági követelményben meghatározott jogosultságú szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 14 Az M.2.4. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 13 Az M.2.5. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 10 Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft) 455 000 000 Ft

A benyújtott ajánlathoz mellékelt nyilatkozatok, a benyújtott hiánypótlás és felvilágosítás adás, valamint a benyújtott árindoklás és kiegészítő árindoklás alapján a Perfektum Építész Kft. - TOP-KVALITÁS Kft. - KASIB Kft. - „MG Építész” Kft. közös ajánlattevők {melyet alkotnak: Perfektum Építész Kft. (1036 Budapest, Perc utca 2.) - TOP-KVALITÁS Tervező és Szolgáltató Kft. (2800 Tatabánya, Bakony utca 1/1.) - Kasib Kft. (1191 Budapest, Ady Endre út 32-40.)- MG Építész Tervező és Szolgáltató Kft. (1125 Budapest /10767/1/A/1 hrsz./, Szarvas Gábor út 42/a al. 1.)} a 2. rész esetében érvényes ajánlatot tettek, továbbá az egységes európai közbeszerzési dokumentum benyújtásával előzetesen megfelelően igazolták, hogy nem állnak a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésében rögzített kizáró okok hatálya alatt és alkalmasak a szerződés teljesítésére. Az M.2.1. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 8 Az M.2.2. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézményben szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 10 Az M.2.3. alkalmassági követelményben meghatározott jogosultságú szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 8 Az M.2.4. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 10 Az M.2.5. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 6 Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft) 431 999 040 Ft

MEDMIX CENTER Tervező - Beruházó - Kivitelező - Kereskedő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 4032 Debrecen, Cívus Utca 12. II./23

A benyújtott ajánlathoz mellékelt nyilatkozatok, valamint a benyújtott hiánypótlás és felvilágosítás adás alapján a MEDMIX CENTER Tervező - Beruházó - Kivitelező - Kereskedő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (4032 Debrecen, Cívus utca 12. II./23.) ajánlattevő a 2. rész esetében érvényes ajánlatot tett, továbbá az egységes európai közbeszerzési dokumentum benyújtásával előzetesen megfelelően igazolta, hogy nem áll a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésében rögzített kizáró okok hatálya alatt és alkalmas a szerződés teljesítésére. Az M.2.1. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 10 Az M.2.2. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézményben szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 7 Az M.2.3. alkalmassági követelményben meghatározott jogosultságú szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 10 Az M.2.4. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 10 Az M.2.5. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 7 Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft) 565 469 791 Ft

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

REVIVO Környezetvédelmi és Mélyépítéstervező Kft.

1000.00

Szöveges értékelés:

Az M.2.1. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 12 10,00 120,00 Az M.2.2. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézményben szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 10 10,00 100,00 Az M.2.3. alkalmassági követelményben meghatározott jogosultságú szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 8 10,00 80,00 Az M.2.4. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 12 10,00 120,00 Az M.2.5. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 8 10,00 80,00 Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft) 50 10,00 500,00 A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összege: 1000,00

Terraszer Vízépítő és Környezetvédelmi Szolgáltató Kft.

950.55

Szöveges értékelés:

Az M.2.1. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 12 10,00 120,00 Az M.2.2. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézményben szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 10 10,00 100,00 Az M.2.3. alkalmassági követelményben meghatározott jogosultságú szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 8 10,00 80,00 Az M.2.4. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 12 10,00 120,00 Az M.2.5. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 8 10,00 80,00 Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft) 50 9,01 450,55 A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összege: 950,55

Perfektum Építész Kft.

902.54

Szöveges értékelés: Az M.2.1. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 12 8,00 96,00 Az M.2.2. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézményben szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 10 10,00 100,00 Az M.2.3. alkalmassági követelményben meghatározott jogosultságú szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 8 8,00 64,00 Az M.2.4. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 12 10,00 120,00 Az M.2.5. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 8 6,00 48,00 Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft) 50 9,49 474,54 A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összege: 902,54

MEDMIX CENTER Tervező - Beruházó - Kivitelező - Kereskedő és Szolgáltató 808.53
Korlátolt Felelősségű Társaság

Szöveges értékelés: Az M.2.1. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 12 10,00 120,00 Az M.2.2. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézményben szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 10 7,00 70,00 Az M.2.3. alkalmassági követelményben meghatározott jogosultságú szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 8 10,00 80,00 Az M.2.4. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 12 10,00 120,00 Az M.2.5. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 8 7,00 70,00 Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft) 50 7,25 362,53 A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összege: 808,53

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az eljárást megindító felhívás rendelkezései szerint a jelen közbeszerzési eljárásban ajánlatkérő a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontjában rögzítetteknek megfelelően, a „legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontrendszer” elve szerint bírálja el az érvényes ajánlatokat. Az 1. értékelési szempont esetében a Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) 1. számú melléklet, B.1. pontja szerinti abszolút értékelési módszer, a „pontozás” módszere. A 2. értékelési szempont vonatkozásában: A 2. értékelési szempont esetében a Közbeszerzési Hatóság a Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) 1. sz. melléklet A.1.ba) pontja szerinti fordított arányosítás. A 2. értékelési szempont esetén alkalmazott fordított arányosítás képlete: $P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa Pmin: a pontskála alsó határa A legjobbj: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Ajánlattevőnek az ajánlatában (2. számú mellékletben) meg kell adnia a közbeszerzési dokumentumokban megadott valamennyi feladat elvégzését magában foglaló ajánlati árat (alapmenyiségre és opciókra vonatkozó díj nettó Ft-ban megadva). Ajánlattevőnek a szerzői jog ellenértékét is szükséges beáranyozni a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 7.§ bekezdésére figyelemmel. Ajánlatkérő számára kedvező ezen értékelési módszer alapján, ha alacsony az ajánlattevő által megajánlott érték. Ajánlatkérő az előbbieket alapján a legalacsonyabb értéket értékeli a legkedvezőbb megajánlasként, és ebben az esetben a legkedvezőbb ajánlatra e tekintetben a felső ponthatár szerint pontszámot, azaz 10 pontot ad, a többi ajánlatra pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordított arányosan számolja ki a pontszámokat a fenti képlet alapján. Az ajánlatkérő az adott részszerpont esetében az adott ajánlat fenti módszerrel megállapított pontszámát (két tizedesjegyre kerekítve) a részszerpont súlyszámával megszorozva állapítja meg az adott ajánlat összpontszámát. Ha a fenti módszerek alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedesjegyre kell kerekíteni. Összesítés: Pontozás az alábbiak szerint történik: Ajánlatkérő az ajánlatokat a fent ismertetett szempontok alapján pontozza. Ajánlatkérő az adott részszerpont esetében az adott ajánlat fenti módszerrel megállapított pontszámát megszorozza az adott részszerponthoz tartozó súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja. Az az ajánlat az ár-érték arány értékelése szempontjából a legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb. Az az ajánlat a legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb. Ajánlatkérő az egyes matematikai számítások elvégzésekor, minden esetben kettő tizedesjegyre pontossággal számol. Amennyiben a részpontszámok értékelésekor törtszám keletkezik, úgy két tizedes jegyre történik a kerekítés. Az értékelési részszerpontok pontszámai megszorozásra kerülnek az értékelési részszerpont ajánlati felhívásban és Dokumentációban megadott súlyszámával és ezek a súlyozott pontszámok (szorzatok) kerülnek összeadásra. Az így kapott eredmény adja az ajánlat pontértékét. Az az ajánlat a legkedvezőbb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

REVIVO Környezetvédelmi és Mélyépítéstervező Kft., Magyarország 1102 Budapest, Szent László Tér 20. 23176698242

Tárgyi közbeszerzési eljárás vonatkozásában a legjobb ár-érték arányt tartalmazó érvényes ajánlatot a REVIVO Környezetvédelmi és Mélyépítéstervező Kft. (1102 Budapest, Szent László tér 20.) ajánlattevő tette, amelyre tekintettel a tárgyi eljárás nyertese a 2. rész vonatkozásában a REVIVO Környezetvédelmi és Mélyépítéstervező Kft. (1102 Budapest, Szent László tér 20.) ajánlattevő. Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft): 410 000 000,-Ft

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

Karakterkorlátozás miatt a VI.1.10) További információk pontban található.

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Karakterkorlátozás miatt a VI.1.10) További információk pontban található.

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

RI-ZA-LIT RIMELY-ZAJÁCZ ÉPÍTÉSZ STÚDIÓ KFT,3D eNdeSz-Terv Kft.,PLAN-ET Épületvillamossági Kft.,Egészség Tervező Műhely Kft,MATERV Magasépítési Tervező KFT,Krämer, Kiss és Társaik Kft., Artonic Design Építészeti Kft.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:****V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

"A" STÚDIÓ '90 Építésztervező Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 4400 Nyíregyháza, 10459058215
Dózsa Gy. Utca 5.

Ajánlatkérő 2019. március 18. napján indokolásadásra hívta fel Ajánlattevőt a megajánlott, aránytalanul alacsonynak ítélt egyösszegű nettó ajánlati árak tekintetében. Ajánlatkérő megállapította, hogy Ajánlattevő 2019. március 22. napján benyújtott indokolása nem elégséges, nem tartalmazza mindazon objektív adatokat, amely alapján egyértelműen megállapítható lenne az ajánlati elem megalapozottsága, ezért Ajánlatkérő 2019. május 7. napján kiegészítő indokolás-adásra hívta fel Ajánlattevőt a megajánlott, aránytalanul alacsonynak ítélt egyösszegű nettó ajánlati ára tekintetében. Ajánlatkérő megállapította, hogy Ajánlattevő árdokumentációja nem megalapozott, az nem tekinthető objektívnek a Kbt. 72. § alapján az alábbi indokok szerint: Ajánlatkérő az alábbiak indoklására hívta fel Ajánlattevőt: A 2. rész vonatkozásában becsatolt árdokumentációban a művezetésre kalkulált napok száma összeadva 378 nap, mely nem felel meg az ajánlatkérő által előírt 384 napnak, és ellentmondásban van az ajánlatban sze-replő 384 nappal. Kérjük, hogy kiegészítő árdokumentációban nyilatkozzon, hogy jól értelmezi-e ajánlatkérő, hogy ajánlattevő 378 nappal kalkulált a művezetésre. Amennyiben az előírt 384 nappal kalkulált, kérjük, hogy Ajánlattevő kiegészítő árdokumentációban 384 napra vetítve mutassa be a művezetésre vonatkozó kalkulációját. Ajánlattevő kiegészítő árdokumentációban az alábbi választ adta: „Az árdokumentációban megadott I.3. pontban foglalt díjak tartalmazzák a tervezői művezetés díját”. A kiegészítő árdokumentáció nem fogadható el, az alábbi indokok szerint: Az árdokumentáció I.3. pontjában ajánlattevő a tervezési munkálatokra kalkulált ajánlati árat indokolta. Nyilatkozata szerint tehát a tervezési munkálatokban kalkulálta a hiányzó művezetési napok díját, nem pedig a művezetés díjánál, mely nem elfogadható, tekintettel arra, hogy az ajánlati elem vonatkozásában ténylegesen felmerülő valamennyi költséget ott kell elszámolni, ahol az valójában felmerül, az egyes költségtényezők nem csoportosíthatók át a feladatok kö-zött. E vonatkozásban a Közbeszerzési Döntőbizottság a D.400/7/2012. számú határozata az aláb-biakat tartalmazza: Az objektivitás követelményéből is következik, hogy valamennyi ajánlati elem vonatkozásában ténylegesen felmerülő valamennyi költséget ott kell elszámolni, ahol az valójában felmerül, az egyes költségtényezők nem csoportosíthatók át sem egy adott feladaton belül, sem nem számolhatók el harmadik személyekkel kötött más szerződések költségei között. Mindezen követelményeket a Kbt. szabályozásában foglaltakon túl az alábbi törvényi rendelkezések is alátámasztják. A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (Sztv.) 15. § (3) és (7) bekezdése szerint: „(3) A könyvvitelben rögzített és a beszámolóban szereplő tételeknek a valóságban is megtalálhatóknak, bizonyíthatóknak, kívülállóknak által is megállapíthatóknak kell lenniük. Értékelésük meg kell, hogy feleljen az e törvényben előírt értékelési elveknek és az azokhoz kapcsolódó értékelési eljárásoknak (a valóság elve). (7) Az adott időszak eredményének meghatározásakor a tevékenységek adott időszaki teljesítéseinek elismert bevételeit és a bevételeknek megfelelő költségeit (ráfordításait) kell számításba venni, függetlenül a pénzügyi teljesítéstől. A bevételeknek és a költségeknek ahhoz az időszakhoz kell kapcsolódnuk, amikor azok gazda-ságilag felmerültek (az összemérés elve).” Az Sztv. fentiekben kiemelt rendelkezései szerint az egyes számviteli tételeknek, a költségeknek a valóságban is megtalálhatóknak kell lenniük és reális értéket kell képviselniük, az adott tételt ott és akkor kell elszá-molni, ahol és amikor azok ténylegesen felmerülnek. A Döntőbizottság a fentiekben részletesen kifejtette, hogy az érintett ajánlattevő indoklásának objektívnek, azaz valósnak és okszerűnek kell lennie, továbbá a Kbt. alapelvei és tételek jogi rendelkezéseinek túl az Sztv. is kifejezett rendelkezéseket rögzít arra vonatkozóan, hogy minden költséget ténylegesen ott kell elszámolni, ahol az valójában felmerül. A fentiek alapján az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján, mert az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz.

Ajánlatkérő 2019. március 18. napján indokolásadásra hívta fel Ajánlattevőt a megajánlott, aránytalanul alacsonynak ítélt összegű nettó ajánlati árak tekintetében. Ajánlatkérő megállapította, hogy Ajánlattevő 2019. március 22. napján benyújtott indokolása nem elégséges, nem tartalmazza mindazon objektív adatokat, amely alapján egyértelműen megállapítható lenne az ajánlati elem megalapozottsága, ezért Ajánlatkérő 2019. május 7. napján kiegészítő indokolás-adásra hívta fel Ajánlattevőt a megajánlott, aránytalanul alacsonynak ítélt összegű nettó ajánlati ára tekintetében. Ajánlatkérő megállapította, hogy Ajánlattevő árandokolása nem megalapozott, az nem tekinthető objektívnek a Kbt. 72. § alapján az alábbi indokok szerint: 1. Ajánlatkérő az alábbiak indokolására hívta fel Ajánlattevőt: Kérjük, hogy Ajánlattevő a 2., és 3. rész vonatkozásában mutassa be, hogy hol és milyen költséggel kalkulálta (melyik költség soron) az Ajánlatkérő által az Ajánlati Dokumentáció 1. kötet I. fejezet 19. pontjában előírt: - Energetikai tervező mérnök bevonását a szerződés teljesítésébe - Úttervező, forgalomtechnikai tervező mérnök bevonását a szerződés teljesítésébe - Biztonságtechnika és vezérlés, automatizálás tervező mérnök bevonását a szerződés teljesítésébe Ajánlattevő a kiegészítő árandokolásban azt nyilatkozta, hogy az úttervezési, forgalomtechnikai tervezési feladatok a Diafragma Kft. vállalatába tartoznak, erről a Diafragma Kft. külön is nyilatkozott. Ajánlatkérő megállapítja, hogy a tartószerkezeti tervezésbe nem érthető bele sem az úttervezés, sem a forgalomtechnikai tervezés, mivel mindkettő teljesen más szakág, más tervezői jogosultsági igénnyel. Az Ajánlattevő 2019. március 22-i árandoklásában benyújtott kalkuláció kizárólag tartószerkezeti tervezésre vonatkozott, így az Úttervező, forgalomtechnikai tervező mérnök költségére nincs fedezet a kalkulációban. A Diafragma Kft-t az ajánlattevő ajánlatában, mint az épületszerkezeti tervezést végző alvállalkozót jelölte meg. Az eredetileg benyújtott árandokolásban az ajánlattevő azt nyilatkozta, hogy a Diafragma Kft-t épületszerkezeti tervezés tekintetében kalkulálta 32.800.000 Ft összegben. Az árandokláshoz mellékletként csatolta a Diafragma Kft. által kiállított nyilatkozat kifejezetten és kizárólag tartószerkezeti tervezésre vonatkozik a megadott összegben. Ajánlattevő tehát az árandoklásában foglalt adatokat a kiegészítő árandoklás során módosította, a fenti költségelemet átírta, újabb elemmel bővítette, ezért árandokolása nem megalapozott, az nem tekinthető objektívnek. Ajánlatkérő felhívása ellenére a kiegészítő árandoklásban ajánlattevő továbbá nem adta meg, hogy milyen költséggel kalkulálta az út- és forgalomtechnikai tervek elkészítését az ajánlati árban, az alvállalkozó kizárólag arra nyilatkozik, hogy a tartószerkezeti tervezésre vonatkozó ára tartalmazza az út- és forgalomtechnikai tervek elkészítését is. A Közbeszerzési Döntőbizottság D.4/19/2019 számú határozata az alábbiakat tartalmazza: A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy az indoklás meg nem felelősége nem pusztán azt jelenti, hogy az adatok számszaki levezetése alapján az állapítható meg, hogy a megajánlott ár aránytalanul alacsony, hanem egyéb aspektusból – jelen esetben az adatok módosítása, változtatása és egyéb számszaki eltérések miatt – nem megfelelő a kérelmező indokolása. Ilyen eset, ha az ajánlattevő az árandoklások során az abban foglalt adatokat módosítja, az egyes költségelemeket átírja, újabb elemekkel bővíti. Amennyiben csupán magyarázza, kiegészíti a már megadott árandoklást, az önmagában nem vezet az ajánlat érvénytelenségének megállapításához, viszont egyes költség-tételek mértékének, valamint az összköltséghez és az ajánlati árhoz viszonyított arányának módosítása nem tekinthető objektív alapú indokolásnak. Az indoklás akkor megfelelő, ha abból az ajánlatkérő meg tudja állapítani a részletezett költségelemek alapján, hogy az ajánlati ár tartalmaz valamennyi jogszabályban és egyéb módon vállalt olyan kötelezettséget, amelynek figyelembevételével a kérelmező az ajánlati ára kialakításakor kalkulált. Az indoklásból ki kell tűnnie, hogy az egyes költség-elemeket terhelő, kötelezően figyelembe veendő kiadásokat az ajánlattevő belekalkulálta az ajánlati árba. 2. Ajánlatkérő az alábbiak indokolására hívta fel Ajánlattevőt: A 2., és 3. rész vonatkozásában, a P. Kft. árandoklásában a gazdasági szereplő úgy nyilatkozott, hogy a díjak kalkulálása esetén a Magyar Mérnöki Kamara által kidolgozott, a mérnöki tevékenységekre vonatkozó ajánlott díjszabását vette alapul. Kérjük, hogy ez alapján nyilatkozzon, hogy jól értelmezi-e ajánlatkérő, hogy a megadott díjak az alábbi költségeket tartalmazzák: - a szolgáltatást végzők bruttó munkadíját, valamint szerzői jogdíját és ezek járulékait, - az adókat (ÁFA kivételével), - vállalkozói nyereséget; - általános rezsiköltségeket (iroda költségei, helyi közlekedés, adminisztrációs kommunikációs, felelősségbiztosítási költségek), - a szolgáltatással járó tárgyalások költségeit, - a dokumentáció kötelező ismertetését; - az átadás-átvételi eljárás során való részvétel költségeit, - a dokumentáció kötelező megőrzésének költségeit. - a kötelező példányszám sokszorosítási költségeit az alábbiak szerint: építési engedélyezési terv 6 példány; ajánlati terv 6 példány; kiviteli terv 6 példány; szakvélemény 3 példány. - külön kérésre, szükség esetén plusz 1 digitális formátum szállítást is tartalmazza a díj. Amennyiben igen, kérjük, hogy a 2., és 3. rész vonatkozásában nyilatkozzon, hogy a Magyar Mérnöki Kamara által kidolgozott, a mérnöki tevékenységekre vonatkozó ajánlott díjszabás szerinti járulékos, az alábbiakban felsorolt költségeket hol, milyen költség soron, és milyen tétellel kalkulálta? A Magyar Mérnöki Kamara által kidolgozott, a mérnöki tevékenységekre vonatkozó ajánlott díjszabás napidíja ugyanis nem tartalmazza az alábbi, járulékos költségeket, azok külön felszámítandók: - többszorosítás és azok kezelési és postázási költsége, - a számítások dokumentálása, - árazott költségvetés készítése, - a telephelytől 15 km-nél nagyobb távolságra történő közlekedési költségek, - kiküldetési és szállás költségek, - különleges igényű dokumentálási költségei (nyomda, stb.), - a szolgáltatáshoz az építendő hozzájárulásával felhasznált szabadalmi jogdíj, - különleges megjelenítés (pl. épületmodell) készítésének költsége, - szakfordítói költségek, - külföldi közreműködővel kapcsolatos költségek; - az érdekelt hatóságok, közművek által felszámított illetékek, igazgatási és szolgáltatási díjak. Az Ajánlatkérő „Általános tervezési program és műszaki leírás” tárgyú dokumentumban az alábbiakat írta elő: 1. A tervezési díj magában foglalja az engedélyezések eljárási illetékeit, a felmerülő szakhatósági, konzultációs és egyéb igazgatási díjat is. 2. II. Engedélyezési terv fázis Árazatlan és árazott tervezői költségbecslés készítése (minimum fajlagos m2 alapján is). III. Kiviteli terv fázis Komplet beszerzéshez/közbeszerzéshez szükséges formátumú (szerkeszthető, nem szerkeszthető, és cella védelemmel ellátott) szakágankénti tételes árazott és árazatlan költségvetés készítése. 3. A tervező feladatát képezi továbbá – új épület építése, valamint meglévő épület bővítése esetén, az engedélyezési tervfázishoz kapcsolódóan, az elfogadott szakmai program szerint – az alábbi helyiségek és objektumok 3D modelljeinek és látványterveinek elkészítése, úgy, hogy azok a Virtual Reality (VR) illetve Augmented Reality (AR) alkalmazás fejlesztésére alkalmasak legyenek: • Kórházi szoba (2-2 db különböző nézőpontból) • Műtő helyiség (1 db) • Intenzív osztály (1 db) • Szakrendelő (1 db) • Kórház betegfogadó csarnok/recepció/betegirányító tér (2-2 db különböző nézőpontból) • Kórházi új épület vagy épülettömbök külső látvány terve (úgy, hogy az esetleg a megmaradó épületek is látszanak a képeken) (4-4 db különböző nézőpontból) A felsorolt helyiségek, és valamennyi objektum kész összeállításként megfelelő formátumban, fotorealistikus módon textúrázva (CAD szoftver formátumában és .3ds; .fbx; .obj formátumok valamelyikében is) átadásra kell kerülnie. A helyiségek berendezésének, az eszközök elrendezésének (berendezési tárgyak és eszközök, bútorok, mobilák, orvosi gép-műszerek) az összeállítási tervekben a valóságnak megfelelő elrendezésben, pozícióban kell szerepelniük. Az alkalmazott textúrákat helységenként külön könyvtárba rendezve is rendelkezésre kell bocsátani. Ajánlattevő a kiegészítő árandoklásban azt nyilatkozta, hogy az energetikai tervezés, továbbá az elektromos közmű tervezésen kívüli valamennyi közmű tervezés a Piraton Komplex Kft. vállalatába tartozik. Csatlolta a Piraton Komplex Kft. korábban benyújtott alvállalkozói tervezői díjkalkulációjának módosítását, amely tartalmaz egy „Energetikai tervezés”, továbbá egy „Közmű tervezés” megnevezésű sort.

Ajánlatkérő megállapította, hogy a Piraton Komplex Kft. a kiegészítő indokolás keretében be-nyújtott díjkalkulációban a tervezési díj arányait megváltoztatta. A korábbi, a kamarai díjszabás 70%-nak megfelelő kedvezményes díjmegajánlást módosította 67%-os tervezési díjra, a fenn-maradó díj vonatkozásában bemutatta az energetikai tervezés és a közmű tervezés díját, vala-mint a Magyar Mérnöki Kamara által kidolgozott, a mérnöki tevékenységekre vonatkozó aján-lott díjszabás által nem tartalmazott járulékos költségeket. A Piraton Komplex Kft. 2019. március 21-i kalkulációjában úgy nyilatkozott, hogy a tervezési szolgáltatás díjszabás kalkulációja a Magyar Mérnöki Kamara honlapján elérhető számítással készült. A Magyar Mérnöki Kamara által kidolgozott, a mérnöki tevékenységekre vonatkozó ajánlott díjszabás nem tartalmazza a járulékos költségeket. Ajánlattevő megállapította, hogy az Ajánlattevő által a kiegészítő áringdolás keretében becsatolt költség-számítás, mely során az eredetileg bemutatott tervezési díjba kerültek beszámításra a járulékos költségek, módosította az áringdolásában szereplő adatokat. Ajánlatkérő megállapította, hogy a Piraton Komplex Kft. a kiegészítő indokolás keretében be-nyújtott díjkalkulációban a tervezési díjtételt módosította, a 2019. március 21-i kalkulációban megadott 33.865.300 eFt helyett 33.865 eFt szerepel, mely egyik esetben sem egyezik az aján-lattevő által megadott alvállalkozói díjtétellel (33.865.300 Ft). Ajánlattevő tehát az áringdolásában foglalt adatokat a kiegészítő áringdolás során módosította, a fenti költségelemet átírta, újabb elemmel bővítette, ezért áringdolása nem megalapozott, az nem tekinthető objektívnek. A Közbeszerzési Döntőbizottság D.4/19/2019 számú határozata az alábbiakat tartalmazza: A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy az indokolás meg nem felelősége nem pusztán azt jelenti, hogy az ada-tok számszaki levezetése alapján az állapítható meg, hogy a megajánlott ár aránytalanul alacsony, hanem egyéb aspektusból – jelen esetben az adatok módosítása, változtatása és egyéb számszaki eltérések miatt – nem megfelelő a kérelmező indokolása. Ilyen eset, ha az ajánlattevő az áringdolások során az abban foglalt adatokat módosítja, az egyes költség-elemeket átírja, újabb elemekkel bővíti. Amennyiben csupán magyarázza, kiegészíti a már megadott áringdo-kolást, az önmagában nem vezet az ajánlat érvénytelenségének megállapításához, viszont egyes költség-tételek mértékének, valamint az összköltséghez és az ajánlati árhoz viszonyított ará-nyának módosítása nem tekinthető objektív alapú indokolásnak. Az indokolás akkor megfe-lelő, ha abból az ajánlatkérő meg tudja állapítani a részletezett költségelemek alapján, hogy az ajánlati ár tartalmaz valamennyi jogszabályban és egyéb módon vállalt olyan kötelezettséget, amelynek figyelembevételével a kérelmező az ajánlati ára kialakításakor kalkulált. Az indokolásból ki kell tűnnie, hogy az egyes költség-elemeket terhelő, kötelezően figyelembe veendő kiadásokat az ajánlattevő belekalkulálta az ajánlati árába. 3. Ajánlatkérő az alábbiak indokolására hívta fel Ajánlattevőt: Kérjük Ajánlattevőt, hogy a 2., és 3. rész vonatkozásában mutassa be, hogy hol számolt a tervezés ideje alatt felmerülő utazási költségekkel. Ajánlattevő kiegészítő áringdolásában úgy nyilatkozott, hogy a tervezés időszaka alatt felme-rülő utazási költséget a Hajós Építész Iroda Kft-nél számolja el, tekintettel arra, hogy az É jelű tervező részfeladatait ezen szakember látja el. Ajánlatkérő nem tartja elfogadhatónak a választ, tekintettel arra, hogy az ajánlati elem vonat-kozásában ténylegesen felmerülő valamennyi költséget ott kell elszámolni, ahol az valójában felmerül, az egyes költségtényezők nem csoportosíthatók át a feladatok között. A felmérés idő-szakában, továbbá a kooperációk, tervismertető alkalmával is szükséges a szakági jelenlét, beleértve – jelen Ajánlattevő esetén - a szegedi illetőségű Sz. T. szakembert (villamos szakág), ezért az utazási költséget nem elégséges egy szakág esetén kalkulálni. E vonatkozásban a Közbeszerzési Döntőbizottság a D.400/7/2012. számú határozata az aláb-biakat tartalmazza: Az objektivitás követelményéből is következik, hogy valamennyi ajánlati elem vonatkozásában ténylegesen felmerülő valamennyi költséget ott kell elszámolni, ahol az valójában felmerül, az egyes költségtényezők nem csoportosíthatók át sem egy adott feladaton belül, sem nem számolhatók el harmadik személyekkel kötött más szerződések költségei között. Mindezen követelményeket a Kbt. szabályozásában foglaltakon túl az alábbi törvényi rendelkezések is alátámasztják. A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (Sztv.) 15. § (3) és (7) bekezdése szerint: „(3) A könyvvitelben rögzített és a beszámolóban szereplő tételeknek a valóságban is megtalálhatóknak, bizonyíthatóknak, kivülállók által is megállapíthatóknak kell lenniük. Értékelésük meg kell, hogy feleljen az e törvényben előírt értékelési elveknek és az azokhoz kapcsolódó értékelési eljárásoknak (a valódiság elve). (7) Az adott időszak eredményének meghatározásakor a tevékenységek adott időszaki teljesítéseinek elismert bevételeit és a bevételeknek megfelelő költségeit (ráfordításait) kell számításba venni, függetlenül a pénzügyi teljesítéstől. A bevételeknek és a költségeknek ahhoz az időszakhoz kell kapcsolódnuk, amikor azok gazda-ságilag felmerültek (az összemérés elve).” Az Sztv. fentiekben kiemelt rendelkezései szerint az egyes számviteli tételeknek , a költségeknek a valóságban is megtalálhatónak kell lenniük és reális értéket kell képviselniük, az adott tételeket ott és akkor kell elszá-molni, ahol és amikor azok ténylegesen felmerülnek. A Döntőbizottság a fentiekben részletesen kifejtette, hogy az érintett ajánlattevő indokolásának objektívnek, azaz valósnak és okszerűnek kell lennie, továbbá a Kbt. alapelvi és tételes jogi rendelkezésein túl az Sztv. is kifejezett rendelkezéseket rögzít arra vonatkozóan, hogy minden költséget ténylegesen ott kell elszámolni, ahol az valójában felmerül. 4. Ajánlatkérő az alábbiak indokolására hívta fel Ajánlattevőt: Kérjük, hogy Ajánlattevő a 2., és 3. rész vonatkozásában oldja fel az ellentmondást a tervezés közvetett költségeinél bemutatott utazási költség és a tervezői művezetésnél bemutatott útdíj összegszerű különbségére vonatkozóan. Ajánlattevő kiegészítő áringdolása során a díjtételt törölte, nyilatkozata szerint adminisztrációs hiba miatt maradt a kalkulációban, és a közvetett költségek összegében nincs benne. Ajánlatkérő megállapította, hogy a benyújtott kiegészítő indokolás a közvetett költségek vonat-kozásában továbbra is eltérést mutat. Az áringdolásban a közvetett költségek összege (tételtek összeadásával) 6229,53 Ft/fő/nap, a kiegészítő áringdolásban 4717,74 Ft/fő/nap, mely egyik esetben sem egyezik az ajánlattevő általa megadott 4720,74 Ft/fő/nap értékkel. Ajánlattevő tehát az áringdolásában foglalt adatokat a kiegészítő áringdolás során módosította, a megadott számítás hibás, ezért áringdolása nem megalapozott, az nem tekinthető obje-k-tívnek. A Közbeszerzési Döntőbizottság D.4/19/2019 számú határozata az alábbiakat tartalmazza: A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy az indokolás meg nem felelősége nem pusztán azt jelenti, hogy az ada-tok számszaki levezetése alapján az állapítható meg, hogy a megajánlott ár aránytalanul alacsony, hanem egyéb aspektusból – jelen esetben az adatok módosítása, változtatása és egyéb számszaki eltérések miatt – nem megfelelő a kérelmező indokolása. Ilyen eset, ha az ajánlattevő az áringdolások során az abban foglalt adatokat módosítja, az egyes költség-elemeket átírja, újabb elemekkel bővíti. Amennyiben csupán magyarázza, kiegészíti a már megadott áringdo-kolást, az önmagában nem vezet az ajánlat érvénytelenségének megállapításához, viszont egyes költség-tételek mértékének, valamint az összköltséghez és az ajánlati árhoz viszonyított ará-nyának módosítása nem tekinthető objektív alapú indokolásnak. Az indokolás akkor megfe-lelő, ha abból az ajánlatkérő meg tudja állapítani a részletezett költségelemek alapján, hogy az ajánlati ár tartalmaz valamennyi jogszabályban és egyéb módon vállalt olyan kötelezettséget, amelynek figyelembevételével a kérelmező az ajánlati ára kialakításakor kalkulált. Az indokolásból ki kell tűnnie, hogy az egyes költség-elemeket terhelő, kötelezően figyelembe veendő kiadásokat az ajánlattevő belekalkulálta az ajánlati árába. 5. Ajánlatkérő az alábbiak indokolására hívta fel Ajánlattevőt: Kérjük, hogy Ajánlattevő a 2., és 3 . rész vonatkozásában mutassa be, hogy a B. Sz. Kft. által bemutatott nettó bérköltség miként feleltethető meg a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérmini-mum 2019. évi megállapításáról szóló 324/2018. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdésének. Kérjük, hogy Ajánlattevő a 2., és 3. rész vonatkozásában mutassa be, hogy a B. Sz. Kft. által bemutatott nettó bérköltség, járulékok és bruttó bérköltség milyen számítás eredményeképpen jött létre, valamint a mun-kavállalót és munkáltatót terhelő adók és járulékok hogyan felelnek meg a hatályos szabályozásnak (személyi jövedelemadó: 15%; Nyugdíjbiztosítási járulék: 10%; Egészségbiztosítási és munkaerő-piaci járulék: 8,5%; szociális hozzájárulási adó 19,5%,

illetve szakképzési hozzájárulás 1,5 %). Kérjük, hogy Ajánlattevő a 2., és 3. rész vonatkozásában mutassa be, hogy a B. Sz. Kft. által bemutatott nettó bérköltség, járulékok és bruttó bérköltség havi, illetve napi költségei milyen arányban állnak egymással, tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő számítása szerint a havi költségek nem felelnek meg a 21 munkanapra vonatkozó napi költségeknek. Ajánlattevő kiegészítő árandokolásában megadott számítás szerint a nettó bérköltség: 160 522.-Ft, a bruttó bérköltség 241 387.-Ft, mely a nettó bérköltséget, a személyi jövedelemadót (15%): 36 208 Ft, nyugdíjbiztosítási járulékot (10%): 24 139.-Ft, egészségbiztosítási és munkaerő-piaci járulékot (8,5%): 20 518.-Ft tartalmazza. A járulékok összege: 50 691.-Ft, mely a szociális hozzájárulási adót (19,5%): 47 070.-Ft, és a szakképzési hozzájárulást (1,5%): 3 621.-Ft tartalmazza. Ajánlatkérő megállapította, hogy a 2019. március 21-i kalkulációban a Balogh és Széll Építész Műterem Kft. kizárólag a bruttó bérköltséggel (241 387 Ft) számolt, az nem tartalmazta a járulékok összegét (szociális hozzájárulási adó 19,5%, illetve szakképzési hozzájárulás 1,5 %), mellyel a kiegészítő árandokolás keretében kiegészítette a kalkulációját, ezzel módosította az árandokolását. Ajánlatkérő megállapította, hogy a 2019. március 21-i kalkulációban a Balogh és Széll Építész Műterem Kft. bérköltség számítása nem felel meg a 21 munkanapra vonatkozó napi költségeknek, a számítást a kiegészítő árandokolás keretében módosította. Ajánlatkérő a fentiekben túl megállapította, hogy a Balogh és Széll Építész Műterem Kft. az ajánlattevő által a kiegészítő indokolás keretében benyújtott díjkalkulációjában a közvetlen bérköltségeket megnövelte, ezáltal az egy mérnökre számított napi önköltsége, az adók mértéke, a tervezésre eső költségek, valamint a tervezés nyeresége is módosításra került. Ajánlattevő tehát az árandoklásában foglalt adatokat a kiegészítő árandoklás során módosította, a fenti költségelemeket átírta, újabb elemmel bővítette, ezért árandoklása nem megalapozott, az nem tekinthető objektívnek. A Közbeszerzési Döntőbizottság D.4/19/2019 számú határozata az alábbiakat tartalmazza: A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy az indoklás meg nem felelősége nem pusztán azt jelenti, hogy az adatok számszaki levezetése alapján az állapítható meg, hogy a megajánlott ár aránytalanul alacsony, hanem egyéb aspektusból – jelen esetben az adatok módosítása, változtatása és egyéb számszaki eltérések miatt – nem megfelelő a kérelmező indoklása. Ilyen eset, ha az ajánlattevő az árandoklások során az abban foglalt adatokat módosítja, az egyes költség-elemeket átírja, újabb elemekkel bővíti. Amennyiben csupán magyarázza, kiegészíti a már megadott árandokolást, az önmagában nem vezet az ajánlat érvénytelenségének megállapításához, viszont egyes költség-tételek mértékének, valamint az összköltséghez és az ajánlati árhoz viszonyított arányának módosítása nem tekinthető objektív alapú indokolásnak. Az indoklás akkor megfelelő, ha abból az ajánlatkérő meg tudja állapítani a részletezett költségelemek alapján, hogy az ajánlati ár tartalmaz valamennyi jogszabályban és egyéb módon vállalt olyan kötelezettséget, amelynek figyelembevételével a kérelmező az ajánlati ára kialakításakor kalkulált. Az indoklásból ki kell tűnnie, hogy az egyes költség-elemeket terhelő, kötelezően figyelembe veendő kiadásokat az ajánlattevő belekalkulálta az ajánlati árába. A fentiek alapján az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján, mert az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz.

V.2.12) Az összeférhetlenség helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 3 - Országos Klinikai Idegtudományi Intézet

A szerződés száma: 1

Az eljárás eredményes volt: Igen

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenség helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 4

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhely Adószáma

A benyújtott ajánlathoz mellékelt nyilatkozatok, a benyújtott hiánypótlás és felvilágosítás adás, valamint a benyújtott árendoklás és kiegészítő árendoklás, valamint a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívásra benyújtott igazolások alapján a Perfektum Építész Kft. - TOP-KVALITÁS Kft. - KASIB Kft. - „MG Építész” Kft. közös ajánlattevők {melyet alkotnak: Perfektum Építész Kft. (1036 Budapest, Perc utca 2.) - TOP-KVALITÁS Tervező és Szolgáltató Kft. (2800 Tatabánya, Bakony utca 1/1.) - Kasib Kft. (1191 Budapest, Ady Endre út 32-40.)- MG Építész Tervező és Szolgáltató Kft. (1125 Budapest /10767/1/A/1 hrsz./, Szarvas Gábor út 42 /a al. 1.)} a 3. rész esetében érvényes ajánlatot tettek, továbbá megfelelően igazolták, hogy nem állnak a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésében rögzített kizáró okok hatálya alatt és alkalmasak a szerződés teljesítésére. Az M.2.1. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 8 Az M.2.2. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézményben szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 11 Az M.2.3. alkalmassági követelményben meghatározott jogosultságú szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 8 Az M.2.4. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 10 Az M.2.5. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 6 Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft) 256 999 040 Ft

DAW Építész Stúdió Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1124 Budapest, Vas 25491911243
Gereben Utca 25

A benyújtott ajánlathoz mellékelt nyilatkozatok, a benyújtott hiánypótlás és felvilágosítás adás, valamint a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívásra benyújtott igazolások alapján a DAW Építész Stúdió Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (1124 Budapest, Vas Gereben utca 25.), PANNON PROJECT Tervező és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (1121 Budapest, Ördögcsikla út 5.) közös ajánlattevők a 3. rész esetében érvényes ajánlatot tettek, továbbá megfelelően igazolták, hogy nem állnak a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésében rögzített kizáró okok hatálya alatt és alkalmasak a szerződés teljesítésére. Az M.2.1. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 10 Az M.2.2. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézményben szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 10 Az M.2.3. alkalmassági követelményben meghatározott jogosultságú szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 10 Az M.2.4. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 10 Az M.2.5. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 8 Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft) 367 400 000 Ft

Aquincum Építész Stúdió Kft, Magyarország 2085 Pilisvörösvár, Fő Utca 33

14060485213

A benyújtott ajánlathoz mellékelt nyilatkozatok, a benyújtott hiánypótlás és felvilágosítás adás alapján az Aquincum Építész Stúdió Kft. (2085 Pilisvörösvár, Fő utca 33.), PLAN-ET Épületvillamossági Kft. (1163 Budapest, Cziráki utca 26-32.), PPR PLAN Épületgépészeti Tervező, Kivitelező és Szolgáltató Kft. (1119 Budapest, Csurgói út 22-32. C ép. 4. em. 66.) közös ajánlattevők a 3. rész esetében érvényes ajánlatot tettek, továbbá az egységes európai közbeszerzési dokumentum benyújtásával előzetesen megfelelően igazolták, hogy nem állnak a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésében rögzített kizáró okok hatálya alatt és alkalmasak a szerződés teljesítésére. Az M.2.1. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 10 Az M.2.2. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézményben szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 11 Az M.2.3. alkalmassági követelményben meghatározott jogosultságú szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 14 Az M.2.4. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 12 Az M.2.5. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 10 Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft) 390 000 000 Ft

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok
ajánlattevőnként:

Perfektum Építész Kft.

928.00

Szöveges értékelés:

Az M.2.1. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 8,00 96,00 Az M.2.2. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézményben szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 10,00 100,00 Az M.2.3. alkalmassági követelményben meghatározott jogosultságú szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 8,00 64,00 Az M.2.4. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 10,00 120,00 Az M.2.5. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 6,00 48,00 Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft) 10,00 500,00 A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összege: 928,00

Szöveges értékelés: Az M.2.1. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 12 10,00 120,00 Az M.2.2. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézményben szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 10 10,00 100,00 Az M.2.3. alkalmassági követelményben meghatározott jogosultságú szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 8 10,00 80,00 Az M.2.4. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 12 10,00 120,00 Az M.2.5. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 8 80,00 64,00 Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft) 50 7,00 349,75 A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összege: 833,75

Szöveges értékelés: Az M.2.1. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 12 10,00 120,00 Az M.2.2. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézményben szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 10 10,00 100,00 Az M.2.3. alkalmassági követelményben meghatározott jogosultságú szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 8 10,00 80,00 Az M.2.4. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 12 10,00 120,00 Az M.2.5. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 8 10,00 80,00 Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft) 50 6,59 329,49 A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összege: 829,49

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az eljárást megindító felhívás rendelkezései szerint a jelen közbeszerzési eljárásban ajánlatkérő a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontjában rögzítetteknek megfelelően, a „legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontrendszer” elve szerint bírálja el az érvényes ajánlatokat. Az 1. értékelési szempont esetében a Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) 1. számú melléklet, B.1. pontja szerinti abszolút értékelési módszer, a „pontozás” módszere. A 2. értékelési szempont vonatkozásában: A 2. értékelési szempont esetében a Közbeszerzési Hatóság a Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) 1. sz. melléklet A.1.ba) pontja szerinti fordított arányosítás. A 2. értékelési szempont esetén alkalmazott fordított arányosítás képlete: $P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa Pmin: a pontskála alsó határa A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Ajánlattevőnek az ajánlatában (2. számú mellékletben) meg kell adnia a közbeszerzési dokumentumokban megadott valamennyi feladat elvégzését magában foglaló ajánlati árat (alapmennyiségre és opciókra vonatkozó díj nettó Ft-ban megadva). Ajánlattevőnek a szerzői jog ellenértékét is szükséges beárzni a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 7.§ bekezdésére figyelemmel. Ajánlatkérő számára kedvező ezen értékelési módszer alapján, ha alacsony az ajánlattevő által megajánlott érték. Ajánlatkérő az előbbieket alapján a legalacsonyabb értéket értékeli a legkedvezőbb megajánlasként, és ebben az esetben a legkedvezőbb ajánlatra e tekintetben a felső ponthatár szerint pontszámot, azaz 10 pontot ad, a többi ajánlatra pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordított arányosan számolja ki a pontszámokat a fenti képlet alapján. Az ajánlatkérő az adott részszerpont esetében az adott ajánlat fenti módszerrel megállapított pontszámát (két tizedesjegyre kerekítve) a részszerpont súlyszámmal megszorozva állapítja meg az adott ajánlat összpontszámát. Ha a fenti módszerek alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedesjegyre kell kerekíteni. Összesítés: Pontozás az alábbiak szerint történik: Ajánlatkérő az ajánlatokat a fent ismertetett szempontok alapján pontozza. Ajánlatkérő az adott részszerpont esetében az adott ajánlat fenti módszerrel megállapított pontszámát megszorozza az adott részszerponthoz tartozó súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja. Az az ajánlat az ár-érték arány értékelése szempontjából a legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb. Az az ajánlat a legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb. Ajánlatkérő az egyes matematikai számítások elvégzésekor, minden esetben kettő tizedesjegyre pontossággal számol. Amennyiben a részpontszámok értékelésekor törtszám keletkezik, úgy két tizedes jegyre történik a kerekítés. Az értékelési részszerpontok pontszámai megszorozásra kerülnek az értékelési részszerpont ajánlati felhívásban és Dokumentációban megadott súlyszámmal és ezek a súlyozott pontszámok (szorzatok) kerülnek összeadásra. Az így kapott eredmény adja az ajánlat pontértékét. Az az ajánlat a legkedvezőbb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Perfektum Építész Kft., Magyarország 1036 Budapest, Perc Utca 2.

26295464241

Tárgyi közbeszerzési eljárás vonatkozásában a legjobb ár-érték arányt tartalmazó érvényes ajánlatot a Perfektum Építész Kft. (1036 Budapest, Perc utca 2.), TOP-KVALITÁS Tervező és Szolgáltató Kft. (2800 Tatabánya, Bakony utca 1/1.), Kasib Mérnöki Manager Iroda Kft. (1191 Budapest, Ady Endre út 32-40.), MG Építész Tervező és Szolgáltató Kft. (1125 Budapest, Szarvas Gábor út 42/a. al. 1.) közös ajánlattevők tették, amelyre tekintettel a tárgyi eljárás nyertese a 3. rész vonatkozásában a

Perfektum Építész Kft. (1036 Budapest, Perc utca 2.), TOP-KVALITÁS Tervező és Szolgáltató Kft. (2800 Tatabánya, Bakony utca 1/1.), Kasib Mérnöki Manager Iroda Kft. (1191 Budapest, Ady Endre út 32-40.), MG Építész Tervező és Szolgáltató Kft. (1125 Budapest, Szarvas Gábor út 42/a. al. 1.) közös ajánlattevők. Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft): 256 999 040,- Ft

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

Karakterkorlátozás miatt a VI.1.10) További információk pontban található.

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Karakterkorlátozás miatt a VI.1.10) További információk pontban található.

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

MEDIPROJECT-PLUSZ KFT. adószáma: 12024559243 alkalmasság igazolása: ajánlati felhívás III.1.3) M.2.4)

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
DUNA-TISZA INGATLANFEJLESZTŐ Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 6726 Szeged, Alsó-Kikötő Sor 8/C.	12826708206

Indokolás: Ajánlatkérő 2019. március 18. napján indokolásadásra hívta fel Ajánlattevőt a megajánlott, aránytalanul alacsonynak ítélt egyösszegű nettó ajánlati árak tekintetében. Ajánlatkérő megállapította, hogy Ajánlattevő 2019. március 22. napján benyújtott indokolása nem elégséges, nem tartalmazza mindazon objektív adatokat, amely alapján egyértelműen megállapítható lenne az ajánlati elem megalapozottsága, ezért Ajánlatkérő 2019. május 7. napján kiegészítő indokolás-adásra hívta fel Ajánlattevőt a megajánlott, aránytalanul alacsonynak ítélt egyösszegű nettó ajánlati ára tekintetében. Ajánlatkérő megállapította, hogy Ajánlattevő árindokolása nem megalapozott, az nem tekinthető objektívnek a Kbt. 72. § alapján az alábbi indokok szerint: 1. Ajánlatkérő az alábbiak indoklására hívta fel Ajánlattevőt: Kérjük, hogy Ajánlattevő a 2., és 3. rész vonatkozásában mutassa be, hogy hol és milyen költséggel kalkulálta (melyik költség soron) az Ajánlatkérő által az Ajánlati Dokumentáció 1. kötet I. fejezet 19. pontjában előírt: - Energetikai tervező mérnök bevonását a szerződés teljesítésébe - Úttervező, forgalomtechnikai tervező mérnök bevonását a szerződés teljesítésébe - Biztonságtechnika és vezérlés, automatizálás tervező mérnök bevonását a szerződés teljesítésébe Ajánlattevő a kiegészítő árindokolásban azt nyilatkozta, hogy az úttervezési, forgalomtechnikai tervezési feladatok a Diafragma Kft. vállalatába tartoznak, erről a Diafragma Kft. külön is nyilatkozott. Ajánlatkérő megállapítja, hogy a tartószerkezeti tervezésbe nem érhető bele sem az úttervezés, sem a forgalomtechnikai tervezés, mivel mindkettő teljesen más szakág, más tervezői jogosultsági igénnyel. Az Ajánlattevő 2019. március 22-i árindoklásában benyújtott kalkuláció kizárólag tartószerkezeti tervezésre vonatkozott, így az Úttervező, forgalomtechnikai tervező mérnök költségére nincs fedezet a kalkulációban. A Diafragma Kft-t az ajánlattevő ajánlatában, mint az épületszerkezeti tervezést végző alvállalkozót jelölte meg. Az eredetileg benyújtott árindokolásban az ajánlattevő azt nyilatkozta, hogy a Diafragma Kft-t épületszerkezeti tervezés tekintetében kalkulálta 32.800.000 Ft összegben. Az árindokláshoz mellékletként csatolt, a Diafragma Kft. által kiállított nyilatkozat kifejezetten és kizárólag tartószerkezeti tervezésre vonatkozik a megadott összegben. Ajánlattevő tehát az árindoklásában foglalt adatokat a kiegészítő árindoklás során módosította, a fenti költségelemet átírta, újabb elemmel bővítette, ezért árindokolása nem megalapozott, az nem tekinthető objektívnek. Ajánlatkérő felhívása ellenére a kiegészítő árindoklásban ajánlattevő továbbá nem adta meg, hogy milyen költséggel kalkulálta az út- és forgalomtechnikai tervek elkészítését az ajánlati árban, az alvállalkozó kizárólag arra nyilatkozik, hogy a tartószerkezeti tervezésre vonatkozó ára tartalmazza az út- és forgalomtechnikai tervek elkészítését is. A Közbeszerzési Döntőbizottság D.4/19/2019 számú határozata az alábbiakat tartalmazza: A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy az indoklás meg nem felelősége nem pusztán azt jelenti, hogy az adatok számszaki levezetése alapján az állapítható meg, hogy a megajánlott ár aránytalanul alacsony, hanem egyéb aspektusból - jelen esetben az adatok módosítása, változtatása és egyéb számszaki eltérések miatt - nem megfelelő a kérelmező indoklása. Ilyen eset, ha az ajánlattevő az árindoklások során az abban foglalt adatokat módosítja, az egyes költség-elemeket átírja, újabb elemekkel bővíti. Amennyiben csupán magyarázza, kiegészíti a már megadott árindoklást, az önmagában nem vezet az ajánlat érvénytelenségének megállapításához, viszont egyes költség-tételek mértékének, valamint az összköltséghez és az ajánlati árhoz viszonyított arányának módosítása nem tekinthető objektív alapú indokolásnak. Az indoklás akkor megfelelő, ha abból az ajánlatkérő meg tudja állapítani a részletezett költségelemek alapján, hogy az ajánlati ár tartalmaz valamennyi jogszabályban és egyéb módon vállalt olyan kötelezettséget, amelynek figyelembevételével a kérelmező az ajánlati ára kialakításakor kalkulált. Az

indokolásból ki kell tűnnie, hogy az egyes költség-elemeket terhelő, kötelezően figyelembe veendő kiadásokat az ajánlattevő belekalkulálta az ajánlati árába. 2. Ajánlatkérő az alábbiak indoklására hívta fel Ajánlattevőt: A 2., és 3. rész vonatkozásában, a P. Kft. áringdolásában a gazdasági szereplő úgy nyilatkozott, hogy a díjak kalkulálása esetén a Magyar Mérnöki Kamara által kidolgozott, a mérnöki tevékenységekre vonatkozó ajánlott díjszabását vette alapul. Kérjük, hogy ez alapján nyilatkozzon, hogy jól értelmezi-e ajánlatkérő, hogy a megadott díjak az alábbi költségeket tartalmazzák: - a szolgáltatást végzők bruttó munkadíját, valamint szerzői jogdíját és ezek járulékait, - az adókat (ÁFA kivételével), - vállalkozói nyereséget; - általános rezsiköltségeket (iroda költségei, helyi közlekedés, adminisztrációs kommunikációs, felelősségbiztosítási költségek), - a szolgáltatással járó tárgyalások költségeit, - a dokumentáció kötelező ismertetését; - az átadás-átvételi eljárás során való részvétel költségeit, - a dokumentáció kötelező megőrzésének költségeit. - a kötelező példányszám sokszorosítási költségeit az alábbiak szerint: építési engedélyezési terv 6 példány; ajánlati terv 6 példány; kiviteli terv 6 példány; szakvélemény 3 példány. - külön kérésre, szükség esetén plusz 1 digitális formátum szállítását is tartalmazza a díj. Amennyiben igen, kérjük, hogy a 2., és 3. rész vonatkozásában nyilatkozzon, hogy a Magyar Mérnöki Kamara által kidolgozott, a mérnöki tevékenységekre vonatkozó ajánlott díjszabás szerinti járulékos, az alábbiakban felsorolt költségeket hol, milyen költségsoron, és milyen tétellel kalkulálta? A Magyar Mérnöki Kamara által kidolgozott, a mérnöki tevékenységekre vonatkozó ajánlott díjszabás napidíja ugyanis nem tartalmazza az alábbi, járulékos költségeket, azok külön felszámítandók: - többszorosítás és azok kezelési és postázási költsége, - a számítások dokumentálása, - árazott költségvetés készítése, - a telephelytől 15 km-nél nagyobb távolságra történő közlekedési költségek, - kiküldetési és szállás költségek, - különleges igényű dokumentálás költségei (nyomda, stb.), - a szolgáltatáshoz az építetett hozzájárulásával felhasznált szabadalmi jogdíj, - különleges megjelenítés (pl. épületmodell) készítésének költsége, - szakfordítói költségek, - külföldi közreműködővel kapcsolatos költségek; - az érdekelt hatóságok, közművek által felszámított illetékek, igazgatási és szolgáltatási díjak. Az Ajánlatkérő „Általános tervezési program és műszaki leírás” tárgyú dokumentumban az alábbiakat írta elő: 1. A tervezési díj magában foglalja az engedélyezések eljárási illetékeit, a felmerülő szakhatósági, konzultációs és egyéb igazgatási díjat is. 2. II. Engedélyezési terv fázis Árazatlan és árazott tervezői költségbeclés készítése (minimum fajlagos m2 alapján is). III. Kiviteli terv fázis Komplet beszerzéshez/közbeszerzéshez szükséges formátumú (szerkeszthető, nem szerkeszthető, és cella védelemmel ellátott) szakágankénti tételes árazott és árazatlan költségvetés készítése. 3. A tervező feladatát képezi továbbá - új épület építése, valamint meglévő épület bővítése esetén, az engedélyezési tervfázishoz kapcsolódóan, az elfogadott szakmai program szerint - az alábbi helyiségek és objektumok 3D modelljeinek és látványterveinek elkészítése, úgy, hogy azok a Virtual Reality (VR) illetve Augmented Reality (AR) alkalmazás fejlesztésére alkalmasak legyenek: • Kórházi szoba (2-2 db különböző nézőpontból) • Műtő helyiség (1 db) • Intenzív osztály (1 db) • Szakrendelő (1 db) • Kórház betegfogadó csarnok/recepció/betegirányító tér (2-2 db különböző nézőpontból) • Kórházi új épület vagy épülettömbök külső látvány terve (úgy, hogy az esetleg a meg-maradó épületek is látszanak a képeken) (4-4 db különböző nézőpontból) A felsorolt helyiségek, és valamennyi objektum kész összeállításként megfelelő formátumban, fotorealisztikus módon textúrázva (CAD szoftver formátumában és.3ds; .fbx; .obj formátumok valamelyikében is) átadásra kell kerülnie. A helyiségek berendezésének, az eszközök elrendezésének (berendezési tárgyak és eszközök, bútorok, mobilok, orvosi gép-műszerek) az összeállítási tervekben a valóságnak megfelelő elrendezésben, pozícióban kell szerepelniük. Az alkalmazott textúrákat helyiségenként külön könyvtárba rendezve is rendelkezésre kell bocsátani. Ajánlattevő a kiegészítő áringdolásban azt nyilatkozta, hogy az energetikai tervezés, továbbá az elektromos közmű tervezésen kívüli valamennyi közmű tervezés a Piraton Komplex Kft. vállalatába tartozik. Csatolta a Piraton Komplex Kft. korábban benyújtott alvállalkozói terve-zői díjkalkulációjának módosítását, amely tartalmaz egy „Energetikai tervezés”, továbbá egy „Közmű tervezés” megnevezésű sort. Ajánlatkérő megállapította, hogy a Piraton Komplex Kft. a kiegészítő indoklás keretében benyújtott díjkalkulációban a tervezési díj arányait megváltoztatta. A korábbi, a kamarai díjszabás 70%-nak megfelelő kedvezményes díjmegajánlást módosította 67%-os tervezési díjra, a fenn-maradó díj vonatkozásában bemutatta az energetikai tervezés és a közmű tervezés díját, valamint a Magyar Mérnöki Kamara által kidolgozott, a mérnöki tevékenységekre vonatkozó ajánlott díjszabás által nem tartalmazott járulékos költségeket. A Piraton Komplex Kft. 2019. március 21-i kalkulációjában úgy nyilatkozott, hogy a tervezési szolgáltatás díjszabás kalkulációja a Magyar Mérnöki Kamara honlapján elérhető számítással készült. A Magyar Mérnöki Kamara által kidolgozott, a mérnöki tevékenységekre vonatkozó ajánlott díjszabás nem tartalmazza a járulékos költségeket. Ajánlattevő megállapította, hogy az Ajánlattevő által a kiegészítő áringdolás keretében becsatolt költség-számítás, mely során az eredetileg bemutatott tervezési díjba kerültek beszámításra a járulékos költségek, módosította az áringdolásában szereplő adatokat. Ajánlatkérő megállapította, hogy a Piraton Komplex Kft. a kiegészítő indoklás keretében benyújtott díjkalkulációban a tervezési díjtételt módosította, a 2019. március 21-i kalkulációban megadott 33.865.300 eFt helyett 33.865 eFt szerepel, mely egyik esetben sem egyezik az ajánlattevő által megadott alvállalkozói díjtétellel (33.865.300 Ft). Ajánlattevő tehát az áringdolásában foglalt adatokat a kiegészítő áringdolás során módosította, a fenti költségelemet átírta, újabb elemmel bővítette, ezért áringdolása nem megalapozott, az nem tekinthető objektívnek. A Közbeszerzési Döntőbizottság D.4/19/2019 számú határozata az alábbiakat tartalmazza: A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy az indoklás meg nem felelőse nem pusztán azt jelenti, hogy az adatok számszaki levezetése alapján az állapítható meg, hogy a megajánlott ár aránytalanul alacsony, hanem egyéb aspektusból - jelen esetben az adatok módosítása, változtatása és egyéb számszaki eltérések miatt - nem megfelelő a kérelmező indoklása. Ilyen eset, ha az ajánlattevő az áringdolások során az abban foglalt adatokat módosítja, az egyes költség-elemeket átírja, újabb elemekkel bővíti. Amennyiben csupán magyarázza, kiegészíti a már megadott áringdolást, az önmagában nem vezet az ajánlat érvénytelenségének megállapításához, viszont egyes költség-tételek mértékének, valamint az összköltséghez és az ajánlati árhoz viszonyított arányának módosítása nem tekinthető objektív alapú indokolásnak. Az indoklás akkor megfelelő, ha abból az ajánlatkérő meg tudja állapítani a részletezett költségelemek alapján, hogy az ajánlati ár tartalmaz valamennyi jogszabályban és egyéb módon vállalt olyan kötelezettséget, amelynek figyelembevételével a kérelmező az ajánlati ára kialakításakor kalkulált. Az indokolásból ki kell tűnnie, hogy az egyes költség-elemeket terhelő, kötelezően figyelembe veendő kiadásokat az ajánlattevő belekalkulálta az ajánlati árába. 3. Ajánlatkérő az alábbiak indoklására hívta fel Ajánlattevőt: Kérjük Ajánlattevőt, hogy a 2., és 3. rész vonatkozásában mutassa be, hogy hol számolt a tervezés ideje alatt felmerülő utazási költségekkel. Ajánlattevő kiegészítő áringdolásában úgy nyilatkozott, hogy a tervezés időszaka alatt felmerülő utazási költséget a Hajós Építész Iroda Kft-nél számolja el, tekintettel arra, hogy az É jelű tervező részfeladatait ezen szakember látja el. Ajánlatkérő nem tartja elfogadhatónak a választ, tekintettel arra, hogy az ajánlati elem vonatkozásában ténylegesen felmerülő valamennyi költséget ott kell elszámolni, ahol az valójában felmerül, az egyes költségtényezők nem csoportosíthatók át a feladatok között. A felmérés idő-szakában, továbbá a kooperációk, tervismertető alkalmával is szükséges a szakági jelenlét, beleértve - jelen Ajánlattevő esetén - a szegedi illetőségű Sz. T. szakembert (villamos szakág), ezért az utazási költséget nem elégséges egy szakág esetén kalkulálni. E vonatkozásban a Közbeszerzési Döntőbizottság a D.400/7/2012. számú határozata az alábbiakat tartalmazza: Az objektivitás követelményéből is következik, hogy valamennyi ajánlati elem vonatkozásában ténylegesen felmerülő valamennyi költséget ott kell elszámolni, ahol az valójában felmerül, az egyes költségtényezők nem csoportosíthatók át sem egy adott feladaton belül, sem nem számolhatók el harmadik személyekkel kötött más szerződések

költségei között. Mindezen követelményeket a Kbt. szabályozásában foglaltakon túl az alábbi törvényi rendelkezések is alátámasztják. A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (Sztv.) 15. § (3) és (7) bekezdése szerint: „(3) A könyvvitelben rögzített és a beszámolóban szereplő tételeknek a valóságban is megtalálhatóknak, bizonyíthatóknak, kívülálló által is megállapíthatóknak kell lenniük. Értékelésük meg kell, hogy feleljen az e törvényben előírt értékelési elveknek és az azokhoz kapcsolódó értékelési eljárásoknak (a valóság elve). (7) Az adott időszak eredményének meghatározásakor a tevékenységek adott időszaki teljesítéseinek elismert bevételeit és a bevételeknek megfelelő költségeit (ráfordításait) kell számításba venni, függetlenül a pénzügyi teljesítéstől. A bevételeknek és a költségeknek ahhoz az időszakhoz kell kapcsolódnia, amikor azok gazdaságilag felmerültek (az összemérés elve).” Az Sztv. fentiekben kiemelt rendelkezései szerint az egyes számviteli tételeknek, a költségeknek a valóságban is megtalálhatónak kell lenniük és reális értéket kell képviselniük, az adott tételre ott és akkor kell elszámolni, ahol és amikor azok ténylegesen felmerülnek. A Döntőbizottság a fentiekben részletesen kifejtette, hogy az érintett ajánlattevő indokolásának objektívnek, azaz valószínű és okszerűnek kell lennie, továbbá a Kbt. alapvető és tételes jogi rendelkezésein túl az Sztv. is kifejezett rendelkezéseket rögzít arra vonatkozóan, hogy minden költséget ténylegesen ott kell elszámolni, ahol az valójában felmerül. 4. Ajánlatkérő az alábbiak indoklására hívta fel Ajánlattevőt: Kérjük, hogy Ajánlattevő a 2., és 3. rész vonatkozásában oldja fel az ellentmondást a tervezés közvetett költségeinél bemutatott utazási költség és a tervezői művezetésnél bemutatott útdíj összegszerű különbségére vonatkozóan. Ajánlattevő kiegészítő árándoklása során a díjtételt törölte, nyilatkozata szerint adminisztrációs hiba miatt maradt a kalkulációban, és a közvetett költségek összegében nincs benne. Ajánlatkérő megállapította, hogy a benyújtott kiegészítő indoklás a közvetett költségek vonatkozásában továbbra is eltérést mutat. Az árándoklásban a közvetett költségek összege (tétel összeadásával) 6229,53 Ft/fő/nap, a kiegészítő árándoklásban 4717,74 Ft/fő/nap, mely egyik esetben sem egyezik az ajánlattevő általa megadott 4720,74 Ft/fő/nap értékkel. Ajánlattevő tehát az árándoklásában foglalt adatokat a kiegészítő árándoklás során módosította, a megadott számítás hibás, ezért árándoklása nem megalapozott, az nem tekinthető objektívnek. A Közbeszerzési Döntőbizottság D.4/19/2019 számú határozata az alábbiakat tartalmazza: A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy az indoklás meg nem felelősége nem pusztán azt jelenti, hogy az adatok számszaki levezetése alapján az állapítható meg, hogy a megajánlott ár aránytalanul alacsony, hanem egyéb aspektusból – jelen esetben az adatok módosítása, változtatása és egyéb számszaki eltérések miatt – nem megfelelő a kérelmező indoklása. Ilyen eset, ha az ajánlattevő az árándoklások során az abban foglalt adatokat módosítja, az egyes költség-elemeket átírja, újabb elemekkel bővíti. Amennyiben csupán magyarázza, kiegészíti a már megadott árándoklást, az önmagában nem vezet az ajánlat érvénytelenségének megállapításához, viszont egyes költség-tételek mértékének, valamint az összköltséghez és az ajánlati árhoz viszonyított arányának módosítása nem tekinthető objektív alapú indokolásnak. Az indoklás akkor megfelelő, ha abból az ajánlatkérő meg tudja állapítani a részletezett költségelemek alapján, hogy az ajánlati ár tartalmaz valamennyi jogszabályban és egyéb módon vállalt olyan kötelezettséget, amelynek figyelembevételével a kérelmező az ajánlati ára kialakításakor kalkulált. Az indoklásból ki kell tűnnie, hogy az egyes költség-elemek terhelő, kötelezően figyelembe veendő kiadásokat az ajánlattevő belekalkulálta az ajánlati árba. 5. Ajánlatkérő az alábbiak indoklására hívta fel Ajánlattevőt: Kérjük, hogy Ajánlattevő a 2., és 3. rész vonatkozásában mutassa be, hogy a B. Sz. Kft. által bemutatott nettó bérköltség miként feleltethető meg a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum 2019. évi megállapításáról szóló 324/2018. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdésének. Kérjük, hogy Ajánlattevő a 2., és 3. rész vonatkozásában mutassa be, hogy a B. Sz. Kft. által bemutatott nettó bérköltség, járulékok és bruttó bérköltség milyen számítás eredményeképpen jött létre, valamint a munkaadót és munkáltatót terhelő adók és járulékok hogyan felelnek meg a hatályos szabályozásnak (személyi jövedelemadó: 15%; Nyugdíjbiztosítási járulékok: 10%; Egészségbiztosítási és munkaerő-piaci járulékok: 8,5%; szociális hozzájárulási adó 19,5%, illetve szakképzési hozzájárulás 1,5 %). Kérjük, hogy Ajánlattevő a 2., és 3. rész vonatkozásában mutassa be, hogy a B. Sz. Kft. által bemutatott nettó bérköltség, járulékok és bruttó bérköltség havi, illetve napi költségei milyen arányban állnak egymással, tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő számítása szerint a havi költségek nem felelnek meg a 21 munkanapra vonatkozó napi költségeknek. Ajánlattevő kiegészítő árándoklásában megadott számítás szerint a nettó bérköltség: 160 522.-Ft, a bruttó bérköltség 241 387.-Ft, mely a nettó bérköltséget, a személyi jövedelemadó (15%): 36 208 Ft, nyugdíjbiztosítási járulékok (10%): 24 139.-Ft, egészségbiztosítási és munkaerő-piaci járulékok (8,5%): 20 518.-Ft tartalmazza. A járulékok összege: 50 691.-Ft, mely a szociális hozzájárulási adót (19,5%): 47 070.-Ft, és a szakképzési hozzájárulást (1,5%): 3 621.-Ft tartalmazza. Ajánlatkérő megállapította, hogy a 2019. március 21-i kalkulációban a Balogh és Széll Építész Műterem Kft. kizárólag a bruttó bérköltséggel (241 387 Ft) számolt, az nem tartalmazta a járulékok összegét (szociális hozzájárulási adó 19,5%, illetve szakképzési hozzájárulás 1,5 %), mellyel a kiegészítő árándoklás keretében kiegészítette a kalkulációját, ezzel módosította az árándoklását. Ajánlatkérő megállapította, hogy a 2019. március 21-i kalkulációban a Balogh és Széll Építész Műterem Kft. bérköltség számítása nem felel meg a 21 munkanapra vonatkozó napi költségeknek, a számítás a kiegészítő árándoklás keretében módosította. Ajánlatkérő a fentiekben megállapította, hogy a Balogh és Széll Építész Műterem Kft. az ajánlattevő által a kiegészítő indoklás keretében benyújtott díjkalkulációjában a közvetlen bérköltségeket megnövelte, ezáltal az egy mérnökre számított napi önköltsége, az adók mértéke, a tervezésre eső költségek, valamint a tervezés nyeresége is módosításra került. Ajánlattevő tehát az árándoklásában foglalt adatokat a kiegészítő árándoklás során módosította, a fenti költségelemeket átírta, újabb elemekkel bővítette, ezért árándoklása nem megalapozott, az nem tekinthető objektívnek. A Közbeszerzési Döntőbizottság D.4/19/2019 számú határozata az alábbiakat tartalmazza: A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy az indoklás meg nem felelősége nem pusztán azt jelenti, hogy az adatok számszaki levezetése alapján az állapítható meg, hogy a megajánlott ár aránytalanul alacsony, hanem egyéb aspektusból – jelen esetben az adatok módosítása, változtatása és egyéb számszaki eltérések miatt – nem megfelelő a kérelmező indoklása. Ilyen eset, ha az ajánlattevő az árándoklások során az abban foglalt adatokat módosítja, az egyes költség-elemeket átírja, újabb elemekkel bővíti. Amennyiben csupán magyarázza, kiegészíti a már megadott árándoklást, az önmagában nem vezet az ajánlat érvénytelenségének megállapításához, viszont egyes költség-tételek mértékének, valamint az összköltséghez és az ajánlati árhoz viszonyított arányának módosítása nem tekinthető objektív alapú indokolásnak. Az indoklás akkor megfelelő, ha abból az ajánlatkérő meg tudja állapítani a részletezett költségelemek alapján, hogy az ajánlati ár tartalmaz valamennyi jogszabályban és egyéb módon vállalt olyan kötelezettséget, amelynek figyelembevételével a kérelmező az ajánlati ára kialakításakor kalkulált. Az indoklásból ki kell tűnnie, hogy az egyes költség-elemek terhelő, kötelezően figyelembe veendő kiadásokat az ajánlattevő belekalkulálta az ajánlati árba. A fentiek alapján az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján, mert az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 4 - Uzsoki Utcai Kórház

A szerződés száma: 1

Az eljárás eredményes volt: Igen

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 4

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Középiplettervező Zártkörűen működő Részvénytársaság, Magyarország 1023 Budapest, Lublói Utca 2. 10569731241

A benyújtott ajánlathoz mellékelt nyilatkozatok, a benyújtott hiánypótlás és felvilágosítás adás, valamint a benyújtott árendoklás és kiegészítő árendoklás, valamint a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívásra benyújtott igazolások alapján a Középiplettervező Zártkörűen működő Részvénytársaság (1023 Budapest, Lublói utca 2.) ajánlattevő a 4. rész esetében érvényes ajánlatot tett, továbbá megfelelően igazolta, hogy nem áll a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésében rögzített kizáró okok hatálya alatt és alkalmas a szerződés teljesítésére. Az M.2.1. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 10 Az M.2.2. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézményben szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 9 Az M.2.3. alkalmassági követelményben meghatározott jogosultságú szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 10 Az M.2.4. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 10 Az M.2.5. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 8 Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft) 761 600 000 Ft

Terraszer Vízépítő és Környezetvédelmi Szolgáltató Kft., Magyarország 1046 Budapest, Szőnyi István Utca 80. 11824851241

A benyújtott ajánlathoz mellékelt nyilatkozatok, a benyújtott hiánypótlás és felvilágosítás adás, valamint a benyújtott árendoklás és kiegészítő árendoklás, valamint a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívásra benyújtott igazolások alapján a Terraszer Vízépítő és Környezetvédelmi Szolgáltató Kft. (1046 Budapest, Szőnyi István utca 80.) ajánlattevő a 4. rész esetében érvényes ajánlatot tett, továbbá megfelelően igazolta, hogy nem áll a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésében rögzített kizáró okok hatálya alatt és alkalmas a szerződés teljesítésére. Az M.2.1. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 14 Az M.2.2. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézményben szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 10 Az M.2.3. alkalmassági követelményben meghatározott jogosultságú szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 14 Az M.2.4. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 13 Az M.2.5. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 10 Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft) 810 000 000 Ft

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
Középlettervező Zártkörűen működő Részvénytársaság	974.00
Szöveges értékelés:	Az M.2.1. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 12 10,00 120,00 Az M.2.2. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézményben szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 10 9,00 90,00 Az M.2.3. alkalmassági követelményben meghatározott jogosultságú szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 8 10,00 80,00 Az M.2.4. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 12 10,00 120,00 Az M.2.5. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 8 8,00 64,00 Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft) 50 10,00 500,00 A súlyszámmal szorzott, értékelési pontszámok összege: 974,00
Terraszer Vízépítő és Környezetvédelmi Szolgáltató Kft.	970.12
Szöveges értékelés:	Az M.2.1. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 12 10,00 120,00 Az M.2.2. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézményben szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 10 10,00 100,00 Az M.2.3. alkalmassági követelményben meghatározott jogosultságú szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 8 10,00 80,00 Az M.2.4. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 12 10,00 120,00 Az M.2.5. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 8 10,00 80,00 Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft) 50 9,40 470,12 A súlyszámmal szorzott, értékelési pontszámok összege: 970,12

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az eljárást megindító felhívás rendelkezései szerint a jelen közbeszerzési eljárásban ajánlatkérő a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontjában rögzítetteknek megfelelően, a „legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontrendszer” elve szerint bírálja el az érvényes ajánlatokat. Az 1. értékelési szempont esetében a Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) 1. számú melléklet, B.1. pontja szerinti abszolút értékelési módszer, a „pontosítás” módszere. A 2. értékelési szempont vonatkozásában: A 2. értékelési szempont esetében a Közbeszerzési Hatóság a Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) 1. sz. melléklet A.1.ba) pontja szerinti fordított arányosítás. A 2. értékelési szempont esetén alkalmazott fordított arányosítás képlete: $P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma P_{max}: a pontskála felső határa P_{min}: a pontskála alsó határa A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Ajánlattevőnek az ajánlatában (2. számú mellékletben) meg kell adnia a közbeszerzési dokumentumokban megadott valamennyi feladat elvégzését magában foglaló ajánlati árat (alapmennyiségre és opciókra vonatkozó díj nettó Ft-ban megadva). Ajánlattevőnek a szerzői jog ellenértékét is szükséges beárznia a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 7.§ bekezdésére figyelemmel. Ajánlatkérő számára kedvező ezen értékelési módszer alapján, ha alacsony az ajánlattevő által megajánlott érték. Ajánlatkérő az előbbieket alapján a legalacsonyabb értéket értékeli a legkedvezőbb megajánlasként, és ebben az esetben a legkedvezőbb ajánlatra e tekintetben a felső ponthatár szerint pontszámot, azaz 10 pontot ad, a többi ajánlatra pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordított arányosan számolja ki a pontszámokat a fenti képlet alapján. Az ajánlatkérő az adott részszerpont esetében az adott ajánlat fenti módszerrel megállapított pontszámát (két tizedesjegyre kerekítve) a részszerpont súlyszámmal megszorozva állapítja meg az adott ajánlat összpontszámát. Ha a fenti módszerek alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedesjegyre kell kerekíteni. Összesítés: Pontozás az alábbiak szerint történik: Ajánlatkérő az ajánlatokat a fent ismertetett szempontok alapján pontozza. Ajánlatkérő az adott részszerpont esetében az adott ajánlat fenti módszerrel megállapított pontszámát megszorozza az adott részszerponthoz tartozó súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja. Az az ajánlat az ár-érték arány értékelése szempontjából a legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb. Az az ajánlat a legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb. Ajánlatkérő az egyes matematikai számítások elvégzésekor, minden esetben kettő tizedesjegyre pontossággal számol. Amennyiben a részpontszámok értékelésekor törtszám keletkezik, úgy két tizedes jegyre történik a kerekítés. Az értékelési részszerpontok pontszámai megszorozásra kerülnek az értékelési részszerpont ajánlati felhívásban és Dokumentációban megadott súlyszámmal és ezek a súlyozott pontszámok (szorzatok) kerülnek összeadásra. Az így kapott eredmény adja az ajánlat pontértékét. Az az ajánlat a legkedvezőbb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Középlettervező Zártkörűen működő Részvénytársaság, Magyarország 1023 Budapest, Lublói Utca 2. 10569731241

Tárgyi közbeszerzési eljárás vonatkozásában a legjobb ár-érték arányt tartalmazó érvényes ajánlatot a Középlettervező

Zártkörűen működő Részvénytársaság (1023 Budapest, Lublói utca 2.) ajánlattevő tette, amelyre tekintettel a tárgyi eljárás nyertese a 4. rész vonatkozásában a Középülettervező Zártkörűen mű-ködő Részvénytársaság (1023 Budapest, Lublói utca 2.) ajánlattevő. Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft): 761 600 000,-Ft

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

Karakterkorlátozás miatt a VI.1.10) További információk pontban található.

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Karakterkorlátozás miatt a VI.1.10) További információk pontban található.

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Altero Általános Tervező és Szervező Mérnök Iroda Kft., Adószám:11912163243, alkalmasság igazolása: ajánlati felhívás III.1.3) M.2.4)

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 5 - Jávorszky Ödön Kórház

A szerződés száma: 1

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 7

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

REVIVO Környezetvédelmi és Mélyépítéstervező Kft., Magyarország 1102 Budapest, Szent László Tér 20. 23176698242

A benyújtott ajánlathoz mellékelt nyilatkozatok, a benyújtott hiánypótlás és felvilágosítás adás, valamint a benyújtott árendoklás és kiegészítő árendoklás, valamint a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívásra benyújtott igazolások alapján a REVIVO Környezetvédelmi és Mélyépítéstervező Kft. (1102 Budapest, Szent László Tér 20.) ajánlattevő az 5. rész esetében érvényes ajánlatot tett, továbbá megfelelően igazolta, hogy nem áll a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésében rögzített kizáró okok hatálya alatt és alkalmas a szerződés teljesítésére. Az M.2.1. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 14 Az M.2.2. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézményben szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 10 Az M.2.3. alkalmassági követelményben meghatározott jogosultságú szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 14 Az M.2.4. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 13 Az M.2.5. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 10 Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft) 405 000 000 Ft

Perfektum Építész Kft., Magyarország 1036 Budapest, Perc Utca 2. 26295464241

A benyújtott ajánlathoz mellékelt nyilatkozatok, a benyújtott hiánypótlás és felvilágosítás adás, valamint a benyújtott árendoklás és kiegészítő árendoklás, valamint a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívásra benyújtott igazolások alapján a Perfektum Építész Kft. - TOP-KVALITÁS Kft. - KASIB Kft. - „MG Építész” Kft. közös ajánlattevők {melyet alkotnak: Perfektum Építész Kft. (1036 Budapest, Perc utca 2.) - TOP-KVALITÁS Tervező és Szolgáltató Kft. (2800 Tatabánya, Bakony utca 1/1.) - Kasib Kft. (1191 Budapest, Ady Endre út 32-40.)- MG Építész Tervező és Szolgáltató Kft. (1125 Buda-pest /10767/1/A/1 hrsz./, Szarvas Gábor út 42/a al. 1.)} az 5. rész esetében érvényes ajánlatot tettek, továbbá megfelelően igazolták, hogy nem állnak a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésében rögzített kizáró okok hatálya alatt és alkalmasak a szerződés teljesítésére. Az M.2.1. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 8 Az M.2.2. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézményben szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 10 Az M.2.3. alkalmassági követelményben meghatározott jogosultságú szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 8 Az M.2.4. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 10 Az M.2.5. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 6 Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft) 410 999 040 Ft

CÉH Tervező, Beruházó és Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság, Magyarország 1112 Budapest, Dió Utca 3-5. 12014055243

A benyújtott ajánlathoz mellékelt nyilatkozatok, valamint a benyújtott hiánypótlás és felvilágosítás adás alapján a CÉH Tervező, Beruházó és Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság (1112 Budapest, Dió u. 3-5.) ajánlattevő az 5. rész esetében érvényes ajánlatot tett, továbbá az egységes európai közbeszerzési dokumentum benyújtásával előzetesen megfelelően igazolta, hogy nem áll a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésében rögzített kizáró okok hatálya alatt és alkalmas a szerződés teljesítésére. Az M.2.1. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 10 Az M.2.2. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézményben szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 10 Az M.2.3. alkalmassági követelményben meghatározott jogosultságú szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 10 Az M.2.4. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 10 Az M.2.5. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 10 Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft) 521 360 000 Ft

MEDMIX CENTER Tervező - Beruházó - Kivitelező - Kereskedő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 4032 Debrecen, Cívus Utca 12. II./23 11555683209

A benyújtott ajánlathoz mellékelt nyilatkozatok, valamint a benyújtott hiánypótlás és felvilágosítás adás alapján a MEDMIX CENTER Tervező - Beruházó - Kivitelező - Kereskedő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (4032 Debrecen, Cívus Utca 12. II./23.) ajánlattevő az 5. rész esetében érvényes ajánlatot tett, továbbá az egységes európai közbeszerzési dokumentum benyújtásával előzetesen megfelelően igazolta, hogy nem áll a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésében rögzített kizáró okok hatálya alatt és alkalmas a szerződés teljesítésére. Az M.2.1. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 10 Az M.2.2. alkalmassági

követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézményben szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 7 Az M.2.3. alkalmassági követelményben meghatározott jogosultságú szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 10 Az M.2.4. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 10 Az M.2.5. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 7
Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft) 506 149 906 Ft

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

REVIVO Környezetvédelmi és Mélyépítéstervező Kft.

1000.00

Szöveges értékelés: Az M.2.1. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 12 10,00 120,00 Az M.2.2. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézményben szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 10 10,00 100,00 Az M.2.3. alkalmassági követelményben meghatározott jogosultságú szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 8 10,00 80,00 Az M.2.4. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 12 10,00 120,00 Az M.2.5. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 8 10,00 80,00 Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft) 50 10,00 500,00 A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összege: 1000,00

Perfektum Építész Kft.

920.70

Szöveges értékelés: Az M.2.1. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 12 8,00 64,00 Az M.2.2. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézményben szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 10 10,00 100,00 Az M.2.3. alkalmassági követelményben meghatározott jogosultságú szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 8 8,00 64,00 Az M.2.4. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 12 10,00 120,00 Az M.2.5. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 8 6,00 48,00 Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft) 50 9,58 492,70 A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összege: 920,70

CÉH Tervező, Beruházó és Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság

888.41

Szöveges értékelés: Az M.2.1. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 12 10,00 120,00 Az M.2.2. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézményben szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 10 10,00 100,00 Az M.2.3. alkalmassági követelményben meghatározott jogosultságú szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 8 10,00 80,00 Az M.2.4. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 12 10,00 120,00 Az M.2.5. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 8 10,00 80,00 Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft) 50 7,77 388,41 A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összege: 888,41

MEDMIX CENTER Tervező - Beruházó - Kivitelező - Kereskedő és Szolgáltató
Korlátolt Felelősségű Társaság

846.08

Szöveges értékelés: Az M.2.1. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 10,00 120,00 Az M.2.2. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézményben szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 7,00 70,00 Az M.2.3. alkalmassági követelményben meghatározott jogosultságú szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 10,00 80,00 Az M.2.4. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 10,00 120,00 Az M.2.5. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 7,00 56,00 Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft) 8,00 400,08 A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összege: 846,08

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az eljárást megindító felhívás rendelkezései szerint a jelen közbeszerzési eljárásban ajánlatkérő a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontjában rögzítetteknek megfelelően, a „legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontrendszer” elve szerint bírálja el az érvényes ajánlatokat. Az 1. értékelési szempont esetében a Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) 1. számú melléklet, B.1. pontja szerinti abszolút értékelési módszer, a „pontozás” módszere. A 2. értékelési szempont vonatkozásában: A 2. értékelési szempont esetében a Közbeszerzési Hatóság a Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) 1. sz. melléklet A.1.ba) pontja szerinti fordított arányosítás. A 2. értékelési szempont esetén alkalmazott fordított arányosítás képlete: $P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma P_{max}: a pontskála felső határa P_{min}: a pontskála alsó határa A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Ajánlattevőnek az ajánlatában (2. számú mellékletben) meg kell adnia a közbeszerzési dokumentumokban megadott valamennyi feladat elvégzését magában foglaló ajánlati árat (alapmennyiségre és opciókra vonatkozó díj nettó Ft-ban megadva). Ajánlattevőnek a szerzői jog ellenértékét is szükséges beárazni a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 7.§ bekezdésére figyelemmel. Ajánlatkérő számára kedvező ezen értékelési módszer alapján, ha alacsony az ajánlattevő által megajánlott érték. Ajánlatkérő az előbbieket alapján a legalacsonyabb értéket értékeli a legkedvezőbb megajánlasként, és ebben az esetben a legkedvezőbb ajánlatra e tekintetben a felső ponthatár szerint pontszámot, azaz 10 pontot ad, a többi ajánlatra pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordított arányosan számolja ki a pontszámokat a fenti képlet alapján. Az ajánlatkérő az adott részszerpont esetében az adott ajánlat fenti módszerrel megállapított pontszámát (két tizedesjegyre kerekítve) a részszerpont súlyszámával megszorozva állapítja meg az adott ajánlat összpontszámát. Ha a fenti módszerek alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedesjegyre kell kerekíteni. Összesítés: Pontozás az alábbiak szerint történik: Ajánlatkérő az ajánlatokat a fent ismertetett szempontok alapján pontozza. Ajánlatkérő az adott részszerpont esetében az adott ajánlat fenti módszerrel megállapított pontszámát megszorozza az adott részszerponthoz tartozó súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja. Az az ajánlat az ár-érték arány értékelése szempontjából a legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb. Az az ajánlat a legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb. Ajánlatkérő az egyes matematikai számítások elvégzésekor, minden esetben kettő tizedesjegyre pontossággal számol. Amennyiben a részpontszámok értékelésekor törtszám keletkezik, úgy két tizedes jegyre történik a kerekítés. Az értékelési részszerpontok pontszámai megszorozásra kerülnek az értékelési részszerpont ajánlati felhívásban és Dokumentációban megadott súlyszámával és ezek a súlyozott pontszámok (szorzatok) kerülnek összeadásra. Az így kapott eredmény adja az ajánlat pontértékét. Az az ajánlat a legkedvezőbb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő**Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

REVIVO Környezetvédelmi és Mélyépítéstervező Kft., Magyarország 1102 Budapest, Szent László Tér 20. 23176698242

Tárgyi közbeszerzési eljárás vonatkozásában a legjobb ár-érték arányt tartalmazó érvényes ajánlatot a REVIVO Környezetvédelmi és Mélyépítéstervező Kft. (1102 Budapest, Szent László tér 20.) ajánlattevő tette, amelyre tekintettel a tárgyi eljárás nyertese az 5. rész vonatkozásában a REVIVO Környezetvédelmi és Mélyépítéstervező Kft. (1102 Budapest, Szent László tér 20.) ajánlattevő. Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft): 405 000 000,-Ft

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

Karakterkorlátozás miatt a VI.1.10) További információk pontban található.

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Karakterkorlátozás miatt a VI.1.10) További információk pontban található.

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

PLAN-ET Épületvillamossági Kft., RI-ZA-LIT RIMELY-ZAJÁ CZ ÉPÍTÉS Z STÚDIO Kft, 3D eNdeSz-Terv Építőipari Tervező és Szolgáltató Kft., Egészség Tervező Műhely Korlátolt Felelősségű Társaság, MATERV Magasépítési Tervező KFT, Krämer, Kiss és Társaik Építészeti

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:****V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Plan Drive Tervező és Kivitelező Kft, Magyarország 1139 Budapest, Röppentyű Utca 73/d.

11694238241

Indokolás: 1. A hiánypótlás keretében, az 5. részre vonatkozó, 2. számú melléklet (Ajánlattevő nyilatkozata a 2. értékelési szempontokra tett vállalások tekintetében) szerinti díjszámítást Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásnak megfelelően pontosította. Ennek keretében az ajánlatban feltüntetett I., II., és III. fázis BIM modellezési díjtételei módosultak. Ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásban felhívta az ajánlattevőt, hogy amennyiben a javítás során módosuló részösszegek vonatkozásában korábban áringdolást csatolt, és a korábbi részösszeg-re vonatkozó indokolása nem megfelelő, azt a hiánypótlási felhívás szerint javított részösszeg vonatkozásában ismételtel nyújtsa be. A felhívásnak ajánlattevő nem tett eleget, így az áringdolása nem a hiánypótlás keretében megadott részösszegekre vonatkozik. Ajánlattevő a két dokumentum közötti ellentmondást ajánlatkérő ezirányú felhívására, nem oldotta fel. A fentiek értelmében az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, az 5. rész vonatkozásában érvénytelen.

Gav-Art Stúdió Építész Tervező és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 4400 13606266215

Nyíregyháza, Szabadság Tér 12/A.

Indokolás: Ajánlatkérő 2019. március 18. napján indokolásadásra hívta fel Ajánlattevőt a megajánlott, aránytalanul alacsonynak ítélt egyösszegű nettó ajánlati árak tekintetében. Ajánlatkérő megállapította, hogy Ajánlattevő 2019. március 22. napján benyújtott indokolása nem elégséges, nem tartalmazza mindazon objektív adatokat, amely alapján egyértelműen megállapítható lenne az ajánlati elem megalapozottsága, ezért Ajánlatkérő 2019. május 7. napján és 2019. május 28. napján kiegészítő indokolásadásra hívta fel Ajánlattevőt a megajánlott, aránytalanul alacsonynak ítélt egyösszegű nettó ajánlati ára tekintetében. Ajánlatkérő megállapította, hogy Ajánlattevő által benyújtott áringdolása nem megalapozott, az nem tekinthető objektívnek a Kbt. 72. § alapján az alábbi indokok szerint: 1. Ajánlattevő a 2019. március 21-i áringdolásában nem az ajánlat részeként csatolt, 2. értékelési szempontokra tett vállalásokra vonatkozó, 2. melléklet szerinti árakra csatolta indokolását. Az áringdolásban ugyanis az előkészítő tervekre nettó 46.060.000 Ft került bemutatásra a bevételi oldalon, az ajánlatában ettől eltérően összesen nettó 40.040.000 Ft-ot ajánlott, az engedélyezési terv fázisra nettó 92.760.000 Ft került bemutatásra bevételi oldalon, az ajánlatában viszont 80.088.000 Ft ajánlatot tett, a kiviteli terv fázisra pedig nettó 170.160.000 Ft került bemutatásra, az ajánlatban szereplő 146.828.000 Ft-al szemben. Az ajánlattevő tehát áringdolásában nem az ajánlatában szereplő ajánlati árakat indokolta, ezért az ajánlati árának megalapozottsága nem került alátámasztásra. Ajánlattevő a II. kiegészítő áringdolásában a tervezési fázisokra vonatkozó ajánlati elemeket módosította, miután ajánlatkérő felhívta a figyelmét arra, hogy az opcionális tételek (tervezői művezetés díja, BIM modell készítés díja) nem kerültek bemutatásra az áringdolásban. Ajánlattevő a fentiek alapján az áringdolásában foglalt adatokat a kiegészítő áringdolás során módosította, a fenti költségelemet átírta, ezért áringdolása nem megalapozott, az nem tekinthető objektívnek. A Közbeszerzési Döntőbizottság D.4/19/2019 számú határozata az alábbiakat tartalmazza: A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy az indokolás meg nem felelőssége nem pusztán azt jelenti, hogy az adatok számszaki levezetése alapján az állapítható meg, hogy a megajánlott ár aránytalanul alacsony, hanem egyéb aspektusból – jelen esetben az adatok módosítása, változtatása és egyéb számszaki eltérések miatt – nem megfelelő a kérelmező indokolása. Ilyen eset, ha az ajánlattevő az áringdolások során az abban foglalt adatokat módosítja, az egyes költség-elemeket átírja, újabb elemekkel bővíti. Amennyiben csupán magyarázza, kiegészíti a már megadott áringdolást, az önmagában nem vezet az ajánlat érvénytelenségének megállapításához, viszont egyes költség-tételek mértékének, valamint az összköltséghez és az ajánlati árhoz viszonyított arányának módosítása nem tekinthető objektív alapú indokolásnak. Az indokolás akkor megfelelő, ha abból az ajánlatkérő meg tudja állapítani a részletezett költségelemek alapján, hogy az ajánlati ár tartalmaz valamennyi jogszabályban és egyéb módon vállalt olyan kötelezettséget, amelynek figyelembevételével a kérelmező az ajánlati ára kialakításakor kalkulált. Az indokolásból ki kell tűnnie, hogy az egyes költség-elemeket terhelő, kötelezően figyelembe veendő kiadásokat az ajánlattevő belekalkulálta az ajánlati árába. 2. Ajánlatkérő kiegészítő áringdolás kérésére, miszerint Ajánlattevő mutassa be, hogy az áringdolásában hol számolt a tervezői művezetés költségével és a BIM modellezési díjjal, Ajánlattevő az alábbi választ adta: A tervezői művezetés költsége minden egyes szakág tekintetében le van bontva a különböző tervfázisokra, a megadott tervezői művezetési napok általi bontásban. Mivel az Ajánlattevő részére saját erőforrás áll rendelkezésre a BIM modell elkészítéséhez, ezért ez külön költséggel nem jár a már részletezett költségekhez képest. A kiegészítő áringdolás nem fogadható el, az alábbi indokok szerint: Az áringdolásban ajánlattevő a tervezési munkálatokra kalkulált ajánlati árat indokolta, a költségelemek között nem tüntette fel sem a szerződés teljesítése során opcionálisan megrendelhető művezetés költségeit, sem pedig a szerződés teljesítése során opcionálisan megrendelhető BIM modell költségeit. A BIM modell vonatkozásában lenyilatkozta, hogy külön költséggel nem számolt, azaz a tervezési költségekhez kalkulálta a BIM modell elkészítésének költségeit, az egyes tervfázisok mérnöki díjai tartalmazzák az opcionális tétel költségeit. Nyilatkozata szerint tehát a tervezési munkálatokban kalkulálta a művezetés opcionális díját, és a BIM modell opcionális díját, nem pedig a művezetés és a BIM modell díjánál, mely nem elfogadható, tekintettel arra, hogy az opcionális tételeket Ajánlatkérő nem köteles megrendelni, így azokat nem lehet az indokolás során egy tételben bemutatni a kötelezően elvégzendő feladatok költségével. Az ajánlati elemek vonatkozásában ténylegesen felmerülő valamennyi költséget ott kell elszámolni, ahol azok valójában felmerülnek, az egyes költségtényezők nem csoportosíthatók át a feladatok között. E vonatkozásban a Közbeszerzési Döntőbizottság a D.400/7/2012. számú határozata az alábbiakat tartalmazza: Az objektivitás követelményéből is következik, hogy valamennyi ajánlati elem vonatkozásában ténylegesen felmerülő valamennyi költséget ott kell elszámolni, ahol az valójában felmerül, az egyes költségtényezők nem csoportosíthatók át sem egy adott feladaton belül, sem nem számolhatók el harmadik személyekkel kötött más szerződések költségei között. Mindezen követelményeket a Kbt. szabályozásában foglaltakon túl az alábbi törvényi rendelkezések is alátámasztják. A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (Sztv.) 15. § (3) és (7) bekezdése szerint: „(3) A könyvvitelben rögzített és a beszámolóban szereplő tételeknek a valóságban is megtalálhatóknak, bizonyíthatóknak, kívülállóknak által is megállapíthatóknak kell lenniük. Értékelésük meg kell, hogy feleljen az e törvényben előírt értékelési elveknek és az azokhoz kapcsolódó értékelési eljárásoknak (a valóság elve). (7) Az adott időszak eredményének meghatározásakor a tevékenységek adott időszaki teljesítéseinek elismert bevételeit és a bevételeknek megfelelő költségeit (ráfordításait) kell számításba venni,

függetlenül a pénzügyi teljesítéstől. A bevételeknek és a költségeknek ahhoz az időszakhoz kell kapcsolódniuk, amikor azok gazdaságilag felmerültek (az összemérés elve).” Az Sztv. fentiekben kiemelt rendelkezései szerint az egyes számviteli tételeknek, a költségeknek a valóságban is megtalálhatónak kell lenniük és reális értéket kell képviselniük, az adott tételleket ott és akkor kell elszámolni, ahol és amikor azok ténylegesen felmerülnek. A Döntőbizottság a fentiekben részletesen kifejtette, hogy az érintett ajánlattevő indokolásának objektívnek, azaz valósnak és okszerűnek kell lennie, továbbá a Kbt. alapvető és tételes jogi rendelkezésein túl az Sztv. is kifejezett rendelkezéseket rögzít arra vonatkozóan, hogy minden költséget ténylegesen ott kell elszámolni, ahol az valójában felmerül. Ajánlattevő továbbá Ajánlatkérő ez irányú kérése ellenére sem mutassa be, hogy a teljesítéshez szükséges munkanapok hogyan oszlanak meg az egyes tervfázisok (előkészítő terv fázis, engedélyezési terv fázis, kiviteli terv fázis), a tervezői művezetés, és a BIM modell készítés között, a megajánlott mérnöknapokat az előírt tervfázisok és az opciós tételként előírt tervezői művezetési és BIM modell készítési feladatokra lebontva nem adta meg, a felhívás ellenére a tervezési napokat nem tervezési fázisonként, hanem összevontan adta meg. Az árándokolás alapján továbbá az ajánlattevő ajánlatkérő ez irányú kérése ellenére sem mutatta be tételesen, hogy melyik munkafázisnál milyen költségekkel számolt. Nem kerültek bemutatásra a különböző munkafázisok költségei külön-külön (előkészítő terv fázis, engedélyezési terv fázis, kiviteli terv fázis, művezetés, BIM modell készítés Ajánlattevő által kalkulált költségei), ezért árándokolása alapján nem állapítható meg, hogy a feladatok teljesíthetők-e az ajánlatban becsatolt 2. számú melléklet szerinti - az egyes munkafázisokra megajánlott - ajánlati áron. 3. Ajánlatkérő nem fogadja el azt az indokolást, mely szerint az alábbi tételleket az ajánlattevő a „Tartalékkeret, nem várt kiadások” költségsorán kalkulálta, mert valamennyi tételt Ajánlatkérő az Ajánlati Dokumentációban előírta, így azok költségével Ajánlattevőnek az ajánlat elkészítése során kalkulálnia kellett, így annak nem várt kiadáskénti kezelése nem indokolt, az ajánlati elemek vonatkozásában ténylegesen felmerülő valamennyi költséget ott kell elszámolni, ahol azok valójában felmerülnek, az egyes költségtényezők nem csoportosíthatók át a feladatok között: Ajánlatkérő által az Ajánlati Dokumentáció 1. kötet I. fejezet 19. pontjában előírt: - Energetikai tervező mérnök bevonását a szerződés teljesítésébe - Tűzvédelem tervező mérnök bevonását a szerződés teljesítésébe - Biztonságtechnika és vezérlés, automatizálás tervező mérnök bevonását a szerződés teljesítésébe - Talajmechanikus tervező mérnök bevonását a szerződés teljesítésébe - Környezetvédelem tervező mérnök bevonását a szerződés teljesítésébe Az Általános tervezési program és műszaki leírás c. dokumentumban foglaltak szerinti legalább két heti rendszerességű kooperációs egyeztetéseket, valamint a tervfázisonkénti minimum két, maximum öt alkalom tervismertető prezentáció. E vonatkozásban a Közbeszerzési Döntőbizottság a D.400/7/2012. számú határozata az alábbiakat tartalmazza: Az objektivitás követelményéből is következik, hogy valamennyi ajánlati elem vonatkozásában ténylegesen felmerülő valamennyi költséget ott kell elszámolni, ahol az valójában felmerül, az egyes költségtényezők nem csoportosíthatók át sem egy adott feladaton belül, sem nem számolhatók el harmadik személyekkel kötött más szerződések költségei között. Mindezen követelményeket a Kbt. szabályozásában foglaltakon túl az alábbi törvényi rendelkezések is alátámasztják. A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (Sztv.) 15. § (3) és (7) bekezdése szerint: „(3) A könyvvitelben rögzített és a beszámolóban szereplő tételeknek a valóságban is megtalálhatónak, bizonyíthatónak, kívülálló által is megállapíthatónak kell lenniük. Értékelésük meg kell, hogy feleljen az e törvényben előírt értékelési elveknek és az azokhoz kapcsolódó értékelési eljárásoknak (a valódiság elve). (7) Az adott időszak eredményének meghatározásakor a tevékenységek adott időszaki teljesítéseinek elismert bevételeit és a bevételeknek megfelelő költségeit (ráfordításait) kell számításba venni, függetlenül a pénzügyi teljesítéstől. A bevételeknek és a költségeknek ahhoz az időszakhoz kell kapcsolódniuk, amikor azok gazdaságilag felmerültek (az összemérés elve).” Az Sztv. fentiekben kiemelt rendelkezései szerint az egyes számviteli tételeknek, a költségeknek a valóságban is megtalálhatónak kell lenniük és reális értéket kell képviselniük, az adott tételleket ott és akkor kell elszámolni, ahol és amikor azok ténylegesen felmerülnek. A Döntőbizottság a fentiekben részletesen kifejtette, hogy az érintett ajánlattevő indokolásának objektívnek, azaz valósnak és okszerűnek kell lennie, továbbá a Kbt. alapvető és tételes jogi rendelkezésein túl az Sztv. is kifejezett rendelkezéseket rögzít arra vonatkozóan, hogy minden költséget ténylegesen ott kell elszámolni, ahol az valójában felmerül. 4. Ajánlatkérő nem fogadja el azt az indokolást, mely szerint az Ajánlattevő a munkáltató által fizetendő 19,5 százalékos szociális hozzájárulási adót és 1,5 százalékos szakképzési hozzájárulást a „Tartalékkeret, nem várt kiadások” költségsorán kalkulálta, mert az adók és járulékok költségével Ajánlattevőnek az ajánlat elkészítése során az adók és járulékok között kalkulálnia kellett, így annak nem várt kiadáskénti kezelése nem indokolt. A munkabérek terhelő munkaadói járulékok nem minősülnek „nem várt kiadás”-nak, előre láthatók és kalkulálhatók, megalapozott számításnál nem utólag kerülnek elszámolásra a tartalék terhére. Az ajánlati elemek vonatkozásában ténylegesen felmerülő valamennyi költséget ott kell elszámolni, ahol azok valójában felmerülnek, az egyes költségtényezők nem csoportosíthatók át a feladatok között. E vonatkozásban a Közbeszerzési Döntőbizottság a D.400/7/2012. számú határozata az alábbiakat tartalmazza: Az objektivitás követelményéből is következik, hogy valamennyi ajánlati elem vonatkozásában ténylegesen felmerülő valamennyi költséget ott kell elszámolni, ahol az valójában felmerül, az egyes költségtényezők nem csoportosíthatók át sem egy adott feladaton belül, sem nem számolhatók el harmadik személyekkel kötött más szerződések költségei között. Mindezen követelményeket a Kbt. szabályozásában foglaltakon túl az alábbi törvényi rendelkezések is alátámasztják. A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (Sztv.) 15. § (3) és (7) bekezdése szerint: „(3) A könyvvitelben rögzített és a beszámolóban szereplő tételeknek a valóságban is megtalálhatónak, bizonyíthatónak, kívülálló által is megállapíthatónak kell lenniük. Értékelésük meg kell, hogy feleljen az e törvényben előírt értékelési elveknek és az azokhoz kapcsolódó értékelési eljárásoknak (a valódiság elve). (7) Az adott időszak eredményének meghatározásakor a tevékenységek adott időszaki teljesítéseinek elismert bevételeit és a bevételeknek megfelelő költségeit (ráfordításait) kell számításba venni, függetlenül a pénzügyi teljesítéstől. A bevételeknek és a költségeknek ahhoz az időszakhoz kell kapcsolódniuk, amikor azok gazdaságilag felmerültek (az összemérés elve).” Az Sztv. fentiekben kiemelt rendelkezései szerint az egyes számviteli tételeknek, a költségeknek a valóságban is megtalálhatónak kell lenniük és reális értéket kell képviselniük, az adott tételleket ott és akkor kell elszámolni, ahol és amikor azok ténylegesen felmerülnek. A Döntőbizottság a fentiekben részletesen kifejtette, hogy az érintett ajánlattevő indokolásának objektívnek, azaz valósnak és okszerűnek kell lennie, továbbá a Kbt. alapvető és tételes jogi rendelkezésein túl az Sztv. is kifejezett rendelkezéseket rögzít arra vonatkozóan, hogy minden költséget ténylegesen ott kell elszámolni, ahol az valójában felmerül. 5. Ajánlattevő Ajánlatkérő ez irányú felhívására nem mutatta be, hogy a Magyar Mérnöki Kamara által kidolgozott, a mérnöki tevékenységekre vonatkozó ajánlott díjszabás szerinti járulékos, az Ajánlati Dokumentációban szereplő alábbiakban felsorolt költségeket hol, milyen költségsoron, és milyen tétellel kalkulálta: „Általános tervezési program és műszaki leírás”: - Árazatlan és árazott tervezői költségbecslés készítése (minimum fajlagos m2 alapján is). - Komplet beszerzéshez/közbeszerzéshez szükséges formátumú (szerkeszthető, nem szerkeszthető, és cella védelemmel ellátott) szakágankénti tételes árazott és árazatlan költségvetés készítése. - A tervező feladatát képezi továbbá - új épület építése, valamint meglévő épület bővítése esetén, az engedélyezési tervfázishoz kapcsolódóan, az elfogadott szakmai program szerint - az alábbi helyiségek és objektumok 3D modelljeinek és látványterveinek elkészítése, úgy, hogy azok a Virtual Reality (VR) illetve Augmented Reality (AR) alkalmazás fejlesztésére alkalmasak legyenek: • Kórházi szoba (2-2 db különböző nézőpontból) • Műtő helyiség (1 db) • Intenzív osztály (1 db) • Szakrendelő (1 db) • Kórház betegfogadó csarnok/recepció/betegirányító tér (2-2 db különböző nézőpontból) • Kórházi új épület vagy épülettömbök külső

látvány terve (úgy, hogy az esetleg a megmaradó épületek is látszanak a képeken) (4-4 db különböző nézőpontból) A felsorolt helyiségek, és valamennyi objektum kész összeállításként megfelelő formátumban, fotorealisztikus módon textúrázva (CAD szoftver formátumában és .3ds; .fbx; .obj formátumok valamelyikében is) átadásra kell kerülnie. A helyiségek berendezésének, az eszközök elrendezésének (berendezési tárgyak és eszközök, bútorok, mobília, orvosi gép-műszerek) az összeállítási tervekben a valóságnak megfelelő elrendezésben, pozícióban kell szerepelniük. Az alkalmazott textúrákat helységenként külön könyvtárba rendezve is rendelkezésre kell bocsátani. 6. Az eredeti árindoklásban a mérnök napidíját a Kamarai díjszabásra hivatkozva Ajánlattevő úgy kalkulálta, hogy az irányító mérnök esetén 140.000 Ft/napot, a beosztott mérnök esetén 100.000 Ft/napot számolt. A napidíj pedig a szakáganként a teljesítésbe bevonni kívánt szak-emberek napidíjának összegeként került meghatározásra. A II. kiegészítő árindoklásában Ajánlattevő módosította a napidíj számítás módszerét, mely szerint a (tervezési napok összköltsége + művezetési napok összköltsége) osztva (az adott szakágra vonatkozó munkanapok és művezetési napok számának összességével) adja meg az átlag díjat, így a számítási módszer teljesen eltér az eredetileg bemutatottól, ezzel módosította az eredeti árindoklásban szereplő mérnök-napi díjat is. Emellett ajánlattevő 100.000 Ft/mérnöknap átlagolt számra is hivatkozik több helyen, mely az árindoklása és kiegészítő árindoklása egyéb részeiből nem kiolvasható, ezáltal ellentmondásban van az árindoklás egyéb részeivel. A számítási módszer mellett valamennyi szakág esetében a tervezési napokra szánt mérnöknap díjat az eredeti árindoklásához képest módosította. Ajánlattevő a fentiek alapján az árindoklásában foglalt adatokat a kiegészítő árindoklás során módosította, a fenti költségelemet átírta, ezért árindoklása nem megalapozott, az nem tekinthető objektívnek. A Közbeszerzési Döntőbizottság D.4/19/2019 számú határozata az alábbiakat tartalmazza: A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy az indoklás meg nem felelősége nem pusztán azt jelenti, hogy az ada-tok számszaki levezetése alapján az állapítható meg, hogy a megajánlott ár aránytalanul alacsony, hanem egyéb aspektusból - jelen esetben az adatok módosítása, változtatása és egyéb számszaki eltérések miatt - nem megfelelő a kérelmező indoklása. Ilyen eset, ha az ajánlattevő az árindoklások során az abban foglalt adatokat módosítja, az egyes költség-elemeket átírja, újabb elemekkel bővíti. Amennyiben csupán magyarázza, kiegészíti a már megadott árindoklást, az önmagában nem vezet az ajánlat érvénytelenségének megállapításához, viszont egyes költség-tételek mértékének, valamint az összköltséghez és az ajánlati árhoz viszonyított arányának módosítása nem tekinthető objektív alapú indokolásnak. Az indoklás akkor megfelelő, ha abból az ajánlatkérő meg tudja állapítani a részletezett költségelemek alapján, hogy az ajánlati ár tartalmaz valamennyi jogszabályban és egyéb módon vállalt olyan kötelezettséget, amelynek figyelembevételével a kérelmező az ajánlati ára kialakításakor kalkulált. Az indoklásból ki kell tűnnie, hogy az egyes költség-elemeket terhelő, kötelezően figyelembe veendő kiadásokat az ajánlattevő belekalkulálta az ajánlati árába. A fentiek alapján az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján, mert az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 6 - Szent Kozma és Damján Rehabilitációs Szakkórház

A szerződés száma: 1

Az eljárás eredményes volt: Igen

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 5

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye Adószáma

A benyújtott ajánlathoz mellékelt nyilatkozatok, a benyújtott hiánypótlás és felvilágosítás adás, valamint a benyújtott árandoklás és kiegészítő árandoklás, valamint a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívásra benyújtott igazolások alapján a Perfektum Építész Kft. (1036 Budapest, Perc Utca 2.), TOP-KVALITÁS Tervező és Szolgáltató Kft. (2800 Tatabánya, Bakony Utca 1/1.), Kasib Mérnöki Manager Iroda Kft. (1191 Budapest, Ady Endre Út 32-40.), MG Építész Tervező és Szolgáltató Kft. (1125 Budapest, Szarvas Gábor Út 42/a. al. 1.) közös ajánlattevők a 6. rész esetében érvényes ajánlatot tettek, továbbá megfelelően igazolták, hogy nem állnak a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésében rögzített kizáró okok hatálya alatt és alkalmasak a szerződés teljesítésére. Az M.2.1. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 8 Az M.2.2. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézményben szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 10 Az M.2.3. alkalmassági követelményben meghatározott jogosultságú szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 8 Az M.2.4. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 10 Az M.2.5. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 6 Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft) 123 699 040 Ft

DAW Építész Stúdió Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1124 Budapest, Vas 25491911243
Gereben Utca 25

A benyújtott ajánlathoz mellékelt nyilatkozatok, a benyújtott hiánypótlás és felvilágosítás adás, valamint a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívásra benyújtott igazolások alapján a DAW Építész Stúdió Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (1124 Budapest, Vas Gereben utca 25.), PANNON PROJECT Tervező és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (1121 Budapest, Ördögcsizkla út 5.) közös ajánlattevők a 6. rész esetében érvényes ajánlatot tettek, továbbá megfelelően igazolták, hogy nem állnak a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésében rögzített kizáró okok hatálya alatt és alkalmasak a szerződés teljesítésére. Az M.2.1. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 10 Az M.2.2. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézményben szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 10 Az M.2.3. alkalmassági követelményben meghatározott jogosultságú szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 10 Az M.2.4. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 10 Az M.2.5. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 8 Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft) 217 400 000 Ft

KREATÍV MAGYAR MÉRNÖK TANÁCSADÓ KFT, Magyarország 1138 Budapest, Váci Út 140.

25090235241

A benyújtott ajánlathoz mellékelt nyilatkozatok, valamint a benyújtott hiánypótlás és felvilágosítás adás alapján a KREATÍV MAGYAR MÉRNÖK Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság (1138 Budapest, Váci út 140.) ajánlattevő a 6. rész esetében érvényes ajánlatot tett, továbbá az egységes európai közbeszerzési dokumentum benyújtásával előzetesen megfelelően igazolta, hogy nem áll a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésében rögzített kizáró okok hatálya alatt és alkalmas a szerződés teljesítésére. Az M.2.1. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 10 Az M.2.2. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézményben szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 10 Az M.2.3. alkalmassági követelményben meghatározott jogosultságú szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 10 Az M.2.4. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 10 Az M.2.5. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 10 Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft) 240 000 000 Ft

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok
ajánlattevőnként:

Perfektum Építész Kft.

928.00

Szöveges értékelés:

Az M.2.1. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 12 8,00 96,00 Az M.2.2. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézményben szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 10 10,00 100,00 Az M.2.3. alkalmassági követelményben meghatározott jogosultságú szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 8 8,00 64,00 Az M.2.4. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 12 10,00 120,00 Az M.2.5. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 8 6,00 48,00 Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft) 50 10,00 500,00 A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összege: 928,00

DAW Építész Stúdió Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

768.50

Az M.2.1. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében

Szöveges értékelés: szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 12 10,00 120,00 Az M.2.2. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézményben szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 10 10,00 100,00 Az M.2.3. alkalmassági követelményben meghatározott jogosultságú szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 8 10,00 80,00 Az M.2.4. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 12 10,00 120,00 Az M.2.5. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 8 8,00 64,00 Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft) 50 5,69 284,50 A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összege: 768,50

KREATÍV MAGYAR MÉRNÖK TANÁCSADÓ KFT

757.71

Szöveges értékelés: Az M.2.1. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 12 10,00 120,00 Az M.2.2. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézményben szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 10 10,00 100,00 Az M.2.3. alkalmassági követelményben meghatározott jogosultságú szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 8 10,00 80,00 Az M.2.4. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 12 10,00 120,00 Az M.2.5. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 8 10,00 80,00 Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft) 50 5,15 257,71 A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összege: 757,71

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az eljárást megindító felhívás rendelkezései szerint a jelen közbeszerzési eljárásban ajánlatkérő a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontjában rögzítetteknek megfelelően, a „legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontrendszer” elve szerint bírálja el az érvényes ajánlatokat. Az 1. értékelési szempont esetében a Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) 1. számú melléklet, B.1. pontja szerinti abszolút értékelési módszer, a „pontozás” módszere. A 2. értékelési szempont vonatkozásában: A 2. értékelési szempont esetében a Közbeszerzési Hatóság a Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) 1. sz. melléklet A.1.ba) pontja szerinti fordított arányosítás. A 2. értékelési szempont esetén alkalmazott fordított arányosítás képlete: $P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa Pmin: a pontskála alsó határa A legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme A vizsgált ajánlat tartalmi eleme Ajánlattevőnek az ajánlatában (2. számú mellékletben) meg kell adnia a közbeszerzési dokumentumokban megadott valamennyi feladat elvégzését magában foglaló ajánlati árat (alapmennyiségre és opciókra vonatkozó díj nettó Ft-ban megadva). Ajánlattevőnek a szerzői jog ellenértékét is szükséges beárznia a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 7.§ bekezdésére figyelemmel. Ajánlatkérő számára kedvező ezen értékelési módszer alapján, ha alacsony az ajánlattevő által megajánlott érték. Ajánlatkérő az előbbieket alapján a legalacsonyabb értéket értékeli a legkedvezőbb megajánlásként, és ebben az esetben a legkedvezőbb ajánlatra e tekintetben a felső ponthatár szerint pontszámot, azaz 10 pontot ad, a többi ajánlatra pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordított arányosan számolja ki a pontszámokat a fenti képlet alapján. Az ajánlatkérő az adott részszerpont esetében az adott ajánlat fenti módszerrel megállapított pontszámát (két tizedesjegyre kerekítve) a részszerpont súlyszámával megszorozva állapítja meg az adott ajánlat összpontszámát. Ha a fenti módszerek alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedesjegyre kell kerekíteni. Összesítés: Pontozás az alábbiak szerint történik: Ajánlatkérő az ajánlatokat a fent ismertetett szempontok alapján pontozza. Ajánlatkérő az adott részszerpont esetében az adott ajánlat fenti módszerrel megállapított pontszámát megszorozza az adott részszerponthoz tartozó súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja. Az az ajánlat a legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb. Ajánlatkérő az egyes matematikai számítások elvégzésekor, minden esetben kettő tizedesjegyre pontossággal számol. Amennyiben a részpontszámok értékelésekor törtszám keletkezik, úgy két tizedes jegyre történik a kerekítés. Az értékelési részszerpontok pontszámai megszorozásra kerülnek az értékelési részszerpont ajánlati felhívásban és Dokumentációban megadott súlyszámával és ezek a súlyozott pontszámok (szorzatok) kerülnek összeadásra. Az így kapott eredmény adja az ajánlat pontértékét. Az az ajánlat a legkedvezőbb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Perfektum Építész Kft., Magyarország 1036 Budapest, Perc Utca 2.

26295464241

Tárgyi közbeszerzési eljárás vonatkozásában a legjobb ár-érték arányt tartalmazó érvényes ajánlatot a Perfektum Építész Kft. (1036 Budapest, Perc utca 2.), TOP-KVALITÁS Tervező és Szolgáltató Kft. (2800 Tatabánya, Bakony utca 1/1.), Kasib Mérnöki Manager Iroda Kft. (1191 Budapest, Ady Endre út 32-40.), MG Építész Tervező és Szolgáltató Kft. (1125 Budapest, Szarvas Gábor út 42/a. al. 1.) közös ajánlattevők tették, amelyre tekintettel a tárgyi eljárás nyertese a 6. rész vonatkozásában a Perfektum Építész Kft. (1036 Budapest, Perc utca 2.), TOP-KVALITÁS Tervező és Szolgáltató Kft. (2800 Tatabánya, Bakony utca 1/1.), Kasib Mérnöki Manager Iroda Kft. (1191 Budapest, Ady Endre út 32-40.), MG Építész Tervező és Szolgáltató Kft. (1125 Budapest, Szarvas Gábor út 42/a. al. 1.) közös ajánlattevők. Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft): 123 699 040,- Ft

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

Karakterkorlátozás miatt a VI.1.10) További információk pontban található.

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Karakterkorlátozás miatt a VI.1.10) További információk pontban található.

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

MEDIPROJECT-PLUSZ KFT. adószáma: 12024559243 alkalmasság igazolása: ajánlati felhívás III.1.3) M.2.4)

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:****V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

RI-ZA-LIT RIMELY-ZAJÁCZ ÉPÍTÉSZ STÚDIÓ KFT, Magyarország 1221 BUDAPEST, LOMNICI UTCA 28/A 10981739243

Indokolás: 1. Ajánlattevő az ajánlatban becsatolt a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozaton és a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozaton is feltüntette a PLAN-ET Kft.-t, valamint előszerződést is benyújtott, azonban Ajánlattevő az EKR-ben a Gazdasági szereplők pontban nem rögzítette ezen szervezetet, mint kapacitást nyújtó szervezetet. 2. Ajánlatkérő az Ajánlati Felhívás III.1.1. pontjában előírta, hogy „(Közös) ajánlattevő, adott esetben az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplő a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdés szerint az egységes európai közbeszerzési dokumentum benyújtásával köteles előzetesen igazolni a Kbt. 62. §-ban említett kizáró okok hiányát.” Ajánlattevő a PLAN-ET Kft. kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet esetében nem nyújtotta be az egységes európai közbeszerzési dokumentumot (EEKD). 3. A 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 13. § (4) bekezdése előírja, hogy „Az alkalmasság igazolásához igénybe vett, az ajánlattevőn vagy részvételre jelentkezőn kívüli más szervezet részéről a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint csatolandó, kötelezettségvállalást tartalmazó okiratnak tartalmaznia kell – a Kbt. 65. § (8) bekezdése szerinti szervezet részéről az ajánlatban, vagy több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben csatolni kell – az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviselőjében eljárhat.” Az Ajánlattevő ajánlata a 3D eNdeSz-Terv Építőipari Tervező és Szolgáltató Kft. kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet vonatkozásában nem tartalmazza az ajánlattevő részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviselőjében eljárhat. 4. A 6. rész szerinti ajánlat mellékleteként becsatolt, 2. számú melléklet (Ajánlattevő nyilatkozata a 2. értékelési szempontokra tett vállalások tekintetében) szerinti díjszámítás nem felel meg az ajánlatkérő utasításának az alábbi indokok szerint: Ajánlatkérő az Ajánlati Dokumentáció 1. kötet I. fejezet 15. pontjában előírta, hogy a 2. értékelési részszerzőpont vonatkozásában „A kiadott 2. számú mellékletet kitöltve (csak a sárgával jelzett cellákba írva), változtatás nélkül kell, cégszerűen aláírva benyújtani, (...)” Ajánlatkérő a kiadott 2. számú mellékletben a 384 db-ban határozta meg a maximális mérnök-nap alkalmak számát (Maximális mérnöknap alkalmak száma összesen (db)). Az ajánlat részeként becsatolt táblázatban Ajánlattevő ettől eltérően, 280 db-ban határozta meg a maximális mérnöknap alkalmak számát, azaz módosította a táblázatban szereplő adatot, mely nem felel meg Ajánlatkérő Ajánlati Dokumentációjában írt előírásának. A fentiek értelmében az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján a 6. rész vonatkozásában érvénytelen.

Plan Drive Tervező és Kivitelező Kft, Magyarország 1139 Budapest, Röppentyű Utca 73/d.

11694238241

Indokolás: 1. A hiánypótlás keretében, az 5. részre vonatkozó, 2. számú melléklet (Ajánlattevő nyilatkozata a 2. értékelési szempontokra tett vállalások tekintetében) szerinti díjszámítást Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásnak megfelelően pontosította. Ennek keretében az ajánlatban feltüntetett I., II., és III. fázis BIM modellezési díjtételei módosultak. Ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásban felhívta az ajánlattevőt, hogy amennyiben a javítás során módosuló részösszegek vonatkozásában korábban áririndokolást csatolt, és a korábbi részösszeg-re vonatkozó indokolása nem megfelelő, azt a hiánypótlási felhívás szerint javított részösszeg vonatkozásában ismételtel nyújtsa be. A felhívásnak ajánlattevő nem tett eleget, így az áririndokolása nem a

hiánypótlás keretében megadott részösszegekre vonatkozik. Ajánlattevő a két dokumentum közötti ellentmondást ajánlatkérő ezirányú felhívására, nem oldotta fel. A fentiek értelmében az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, a 6. rész vonatkozásában érvénytelen.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 7 - Szent Margit Kórház
A szerződés száma: 1
Az eljárás eredményes volt: Igen

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 7

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Terraszer Vízépítő és Környezetvédelmi Szolgáltató Kft., Magyarország 1046 Budapest, Szőnyi István Utca 80.	11824851241

A benyújtott ajánlathoz mellékelt nyilatkozatok, a benyújtott hiánypótlás és felvilágosítás adás, valamint a benyújtott kiegészítő árindoklás, valamint a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívásra benyújtott igazolások alapján a Terraszer Vízépítő és Környezetvédelmi Szolgáltató Kft. (1046 Budapest, Szőnyi István Utca 80.) ajánlattevő a 7. rész esetében érvényes ajánlatot tett, továbbá megfelelően igazolta, hogy nem áll a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésében rögzített kizáró okok hatálya alatt, és alkalmas a szerződés teljesítésére. Az M.2.1. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 9 Az M.2.2. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézményben szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 10 Az M.2.3. alkalmassági követelményben meghatározott jogosultságú szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 11 Az M.2.4. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 13 Az M.2.5. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 10 Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft) 840 000 000 Ft

Aquincum Építész Stúdió Kft, Magyarország 2085 Pilisvörösvár, Fő Utca 33	14060485213
--	-------------

A benyújtott ajánlathoz mellékelt nyilatkozatok, a benyújtott hiánypótlás és felvilágosítás adás alapján az Aquincum Építész Stúdió Kft. (2085 Pilisvörösvár, Fő Utca 33.), PLAN-ET Épületvillamosági Kft. (1163 Budapest, Cziráki Utca 26-32.), PPR PLAN Épületgépészeti Tervező, Kivitelező és Szolgáltató Kft. (1119 Budapest, Csurgói Út 22-32. C ép. 4. em. 66.) közös ajánlattevők a 7. rész esetében érvényes ajánlatot tettek, továbbá az egységes európai közbeszerzési dokumentum benyújtásával előzetesen megfelelően igazolták, hogy nem állnak a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésében rögzített kizáró okok hatálya alatt, és alkalmasak a szerződés teljesítésére. Az M.2.1. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 10 Az M.2.2. alkalmassági követelményben

meghatározott szakember egészségügyi intézményben szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 11 Az M.2.3. alkalmassági követelményben meghatározott jogosultságú szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 14 Az M.2.4. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 13 Az M.2.5. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 10 Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft) 935 500 000 Ft

REVIVO Környezetvédelmi és Mélyépítéstervező Kft., Magyarország 1102 Budapest, Szent László Tér 20. 23176698242

A benyújtott ajánlathoz mellékelt nyilatkozatok, a benyújtott hiánypótlás és felvilágosítás adás, valamint a benyújtott árendoklás és kiegészítő árendoklás alapján a REVIVO Környezetvédelmi és Mélyépítéstervező Kft. (1102 Budapest, Szent László Tér 20.) ajánlattevő a 7. rész esetében érvényes ajánlatot tett, továbbá az egységes európai közbeszerzési dokumentum benyújtásával előzetesen megfelelően igazolta, hogy nem áll a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésében rögzített kizáró okok hatálya alatt, és alkalmas a szerződés teljesítésére. Az M.2.1. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 9 Az M.2.2. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézményben szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 10 Az M.2.3. alkalmassági követelményben meghatározott jogosultságú szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 11 Az M.2.4. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 13 Az M.2.5. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 10 Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft) 880 000 000 Ft

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

Terraszer Vízépítő és Környezetvédelmi Szolgáltató Kft.

988.00

Szöveges értékelés:

Az M.2.1. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 12 9,00 108,00 Az M.2.2. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézményben szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 10 10,00 100,00 Az M.2.3. alkalmassági követelményben meghatározott jogosultságú szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 8 10,00 80,00 Az M.2.4. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 12 10,00 120,00 Az M.2.5. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 8 10,00 80,00 Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft) 50 10,00 500,00 A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összege: 988,00

Aquincum Építész Stúdió Kft

948.96

Szöveges értékelés:

Az M.2.1. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 12 10,00 120,00 Az M.2.2. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézményben szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 10 10,00 100,00 Az M.2.3. alkalmassági követelményben meghatározott jogosultságú szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 8 10,00 80,00 Az M.2.4. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 12 10,00 120,00 Az M.2.5. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 8 10,00 80,00 Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft) 50 8,98 448,96 A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összege: 948,96

REVIVO Környezetvédelmi és Mélyépítéstervező Kft.

965.27

Szöveges értékelés:

Az M.2.1. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 12 9,00 108,00 Az M.2.2. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézményben szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 10 10,00 100,00 Az M.2.3. alkalmassági követelményben meghatározott jogosultságú szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 8 10,00 80,00 Az M.2.4. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 12 10,00 120,00 Az M.2.5. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 8 10,00 80,00 Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft) 50 9,55 477,27 A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összege: 965,27

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0

10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az eljárást megindító felhívás rendelkezései szerint a jelen közbeszerzési eljárásban ajánlatkérő a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontjában rögzítetteknek megfelelően, a „legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontrendszer” elve szerint bírálja el az érvényes ajánlatokat. Az 1. értékelési szempont esetében a Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) 1. számú melléklet, B.1. pontja szerinti abszolút értékelési módszer, a „pontozás” módszere. A 2. értékelési szempont vonatkozásában: A 2. értékelési szempont esetében a Közbeszerzési Hatóság a Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) 1. sz. melléklet A.1.ba) pontja szerinti fordított arányosítás. A 2. értékelési szempont esetén alkalmazott fordított arányosítás képlete: $P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa Pmin: a pontskála alsó határa A legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme A vizsgált ajánlat tartalmi eleme Ajánlattevőnek az ajánlatában (2. számú mellékletben) meg kell adnia a közbeszerzési dokumentumokban megadott valamennyi feladat elvégzését magában foglaló ajánlati árat (alapmennyiségre és opciókra vonatkozó díj nettó Ft-ban megadva). Ajánlattevőnek a szerzői jog ellenértékét is szükséges beárazni a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 7.§ bekezdésére figyelemmel. Ajánlatkérő számára kedvező ezen értékelési módszer alapján, ha alacsony az ajánlattevő által megajánlott érték. Ajánlatkérő az előbbieket alapján a legalacsonyabb értéket értékeli a legkedvezőbb megajánlasként, és ebben az esetben a legkedvezőbb ajánlatra e tekintetben a felső ponthatár szerint pontszámot, azaz 10 pontot ad, a többi ajánlatra pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordított arányosan számolja ki a pontszámokat a fenti képlet alapján. Az ajánlatkérő az adott részszerpont esetében az adott ajánlat fenti módszerrel megállapított pontszámát (két tizedesjegyre kerekítve) a részszerpont súlyszámával megszorozva állapítja meg az adott ajánlat összpontszámát. Ha a fenti módszerek alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedesjegyre kell kerekíteni. Összesítés: Pontozás az alábbiak szerint történik: Ajánlatkérő az ajánlatokat a fent ismertetett szempontok alapján pontozza. Ajánlatkérő az adott részszerpont esetében az adott ajánlat fenti módszerrel megállapított pontszámát megszorozza az adott részszerponthoz tartozó súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja. Az az ajánlat az ár-érték arány értékelése szempontjából a legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb. Az az ajánlat a legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb. Ajánlatkérő az egyes matematikai számítások elvégzésekor, minden esetben kettő tizedesjegy pontossággal számol. Amennyiben a részpontszámok értékelésekor törtszám keletkezik, úgy két tizedes jegyre történik a kerekítés. Az értékelési részszerpontok pontszámai megszorozásra kerülnek az értékelési részszerpont ajánlati felhívásban és Dokumentációban megadott súlyszámával és ezek a súlyozott pontszámok (szorzatok) kerülnek összeadásra. Az így kapott eredmény adja az ajánlat pontértékét. Az az ajánlat a legkedvezőbb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő**Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

Terraszer Vízépítő és Környezetvédelmi Szolgáltató Kft., Magyarország 1046 Budapest, Szőnyi István 11824851241
Utca 80.

Tárgyi közbeszerzési eljárás vonatkozásában a legjobb ár-érték arányt tartalmazó érvényes ajánlatot a Terraszer Vízépítő és Környezetvédelmi Szolgáltató Kft. (1046 Budapest, Szőnyi István utca 80.) ajánlattevő tette, amelyre tekintettel a tárgyi eljárás nyertese a 7. rész vonatkozásában a Terraszer Vízépítő és Környezetvédelmi Szolgáltató Kft. (1046 Budapest, Szőnyi István utca 80.) ajánlattevő. Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft): 840 000 000,-Ft

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

Karakterkorlátozás miatt a VI.1.10) További információk pontban található.

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Karakterkorlátozás miatt a VI.1.10) További információk pontban található.

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

MATERV Kft, Krämer, Kiss és Társaik Kft, Artonic Design Kft., Hungaroproject Mérnökiroda Kft MFDS Tervező Iroda Kft, PROJEKT STÚDIÓ 2 Bt.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:****V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

"A" STÚDIÓ '90 Építésztervező Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 4400 Nyíregyháza, 10459058215
Dózsa Gy. Utca 5.

Indokolás: 1. Ajánlatkérő 2019. március 18. napján indokolásadásra hívta fel Ajánlattevőt a megajánlott, aránytalanul alacsonynak ítélt összegű nettó ajánlati árak tekintetében. Ajánlatkérő megállapította, hogy Ajánlattevő 2019. március 22. napján benyújtott indokolása nem elégséges, nem tartalmazza mindazon objektív adatokat, amely alapján egyértelműen megállapítható lenne az ajánlati elem megalapozottsága, ezért Ajánlatkérő 2019. május 7. napján kiegészítő indokolás-adásra hívta fel Ajánlattevőt a megajánlott, aránytalanul alacsonynak ítélt összegű nettó ajánlati ára tekintetében. Ajánlatkérő megállapította, hogy Ajánlattevő árándokolása nem megalapozott, az nem tekinthető objektívnek a Kbt. 72. § alapján az alábbi indokok szerint: Ajánlatkérő az alábbiak indokolására hívta fel Ajánlattevőt: A 7. rész vonatkozásában becsatolt árándokolásban a művezetésre kalkulált napok száma összeadva 525 nap, mely nem felel meg az ajánlatkérő által előírt 576 napnak, és ellentmondásban van az ajánlatban sze-replő 576 nappal. Kérjük, hogy kiegészítő árándoklás kérés keretében nyilatkozzon, hogy jól értelmezi-e ajánlatkérő, hogy ajánlattevő 525 nappal kalkulált a művezetésre. Amennyiben az előírt 576 nappal kalkulált, kérjük, hogy Ajánlattevő kiegészítő árándoklás keretében 576 napra vetítve mutassa be a művezetésre vonatkozó kalkulációját. Ajánlattevő kiegészítő árándoklásában az alábbi választ adta: „Az árándoklásunkban megadott I.3. pontban foglalt díjak tartalmazzák a tervezői művezetés díját”. A kiegészítő árándoklás nem fogadható el, az alábbi indokok szerint: Az árándoklás I.3. pontjában ajánlattevő a tervezési munkálatokra kalkulált ajánlati árat indokolta. Nyilatkozata szerint tehát a tervezési munkálatokban kalkulálta a hiányzó művezetési napok díját, nem pedig a művezetés díjánál, mely nem elfogadható, tekintettel arra, hogy az ajánlati elem vonatkozásában ténylegesen felmerülő valamennyi költséget ott kell elszámolni, ahol az valójában felmerül, az egyes költségtényezők nem csoportosíthatók át a feladatok kö-zött. E vonatkozásban a Közbeszerzési Döntőbizottság a D.400/7/2012. számú határozata az aláb-biakat tartalmazza: Az objektivitás követelményéből is következik, hogy valamennyi ajánlati elem vonatkozásában ténylegesen felmerülő valamennyi költséget ott kell elszámolni, ahol az valójában felmerül, az egyes költségtényezők nem csoportosíthatók át sem egy adott feladaton belül, sem nem számolhatók el harmadik személyekkel kötött más szerződések költségei között. Mindezen követelményeket a Kbt. szabályozásában foglaltakon túl az alábbi törvényi rendelkezések is alátámasztják. A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (Sztv.) 15. § (3) és (7) bekezdése szerint: „(3) A könyvvitelen rögzített és a beszámolóban szereplő tételeknek a valóságban is megtalálhatónak, bizonyíthatónak, kívülállók által is megállapíthatónak kell lenniük. Értékelésük meg kell, hogy feleljen az e törvényben előírt értékelési elveknek és az azokhoz kapcsolódó értékelési eljárásoknak (a valóság elve). (7) Az adott időszak eredményének meghatározásakor a tevékenységek adott időszaki teljesítéseinek elismert bevételeit és a bevételeknek megfelelő költségeit (ráfordításait) kell számításba venni, függetlenül a pénzügyi teljesítéstől. A bevételeknek és a költségeknek ahhoz az időszakhoz kell kapcsolódniuk, amikor azok gazdaságilag felmerültek (az összemérés elve).” Az Sztv. fentiekben kiemelt rendelkezései szerint az egyes számviteli tételeknek, a költségeknek a valóságban is megtalálhatónak kell lenniük és reális értéket kell képviselniük, az adott tételt ott és akkor kell elszámolni, ahol és amikor azok ténylegesen felmerülnek. A Döntőbizottság a fentiekben részletesen kifejtette, hogy az érintett ajánlattevő indokolásának objektívnek, azaz valósnak és okszerűnek kell lennie, továbbá a Kbt. alapvető és tételes jogi rendelkezésein túl az Sztv. is kifejezett rendelkezéseket rögzít arra vonatkozóan, hogy minden költséget ténylegesen ott kell elszámolni, ahol az valójában felmerül. A fentiek alapján az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján, mert az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 8 - Nyíró Gyula Orsz. Pszich. és Addiktológiai Int.

A szerződés száma: 1

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 6

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhely	Adószáma
DAW Építész Stúdió Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1124 Budapest, Vas Gereben Utca 25	25491911243
<p>A benyújtott ajánlathoz mellékelt nyilatkozatok, a benyújtott hiánypótlás és felvilágosítás adás, valamint a benyújtott árandoklás és kiegészítő árandoklás, valamint a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívásra benyújtott igazolások alapján a DAW Építész Stúdió Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (1124 Budapest, Vas Gereben utca 25.), PANNON PROJECT Tervező és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (1121 Budapest, Ördögcsizkla út 5.) közös ajánlattevők a 8. rész esetében érvényes ajánlatot tettek, továbbá megfelelően igazolták, hogy nem állnak a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésében rögzített kizáró okok hatálya alatt, és alkalmasak a szerződés teljesítésére. Az M.2.1. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 10 Az M.2.2. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézményben szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 10 Az M.2.3. alkalmassági követelményben meghatározott jogosultságú szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 10 Az M.2.4. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 10 Az M.2.5. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 8 Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft) 227 400 000 Ft</p>	
Terraszer Vízépítő és Környezetvédelmi Szolgáltató Kft., Magyarország 1046 Budapest, Szőnyi István Utca 80.	11824851241
<p>A benyújtott ajánlathoz mellékelt nyilatkozatok, a benyújtott hiánypótlás és felvilágosítás adás, valamint a benyújtott árandoklás és kiegészítő árandoklás, valamint a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívásra benyújtott igazolások alapján a Terraszer Vízépítő és Környezetvédelmi Szolgáltató Kft. (1046 Budapest, Szőnyi István Utca 80.) ajánlattevő a 8. rész esetében érvényes ajánlatot tett, továbbá megfelelően igazolta, hogy nem áll a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésében rögzített kizáró okok hatálya alatt, és alkalmas a szerződés teljesítésére. Az M.2.1. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 14 Az M.2.2. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézményben szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 10 Az M.2.3. alkalmassági követelményben meghatározott jogosultságú szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 14 Az M.2.4. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 13 Az M.2.5. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 10 Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft) 285 000 000 Ft</p>	
KREATÍV MAGYAR MÉRNÖK TANÁCSADÓ KFT, Magyarország 1138 Budapest, Váci Út 140.	25090235241
<p>A benyújtott ajánlathoz mellékelt nyilatkozatok, valamint a benyújtott hiánypótlás és felvilágosítás adás alapján KREATÍV MAGYAR MÉRNÖK Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság (1138 Budapest, Váci út 140.) ajánlattevő a 8. rész esetében érvényes ajánlatot tett, továbbá az egységes európai közbeszerzési dokumentum benyújtásával előzetesen megfelelően igazolta, hogy nem áll a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésében rögzített kizáró okok hatálya alatt, és alkalmas a szerződés teljesítésére. Az M.2.1. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 10 Az M.2.2. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézményben szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 10 Az M.2.3. alkalmassági követelményben meghatározott jogosultságú szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 10 Az M.2.4. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 10 Az M.2.5. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 10 Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft) 420 000 000 Ft</p>	

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

Szöveges értékelés: Az M.2.1. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 12 10,00 120,00 Az M.2.2. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézményben szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 10 10,00 100,00 Az M.2.3. alkalmassági követelményben meghatározott jogosultságú szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 8 10,00 80,00 Az M.2.4. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 12 10,00 120,00 Az M.2.5. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 8 8,00 64,00 Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft) 50 10,00 500,00 A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összege: 984,00

Terraszer Vízépítő és Környezetvédelmi Szolgáltató Kft.

898.95

Szöveges értékelés: Az M.2.1. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 12 10,00 120,00 Az M.2.2. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézményben szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 10 10,00 100,00 Az M.2.3. alkalmassági követelményben meghatározott jogosultságú szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 8 10,00 80,00 Az M.2.4. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 12 10,00 120,00 Az M.2.5. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 8 10,00 80,00 Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft) 50 7,98 398,95 A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összege: 898,95

KREATÍV MAGYAR MÉRNÖK TANÁCSADÓ KFT

770.71

Szöveges értékelés: Az M.2.1. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 12 10,00 120,00 Az M.2.2. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézményben szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 10 10,00 100,00 Az M.2.3. alkalmassági követelményben meghatározott jogosultságú szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 8 10,00 80,00 Az M.2.4. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 12 10,00 120,00 Az M.2.5. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata (db-ban megadva, 0 db 0 pont, max. 10 db 10 pont) 8 10,00 80,00 Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft) 50 5,41 270,71 A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összege: 770,71

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0

10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az eljárást megindító felhívás rendelkezései szerint a jelen közbeszerzési eljárásban ajánlatkérő a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontjában rögzítetteknek megfelelően, a „legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontrendszer” elve szerint bírálja el az érvényes ajánlatokat. Az 1. értékelési szempont esetében a Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) 1. számú melléklet, B.1. pontja szerinti abszolút értékelési módszer, a „pontozás” módszere. A 2. értékelési szempont vonatkozásában: A 2. értékelési szempont esetében a Közbeszerzési Hatóság a Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) 1. sz. melléklet A.1.ba) pontja szerinti fordított arányosítás. A 2. értékelési szempont esetén alkalmazott fordított arányosítás képlete: $P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa Pmin: a pontskála alsó határa A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme A vizsgált ajánlat tartalmi eleme Ajánlattevőnek az ajánlatában (2. számú mellékletben) meg kell adnia a közbeszerzési dokumentumokban megadott valamennyi feladat elvégzését magában foglaló ajánlati árat (alaplányosságra és opciókra vonatkozó díj nettó Ft-ban megadva). Ajánlattevőnek a szerzői jog ellenértékét is szükséges beáranyozni a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 7.§ bekezdésére figyelemmel. Ajánlatkérő számára kedvező ezen értékelési módszer alapján, ha alacsony az ajánlattevő által megajánlott érték. Ajánlatkérő az előbbieket alapján a legalacsonyabb értéket értékeli a legkedvezőbb megajánlasként, és ebben az esetben a legkedvezőbb ajánlatra e tekintetben a felső ponthatár szerint pontszámot, azaz 10 pontot ad, a többi ajánlatra pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordított arányosan számolja ki a pontszámokat a fenti képlet alapján. Az ajánlatkérő az adott részszerpont esetében az adott ajánlat fenti módszerrel megállapított pontszámát (két tizedesjegyre kerekítve) a részszerpont súlyszámával megszorozva állapítja meg az adott ajánlat összpontszámát. Ha a fenti módszerek alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedesjegyre kell kerekíteni. Összesítés: Pontozás az alábbiak szerint történik: Ajánlatkérő az ajánlatokat a fent ismertetett szempontok alapján pontozza. Ajánlatkérő az adott részszerpont esetében az adott ajánlat fenti módszerrel megállapított pontszámát megszorozza az adott részszerponthoz tartozó súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja. Az az ajánlat az ár-érték arány értékelése szempontjából a legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb. Az az ajánlat a legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma

a legnagyobb. Ajánlatkérő az egyes matematikai számítások elvégzésekor, minden esetben kettő tizedesjegy pontossággal számol. Amennyiben a részpontszámok értékelésekor törtszám keletkezik, úgy két tizedes jegyre történik a kerekítés. Az értékelési részszempontok pontszámai megszorzásra kerülnek az értékelési részszempont ajánlati felhívásban és Dokumentációban megadott súlyszámával és ezek a súlyozott pontszámok (szorzatok) kerülnek összeadásra. Az így kapott eredmény adja az ajánlat pontértékét. Az az ajánlat a legkedvezőbb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

DAW Építész Stúdió Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1124 Budapest, Vas Gereben Utca 25 25491911243

Tárgyi közbeszerzési eljárás vonatkozásában a legjobb ár-érték arányt tartalmazó érvényes ajánlatot a DAW Építész Stúdió Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (1124 Budapest, Vas Gereben utca 25.), PANNON PROJECT Tervező és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (1121 Budapest, Ördögcsikla út 5.) közös ajánlattevők tették, amelyre tekintettel a tárgyi eljárás nyertese a 8. rész vonatkozásában a DAW Építész Stúdió Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (1124 Budapest, Vas Gereben utca 25.), PANNON PROJECT Tervező és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (1121 Budapest, Ördögcsikla út 5.) közös ajánlattevők. Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft): 227 400 000,-Ft

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

Karakterkorlátozás miatt a VI.1.10) További információk pontban található.

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Karakterkorlátozás miatt a VI.1.10) További információk pontban található.

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

DELTA-i Tervezői, Gazdasági Szolgáltató Betéti Társaság, Provill Épületvillamossági és gépészeti berendezéseket tervező kivitelező és forgalmazó Kft., Pannon Partner Mérnökiroda Kft, Zentai Gyula Ferenc e.v.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Perfektum Építész Kft., Magyarország 1036 Budapest, Perc Utca 2.

26295464241

Indokolás: 1. A 8. rész szerinti ajánlat mellékleteként becsatolt, 2. számú melléklet (Ajánlattevő nyilatkozata a 2. értékelési szempontokra tett vállalások tekintetében) szerinti díjszámítás nem felel meg az ajánlatkérő utasításának az alábbi indokok szerint: Ajánlatkérő az Ajánlati Dokumentáció 1. kötet I. fejezet 15. pontjában előírta, hogy a 2. értékelési részszempont vonatkozásában „A kiadott 2. számú mellékletet kitöltve (csak a sárgával jel-zett cellákba írva), változtatás nélkül kell, cégszerűen aláírva benyújtani, (...)” Ajánlatkérő a kiadott 2. számú mellékletben a 384 db-ban határozta meg a maximális mérnök-nap alkalmak számát (Maximális mérnöknap alkalmak száma összesen (db)). Az ajánlat részeként becsatolt táblázatban Ajánlattevő ettől eltérően, 576 db-ban határozta meg a maximális mérnöknap alkalmak számát, azaz módosította a táblázatban szereplő adatot, mely nem felel meg Ajánlatkérő Ajánlati Dokumentációban írt előírásának. A fentiek értelmében az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján a 8. rész vonatkozásában érvénytelen.

REVIVO Környezetvédelmi és Mélyépítéstervező Kft., Magyarország 1102 Budapest, Szent László Tér 20. 23176698242

Indokolás: 1. Ajánlatkérő 2019. március 18. napján indokolásadásra hívta fel Ajánlattevőt a megajánlott, aránytalanul alacsonynak ítélt egyösszegű nettó ajánlati árak tekintetében. Ajánlatkérő megállapította, hogy Ajánlattevő 2019. március 22. napján benyújtott indokolása nem elégséges, nem tartalmazza mindazon objektív adatokat, amely alapján egyértelműen megállapítható lenne az ajánlati elem megalapozottsága, ezért Ajánlatkérő 2019. május 7. napján kiegészítő indokolás-adásra

hívta fel Ajánlattevőt a megajánlott, aránytalanul alacsonynak ítélt egyösszegű nettó ajánlati ára tekintetében. Ajánlatkérő megállapította, hogy Ajánlattevő árindokolása nem megalapozott, a Kbt. 72. § alapján az alábbi indokok szerint: Ajánlatkérő az alábbiak indokolására hívta fel Ajánlattevőt: Kérjük, hogy Ajánlattevő a 8. rész vonatkozásában mutassa be, hogy hol és milyen költséggel kalkulálta (melyik költségsoron) az Ajánlatkérő által az Ajánlati Dokumentáció 1. kötet I. fejezet 19. pontjában előírt: - Épület energetikai szakértő bevonását a szerződés teljesítésébe. Árindokolásában ajánlattevő megjelölte az energetikai tervező mérnök bevonását a teljesítésbe, de az épület energetikai szakértő nem került megjelölésre. A tervező és a szakértő a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet alapján két teljesen különböző szakember, a szakértésre a kormány-rendelet IV. fejezete vonatkozik, míg a tervezésre a III. fejezete. A 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. mellékletében továbbá kifejezetten megjelölésre került, hogy csak okleveles építésmérnök, vagy okleveles gépészmérnök végezheti a SZÉS6-os jogosultsággal történő tervezést, így ez alapvetően nem egy villamos tervezési munka. Az EN-VI és egyéb energetikai tervezési feladatot lehet villamos és gépész diplomával is végezni, viszont mivel az ajánlattevő kifejezetten a villamos tervezés alá értette be, és a tervező szót használta nem a tervező/szakértő kifejezést pl., ezért a becsatolt árindokolás alapján az állapítható meg, hogy a villamos tervezési munka költsége csak az energetikai tervezést tartalmazza, a szakértő bevonásának költségeit nem. Ajánlatkérő a 8. rész esetében előírta energetikai tervező és energetikai szakértő bevonását is a szerződés teljesítésébe, így a villamos tervezőnél megjelölt „energetikai tervező” kizárólag az előírt tervezőre vonatkozik, a szakértő bevonása az eredeti árindokolás alapján nem beazonosítható. Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő kiegészítő árindokolásában nem az épület energetikai szakértő bevonása vonatkozásában, hanem a környezetvédelem tervező vonatkozásában nyilatkozott, így továbbra sem állapítható meg, hogy ajánlattevő az ajánlati ára kalkulálása során hol és milyen költséggel kalkulálta (melyik költségsoron) az Ajánlatkérő által az Ajánlati Dokumentáció 1. kötet I. fejezet 19. pontjában előírt épület energetikai szakértő bevonását a szerződés teljesítésébe. A fentiek alapján az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján, mert az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk:

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdete: 2019.11.01 Lejárata: 2019.11.11

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2019.10.31

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2019.10.31

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:

Figyelman kívül hagyott ajánlattevők részenként: 1. rész REVIVO Környezetvédelmi és Mélyépítéstervező Korlátolt Felelősségű Társaság (1102 Budapest, Szent László tér 20. 2. em. Indokolás: Ajánlatkérő 2019. június 4. napján kelt ajánlat fenntartására irányuló felkérése vonatkozásában Ajánlattevő a megjelölt határidőig (2019. június 24. napja 16:00 óra) nem nyilatkozott az eljárás 1. része vonatkozásában, ezáltal ajánlatát nem tartja fenn, így ajánlatát Ajánlatkérő a Kbt. 70. § (2) bekezdés alapján figyelmen kívül hagyja. Perfektum Építész Kft. (1036 Budapest, Perc Utca 2.), TOP-KVALITÁS Tervező és Szolgáltató Kft. (2800 Tatabánya, Bakony Utca 1/1.), Kasib Mérnöki Manager Iroda Kft. (1191 Budapest, Ady Endre Út 32-40.), MG Építész Tervező és Szolgáltató Kft. (1125 Budapest, Szarvas Gábor Út 42/a. al. 1.) közös ajánlattevők Indokolás: Ajánlatkérő 2019. június 4. napján kelt ajánlat fenntartására irányuló felkérése vonatkozásában Ajánlattevő a megjelölt határidőig (2019. június 24. napja 16:00 óra) nem nyilatkozott az eljárás 1. része vonatkozásában, ezáltal ajánlatát nem tartja fenn, így ajánlatát Ajánlatkérő a Kbt. 70. § (2) bekezdés alapján figyelmen kívül hagyja. Középlettervező Zártkörűen működő Részvénytársaság (1023 Budapest, Lublói utca 2.) Indokolás: Ajánlatkérő 2019. július 31. napján kelt ajánlat fenntartására irányuló felkérése vonatkozásában Ajánlattevő a megjelölt határidőig (2019. augusztus 9. napja 16:00 óra) úgy nyilatkozott az eljárás 1. része vonatkozásában, hogy ajánlatát 2019. augusztus 23. napjától nem tartja fenn, így ajánlatát Ajánlatkérő a Kbt. 70. § (2) bekezdés alapján figyelmen kívül hagyja. 2. rész Gav-Art Stúdió Építész Tervező és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (4400 Nyíregyháza, Szabadság tér 12/A.) ajánlattevő ajánlatát a 2. részben figyelmen kívül kell hagyni. Indokolás : Ajánlatkérő 2019. április 12. napján kelt ajánlat fenntartására irányuló felkérése vonatkozásában Ajánlattevő a megjelölt határidőig (2019. április 23. napja 17:00 óra) úgy nyilatkozott az eljárás 2. része vonatkozásában, hogy ajánlatát nem tartja fenn, így ajánlatát

Ajánlatkérő a Kbt. 70. § (2) bekezdés alapján figyelmen kívül hagyja. Simonics Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (3961 Vajdacska, Fő út 151.) ajánlattevő ajánlatát a 2. részben figyelmen kívül kell hagyni. Indokolás: Ajánlatkérő 2019. június 4. napján kelt ajánlat fenntartására irányuló felkérése vonatkozásában Ajánlattevő a megjelölt határidőig (2019. június 24. napja 16:00 óra) nem nyilatkozott az eljárás 2. része vonatkozásában, ezáltal ajánlatát nem tartja fenn, így ajánlatát Ajánlatkérő a Kbt. 70. § (2) bekezdés alapján figyelmen kívül hagyja. Paulinyi-Reith & Partners Zrt. (1082 Budapest, Kisfaludy utca 38.) ajánlattevő ajánlatát a 2. részben figyelmen kívül kell hagyni. Indokolás: Ajánlatkérő 2019. június 4. napján kelt ajánlat fenntartására irányuló felkérése vonatkozásában Ajánlattevő a megjelölt határidőig (2019. június 24. napja 16:00 óra) nem nyilatkozott az eljárás 2. része vonatkozásában, ezáltal ajánlatát nem tartja fenn, így ajánlatát Ajánlatkérő a Kbt. 70. § (2) bekezdés alapján figyelmen kívül hagyja. Középpülettervező Zártkörűen működő Részvénytársaság (1023 Budapest, Lublói utca 2.) ajánlattevő ajánlatát a 2. részben figyelmen kívül kell hagyni. Indokolás: Ajánlatkérő 2019. július 31. napján kelt ajánlat fenntartására irányuló felkérése vonatkozásában Ajánlattevő a megjelölt határidőig (2019. augusztus 9. napja 16:00 óra) úgy nyilatkozott az eljárás 2. része vonatkozásában, hogy ajánlatát 2019. augusztus 23. napjától nem tartja fenn, így ajánlatát Ajánlatkérő a Kbt. 70. § (2) bekezdés alapján figyelmen kívül hagyja. 4. rész REVIVO Környezetvédelmi és Mélyépítéstervező Korlátolt Felelősségű Társaság (1102 Budapest, Szent László tér 20. 2. em.) ajánlattevő ajánlatát a 4. részben figyelmen kívül kell hagyni. Indokolás: Ajánlatkérő 2019. június 4. napján kelt ajánlat fenntartására irányuló felkérése vonatkozásában Ajánlattevő a megjelölt határidőig (2019. június 24. napja 16:00 óra) nem nyilatkozott az eljárás 4. része vonatkozásában, ezáltal ajánlatát nem tartja fenn, így ajánlatát Ajánlatkérő a Kbt. 70. § (2) bekezdés alapján figyelmen kívül hagyja. Perfektum Építész Kft. (1036 Budapest, Perc Utca 2.), TOP-KVALITÁS Tervező és Szolgáltató Kft. (2800 Tatabánya, Bakony Utca 1/1.), Kasib Mérnöki Manager Iroda Kft. (1191 Budapest, Ady Endre Út 32-40.), MG Építész Tervező és Szolgáltató Kft. (1125 Budapest, Szarvas Gábor Út 42/a. al. 1.) közös ajánlattevők ajánlatát a 4. részben figyelmen kívül kell hagyni. Indokolás: Ajánlatkérő 2019. június 4. napján kelt ajánlat fenntartására irányuló felkérése vonatkozásában Ajánlattevő a megjelölt határidőig (2019. június 24. napja 16:00 óra) nem nyilatkozott az eljárás 4. része vonatkozásában, ezáltal ajánlatát nem tartja fenn, így ajánlatát Ajánlatkérő a Kbt. 70. § (2) bekezdés alapján figyelmen kívül hagyja. 5. rész DUNA-TISZA INGATLANFEJLESZTŐ Korlátolt Felelősségű Társaság (6726 Szeged, Alsó-Kikötő Sor 8/C.) ajánlattevő ajánlatát az 5. részben figyelmen kívül kell hagyni. Indokolás: Ajánlatkérő 2019. április 12. napján kelt ajánlat fenntartására irányuló felkérése vonatkozásában Ajánlattevő a megjelölt határidőig (2019. április 23. napja 17:00 óra) úgy nyilatkozott az eljárás 5. része vonatkozásában, hogy ajánlatát nem tartja fenn, így ajánlatát Ajánlatkérő a Kbt. 70. § (2) bekezdés alapján figyelmen kívül hagyja. 7. rész Paulinyi-Reith & Partners Zrt. (1082 Budapest, Kisfaludy Utca 38.) ajánlattevő ajánlatát a 7. részben figyelmen kívül kell hagyni. Indokolás: Ajánlatkérő 2019. június 4. napján kelt ajánlat fenntartására irányuló felkérése vonatkozásában Ajánlattevő a megjelölt határidőig (2019. június 24. napja 16:00 óra) nem nyilatkozott az eljárás 7. része vonatkozásában, ezáltal ajánlatát nem tartja fenn, így ajánlatát Ajánlatkérő a Kbt. 70. § (2) bekezdés alapján figyelmen kívül hagyja. Középpülettervező Zártkörűen működő Részvénytársaság (1023 Budapest, Lublói Utca 2.) ajánlattevő ajánlatát a 7. részben figyelmen kívül kell hagyni. Indokolás: Ajánlatkérő 2019. július 31. napján kelt ajánlat fenntartására irányuló felkérése vonatkozásában Ajánlattevő a megjelölt határidőig (2019. augusztus 9. napja 16:00 óra) úgy nyilatkozott az eljárás 7. része vonatkozásában, hogy ajánlatát 2019. augusztus 23. napjától nem tartja fenn, így ajánlatát Ajánlatkérő a Kbt. 70. § (2) bekezdés alapján figyelmen kívül hagyja. Perfektum Építész Kft. (1036 Budapest, Perc Utca 2.), TOP-KVALITÁS Tervező és Szolgáltató Kft. (2800 Tatabánya, Bakony Utca 1/1.), Kasib Mérnöki Manager Iroda Kft. (1191 Budapest, Ady Endre Út 32-40.), MG Építész Tervező és Szolgáltató Kft. (1125 Budapest, Szarvas Gábor Út 42/a. al. 1.) közös ajánlattevők ajánlatát a 7. részben figyelmen kívül kell hagyni. Indokolás: Ajánlatkérő 2019. október 14. napján kelt ajánlat fenntartására irányuló felkérése vonatkozásában Ajánlattevő a megjelölt határidőig (2019. október 22. napja 16:00 óra) úgy nyilatkozott, hogy ajánlatát nem tartja fenn az eljárás 7. része vonatkozásában, így ajánlatát Ajánlatkérő a Kbt. 70. § (2) bekezdés alapján figyelmen kívül hagyja. 8. rész Középpülettervező Zártkörűen működő Részvénytársaság (1023 Budapest, Lublói Utca 2.) ajánlattevő ajánlatát a 8. részben figyelmen kívül kell hagyni. Indokolás: Ajánlatkérő 2019. július 31. napján kelt ajánlat fenntartására irányuló felkérése vonatkozásában Ajánlattevő a megjelölt határidőig (2019. augusztus 9. napja 16:00 óra) úgy nyilatkozott az eljárás 8. része vonatkozásában, hogy ajánlatát 2019. augusztus 23. napjától nem tartja fenn, így ajánlatát Ajánlatkérő a Kbt. 70. § (2) bekezdés alapján figyelmen kívül hagyja. Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: 1.rész: RI-ZA-LIT RIMELY-ZAJÁ CZ ÉPÍTÉ SZ STÚDIO Kft. adószáma: 10981739-2-43, alkalmasság igazolása: ajánlati felhívás III.1.3) M.2.1) 3D eNdeSz-Terv Építőipari Tervező és Szolgáltató Kft. adószáma: 13631055-2-09, alkalmasság igazolása: ajánlati felhívás III.1.3) M.2.2) PLAN-ET Épületvillamossági Kft. adószám: 12641037-2-42, alkalmasság igazolása: ajánlati felhívás III.1.3) M.2.3) Egészség Tervező Műhely Korlátolt Felelősségű Társaság adószám: 14977587-2-42, alkalmasság igazolása: ajánlati felhívás III.1.3) M.2.4) MATERV Magasépítési Tervező Kft. adószám: 10787872-2-43, alkalmasság igazolása: ajánlati felhívás III.1.3) M.2.5) Krämer, Kiss és Társaik Építészeti és Generáltervező Kft. adószám: 12771653-2-43, alkalmasság igazolása: ajánlati felhívás III.1.3) M1) Artonic Design Építészeti Kft. adószáma: 10504770-2-43, alkalmasság igazolása: ajánlati felhívás III.1.2) P1) 2. rész: PLAN-ET Épületvillamossági Kft. adószám: 12641037-2-42, alkalmasság igazolása: ajánlati felhívás III.1.3) M.2.3) RI-ZA-LIT RIMELY-ZAJÁ CZ ÉPÍTÉ SZ STÚDIO Kft. adószáma: 10981739-2-43, alkalmasság igazolása: ajánlati felhívás III.1.3) M.2.1) 3D eNdeSz-Terv Építőipari Tervező és Szolgáltató Kft. adószáma: 13631055-2-09, alkalmasság igazolása: ajánlati felhívás III.1.3) M.2.2) Egészség Tervező Műhely Kft. adószám: 14977587-2-42, alkalmasság igazolása: ajánlati felhívás III.1.3) M.2.4) MATERV Magasépítési Tervező Kft. adószám: 10787872-2-43, alkalmasság igazolása: ajánlati felhívás III.1.3) M.2.5) Krämer, Kiss és Társaik Építészeti és Generáltervező Kft. adószám: 12771653-2-43, alkalmasság igazolása: ajánlati felhívás III.1.3) M.1) Artonic Design Építészeti Kft. adószáma: 10504770-2-43, alkalmasság igazolása: ajánlati felhívás III.1.2) P1) 5. rész PLAN-ET Épületvillamossági Kft. adószám: 12641037-2-42, alkalmasság igazolása: ajánlati felhívás III.1.3) M.2.3) RI-ZA-LIT RIMELY-ZAJÁ CZ ÉPÍTÉ SZ STÚDIO Kft. adószáma: 10981739-2-43, alkalmasság igazolása: ajánlati felhívás III.1.3) M.2.1) 3D eNdeSz-Terv Építőipari Tervező és Szolgáltató Kft. adószáma: 13631055-2-09, alkalmasság igazolása: ajánlati felhívás III.1.3) M.2.2) Egészség Tervező Műhely Kft. adószám: 14977587-2-42, alkalmasság igazolása: ajánlati felhívás III.1.3) M.2.4) MATERV Magasépítési Tervező Kft. adószám: 10787872-2-43, alkalmasság igazolása: ajánlati felhívás III.1.3) M.2.5) Krämer, Kiss és Társaik Építészeti és Generáltervező Kft. adószám: 12771653-2-43, alkalmasság igazolása: ajánlati felhívás III.1.3) M.1) Artonic Design Építészeti Kft. adószáma: 10504770-2-43, alkalmasság igazolása: ajánlati felhívás III.1.2) P1) 7. rész MATERV Magasépítési Tervező Kft. adószáma: 10787872-2-43, alkalmasság igazolása: ajánlati felhívás III.1.3) M.2.5) Krämer, Kiss és Társaik Építészeti és Generáltervező Kft. adószám: 12771653-2-43, alkalmasság igazolása: ajánlati felhívás III.1.3) M1) és M.2.1) Artonic Design Építészeti Kft. adószáma: 10504770-2-43, alkalmasság igazolása: ajánlati felhívás III.1.2) P1) Hungaroproject Mérnökiroda Kft. adószám: 10699883-2-41, alkalmasság igazolása: ajánlati felhívás III.1.3) M.2.3) MFDS Tervező Iroda Informatikai és Szolgáltató Kft. adószám: 24322641-2-41, alkalmasság igazolása: ajánlati felhívás III.1.3) M.2.4) PROJEKT STÚDIO 2 Tervező és Szolgáltató Bt. adószám: 28369172-2-43, alkalmasság igazolása: ajánlati felhívás III.1.3) M.2.2) 8. rész DELTA-i Tervezői, Gazdasági Szolgáltató Bt. adószám: 29100422-2-43, alkalmasság igazolása: ajánlati felhívás III.1.3) M.2.2) Provill Épületvillamossági és gépészeti berendezéseket tervező kivitelező és forgalmazó Kft. adószám: 10675757-2-43, alkalmasság igazolása: ajánlati felhívás III.1.3) M.2.3) Pannon Partner Mérnökiroda Kft. adószám: 12490044-2-42, alkalmasság igazolása: ajánlati felhívás III.1.3) M.2.5) Zentai Gyula Ferenc e.v. adószám: 70897513-1-42, alkalmasság igazolása: ajánlati felhívás III.1.3) M.2.4) V.2.8) Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek

az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: 1. rész: Szakmai iránymutatás,építészet, épületgépészet,épületvillamosság,orvostechnológia,tartószerkezeti tervezés,energetikai tervező, közmű tervező, úttervező, forgalomtechnikai tervező, biztonságtechnikai és vezérlés, automatizálás tervező, tűzvédelem tervező, tájépítész, kertészmérnök tervező,talajmechanikus tervező mérnöki feladatok,konyhatechnológus, orvosi gázhálózat tervezési feladatok, ionizáló sugárzás elleni védelmet igénylő készülékek tervezési feladatai. 2. rész: Szakmai iránymutatás,építészet,épületgépészet,épületvillamosság, orvostechnológia, statikus 3. rész: orvostechnológiai műszaki tervezési feladatok ellátása 4. rész: Építészet, épületgépészet, épület elektromos (gyenge- és erősáram), tartószerkezet, belsőépítészet, energetika, biztonságtechnika és vezérlés, automatika, restaurátor, táj- és kertépítész, épületfizikai tervezés, alapozás, geodézia, talajmechanika, szigetelés, orvostechnológia, sugárvédelem, Akusztika, környezetvédelem, akadálymentesítés, konyhatechnológia, felvonó tervezés, út- és forgalomtechnika, közlekedéstervezés, közműtervezés, épületfelügyelet, oltórendszer, tervezés, tűzvédelem 5. rész: Szakmai iránymutatás,építészet,épületgépészet, épületvillamosság,orvostechnológia, statikus 6. rész: orvostechnológiai műszaki tervezési feladatok ellátása 7. rész: Szakmai iránymutatás,építészet,épületgépészet,épületvillamosság,orvostechnológia,tartószerkezeti tervezés,energetikai tervező mérnöki feladatok, belsőépítészeti tervező mérnöki feladatok, közmű tervező, úttervező,forgalomtechnikai tervező, biztonságtechnikai és vezérlés, automatizálás tervező, tűzvédelem tervező, tájépítész, kertészmérnök tervező,talajmechanikus tervező mérnöki feladatok, konyhatechnológus, orvosi gázhálózat tervezési feladatok, ionizáló sugárzás elleni védelmet igénylő készülékek tervezési feladatai. 8. rész: épületgépészet, épületvillamosság, orvostechnológia, tartószerkezet V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: 1.rész: RI-ZA-LIT RIMELY-ZAJÁ CZ ÉPÍTÉ SZ STÚDIO Kft. adószáma: 10981739-2-43, 3D eNdeSz-Terv Építőipari Tervező és Szolgáltató Kft. adószáma: 13631055-2-09, PLAN-ET Épületvillamossági Kft. adószám: 12641037-2-42, alkalmasság igazolása: ajánlati felhívás III.1.3) M.2.3), Egészség Tervező Műhely Korlátolt Felelősségű Társaság adószám: 14977587-2-42, MATERV Magasépítési Tervező Kft. adószám: 10787872-2-43, Krämer, Kiss és Társaik Építészeti és Generáltervező Kft. adószám: 12771653-2-43, Artonic Design Építészeti Kft. adószáma: 10504770-2-43 2. rész: PLAN-ET Épületvillamossági Kft. adószám: 12641037-2-42, RI-ZA-LIT RIMELY-ZAJÁ CZ ÉPÍTÉ SZ STÚDIO Kft. adószáma: 10981739-2-43, 3D eNdeSz-Terv Építőipari Tervező és Szolgáltató Kft. adószáma: 13631055-2-09, Krämer, Kiss és Társaik Építészeti és Generáltervező Kft. adószám: 12771653-2-43, Artonic Design Építészeti Kft. adószáma: 10504770-2-43 3. rész: Mediproject-Plusz Egészségügyi-Szociális- Ipari és Idegenforgalmi Létesítményeket Tervező - Szervező Kft adószám:12024553-2-43 4. rész: Altero Kft, adószám: 11912163-2-43 5. rész: PLAN-ET Épületvillamossági Kft. adószám: 12641037-2-42, RI-ZA-LIT RIMELY-ZAJÁ CZ ÉPÍTÉ SZ STÚDIO Kft. adószáma: 10981739-2-43, 3D eNdeSz-Terv Építőipari Tervező és Szolgáltató Kft. adószáma: 13631055-2-09, Krämer, Kiss és Társaik Építészeti és Generáltervező Kft. adószám: 12771653-2-43, Artonic Design Építészeti Kft. adószáma: 10504770-2-43 6. rész: Mediproject-Plusz Egészségügyi-Szociális- Ipari és Idegenforgalmi Létesítményeket Tervező -Szervező Kft adószám:12024553-2-43 7. rész MATERV Magasépítési Tervező Kft. adószáma: 10787872-2-43 , Krämer, Kiss és Társaik Építészeti és Generáltervező Kft. adószám: 12771653-2-43, Artonic Design Építészeti Kft. adószáma: 10504770-2-43, Hungaroproject Mérnökiroda Kft. adószám: 10699883-2-41, MFDS Tervező Iroda Informatikai és Szolgáltató Kft. adószám: 24322641-2-41,) PROJEKT STÚDIO 2 Tervező és Szolgáltató Bt. adószám: 28369172-2-43 8. rész DELTA-i Tervezői, Gazdasági Szolgáltató Bt. adószám: 29100422-2-43, Provill Épületvillamossági és gépészeti berendezéseket tervező kivitelező és forgalmazó Kft. adószám: 10675757-2-43, Pannon Partner Mérnökiroda Kft. adószám: 12490044-2-42, Zentai Gyula Ferenc e.v. adószám: 70897513-1-42

ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

Eljárás cselekmény típusa	Indítás dátuma	Indító felhasználó
---------------------------	----------------	--------------------

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

2019.10.07 13:49:42

VorosK

Összesen: 1 sor (1 / 1)