

## Uniós, Nyílt eljárás - EKR001059472018

### E60 - Szerződéskötési-, teljesítési szakasz

Közbeszerzés **EBP keretében tervezési feladatok 5 részben - DPC**  
tárgya:

Ajánlatkérő **Állami Egészségügyi Ellátó Központ**  
neve:

## Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

# Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

### I. szakasz: Ajánlatkérő

#### I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Állami Egészségügyi Ellátó Központ	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_
			58153727
Postai cím:	Diós Árok 3		
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU110
		Postai irányítószám:	1125
		Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Sragli	Attila	
E-mail:	sragli.attila@aeek.hu	Telefon:	+36 13561573
		Fax:	+36 13757253
Internetcím(ek)			
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	<a href="http://www.aeek.hu">http://www.aeek.hu</a>		
A felhasználói oldal címe: (URL)	<a href="http://www.aeek.hu">http://www.aeek.hu</a>		

#### Lebonyolító szerv(ek) adatai

Hivatalos név:	PROVITAL Fejlesztési Tanácsadó Zrt.	Nemzeti azonosítószám	
Postai cím:	Andrássy Út 17.		
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU110
		Postai irányítószám:	1061
		Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr.	Simonfalvi	Péter
E-mail:	Simonfalvi.Peter@provitalzrt.hu	Telefon:	+36 17961017
		Fax:	+36 17961001
Internetcím(ek)			
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	<a href="http://www.aeek.hu">http://www.aeek.hu</a>		
	<a href="http://www.aeek.hu">http://www.aeek.hu</a>		

## II. szakasz: Tárgy

### II.1) Meghatározás

#### II.1.1) A közbeszerzés tárgya

EBP keretében tervezési feladatok 5 részben - DPC

### II.2) A közbeszerzés mennyisége

#### II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

„Egészséges Budapest Program keretében a Dél-pesti Centrum DPC társkórházai infrastrukturális fejlesztéséhez szükséges tervezési feladatok ellátása” - 5 részben

## IV. szakasz: Eljárás

### IV.1) Meghatározás

#### IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Kbt. Második Része, XV. fejezete

#### IV.1.2) Az eljárás fajtája: Uniós Nyílt eljárás

#### IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

#### IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

### IV.2) Adminisztratív információk

#### IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: 2019/S 001-000711

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: 2

#### IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

#### IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

#### IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

## V. szakasz: Az eljárás eredménye

Rész száma, elnevezése: 1 - Bajcsy-Zsilinszky Kórház és Rendelőintézet

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt: Igen

#### V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

### V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

### V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

### V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

### V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

### V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

## V.2 Az eljárás eredménye

### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 6

### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

4D Építész Stúdió Korlátolt Felelősségű Társaság, 1117 Budapest, Hauszmann Alajos Utca 4/C 13155966243

A benyújtott ajánlathoz mellékelt nyilatkozatok, valamint a benyújtott hiánypótlás és felvilágosítás adás alapján a 4D Építész Stúdió Korlátolt Felelősségű Társaság (1117 Budapest, Hauszmann Alajos utca 4/C fszt. 5.; Adószám: 13155966-2-43) és ALTANA Építész és Épületgépész Mérnökiroda Kft. (1107 Budapest, Mázsa tér 2-6.; Adószám: 10442344-2-42.) közös ajánlattevők az 1. rész esetében érvényes ajánlatot tettek, továbbá az egységes európai közbeszerzési dokumentum benyújtásával előzetesen megfelelően igazolták, hogy nem állnak a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésében rögzített kizáró okok hatálya alatt, valamint alkalmasak a szerződés teljesítésére. Az értékelési szempont szerinti tartalmi elemek: 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.1. Az M.2.1. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata: 9 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.2. Az M.2.2. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata: 11\* 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.3. Az M.2.3. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata: 10 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.4. Az M.2.4. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata: 10 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.5. Az M.2.5. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata: 5\*\* 2. Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft): 678.900.000 Ft \* Az 1.2. értékelési részszerzőpont tekintetében a 4D Építész Stúdió Korlátolt Felelősségű Társaság és ALTANA Építész és Épületgépész Mérnökiroda Kft. közös ajánlattevők felolvasólapon tett megajánlásai közül 2 db nem került alátámasztásra (sem a benyújtott ajánlatban, sem a benyújtott hiánypótlásban), így a megjelölt 13 db referencia helyett 11 db referencia került elfogadásra (10 db értékelésre). \*\*Az 1.5. értékelési részszerzőpont tekintetében a 4D Építész Stúdió Korlátolt Felelősségű Társaság és ALTANA Építész és Épületgépész Mérnökiroda Kft. közös ajánlattevők felolvasólapon tett megajánlásai közül 3 db nem került alátámasztásra (sem a benyújtott ajánlatban, sem a benyújtott hiánypótlásban), így a megjelölt 8 db referencia helyett 5 db referencia került elfogadásra.

CÉH Tervező, Beruházó és Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság, 1112 Budapest, Dió Utca 3-5. 12014055243

A benyújtott ajánlathoz mellékelt nyilatkozatok, valamint a benyújtott hiánypótlás és felvilágosítás adás alapján a CÉH Tervező, Beruházó és Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság (1112 Budapest, Dió u. 3-5.) ajánlattevő az 1. rész esetében érvényes ajánlatot tett, továbbá az egységes európai közbeszerzési dokumentum benyújtásával előzetesen megfelelően igazolta, hogy nem áll a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésében rögzített kizáró okok hatálya alatt, valamint alkalmas a szerződés teljesítésére. Az értékelési szempont szerinti tartalmi elemek: 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.1. Az M.2.1. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata: 10 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.2. Az M.2.2. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata: 10 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.3. Az M.2.3. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata: 10 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.4. Az M.2.4. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata: 10 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.5. Az M.2.5. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata: 10 2. Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft): 715.840.000 Ft

Perfektum Építész Kft., 1036 Budapest, Perc Utca 2.

26295464241

a benyújtott ajánlathoz mellékelt nyilatkozatok, a benyújtott hiánypótlás és felvilágosítás adás, valamint a benyújtott árindoklás és kiegészítő árindoklás alapján a Perfektum Építész Kft. - TOP-KVALITÁS Kft. - KASIB Kft. - „MG Építész” Kft. közös ajánlattevők {melyet alkotnak: Perfektum Építész Kft. (1036 Budapest, Perc utca 2.; Adószám: 26295464-2-41.) - TOP-KVALITÁS Tervező és Szolgáltató Kft. (2800 Tatabánya, Bakony utca 1/1. Adószám: 11474762-2-11.) - Kasib Kft. (1191 Budapest, Ady Endre út 32-40.; Adószám: 22799894-2-43.) - MG Építész Tervező és Szolgáltató Kft. (1125 Budapest /10767/1/A/1 hrsz./, Szarvas Gábor út 42/a al. 1.; Adószám: 13079909-2-43.)} az 1. rész esetében érvényes ajánlatot tettek, továbbá megfelelően igazolták, hogy nem állnak Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdéseiben rögzített kizáró okok hatálya alatt és alkalmasak a szerződés teljesítésére. Az értékelési szempont szerinti tartalmi elemek: 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.1. Az M.2.1. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata: 8\* 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.2. Az M.2.2. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata: 10 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.3. Az M.2.3. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata: 8\*\* 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.4. Az M.2.4. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata: 10 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.5. Az M.2.5. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata: 6\*\*\* 2. Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft) 579.999.680 Ft \* Az 1.1. értékelési részszerpont tekintetében a Perfektum Építész Kft. - TOP-KVALITÁS Kft. - KASIB Kft. - „MG Építész” Kft. közös ajánlattevők felolvasólapon tett megajánlásai közül 2 db nem került alátámasztásra (sem a benyújtott ajánlatban, sem a benyújtott hiánypótlásban), így a megjelölt 10 db referencia helyett 8 db referencia került elfogadásra. \*\* Az 1.3. értékelési részszerpont tekintetében a Perfektum Építész Kft. - TOP-KVALITÁS Kft. - KASIB Kft. - „MG Építész” Kft. közös ajánlattevők felolvasólapon tett megajánlásai közül 2 db (13. (Sz. Kórház); és 14. sor (B. Kórház)) nem került alátámasztásra (sem a benyújtott ajánlatban, sem a benyújtott hiánypótlásban), tekintettel arra, hogy a 13. (Sz. Kórház); és 14. (B. Kórház) esetében nem került alátámasztásra, hogy a szakmai tapasztalat a szükséges jogosultság megszerzését követő, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges időszakon túl szerzett szakmai tapasztalat, így a megjelölt 10 db referencia helyett 8 db referencia került elfogadásra. \*\*\* Az 1.5. értékelési részszerpont tekintetében a Perfektum Építész Kft. - TOP-KVALITÁS Kft. - KASIB Kft. - „MG Építész” Kft. közös ajánlattevők felolvasólapon tett megajánlásai közül 4 db (7. (S.E.); 8. (S.E.); 2. (H); és 3. (MH). sor) nem került alátámasztásra (sem a benyújtott ajánlatban, sem a benyújtott hiánypótlásban), tekintettel arra, hogy 7. (S.E.); 8. (S.E.) sorban szereplő szakmai tapasztalat az Ajánlatkérő számára rendelkezésre álló információk alapján nem ment teljességbe, ezáltal nem fogadható el a felelős tervezői szakmai tapasztalatnak, a 2. (H) sor esetében Ajánlattevő kérte a szakmai tapasztalat figyelmen kívül hagyását, a 3. (MH). sorszámú sorban bemutatott szakmai tapasztalat esetében pedig az Ajánlatkérő számára rendelkezésre álló információk alapján megállapításra került, hogy nem felelős tervezőként történt a teljesítés, így a megjelölt 10 db referencia helyett 6 db referencia került elfogadásra.

### V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

4D Építész Stúdió Korlátolt Felelősségű Társaság

876.00

Szöveges értékelés:

1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.1. Az M.2.1. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata Súlysúlyszám: 12 Értékelési pontszám: 9,00 Értékelési pontszám és súlysúlyszám szorzata: 108,00 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.2. Az M.2.2. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata Súlysúlyszám: 10 Értékelési pontszám: 10,00 Értékelési pontszám és súlysúlyszám szorzata: 100,00 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.3. Az M.2.3. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata Súlysúlyszám: 8 Értékelési pontszám: 10,00 Értékelési pontszám és súlysúlyszám szorzata: 80,00 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.4. Az M.2.4. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata Súlysúlyszám: 12 Értékelési pontszám: 10,00 Értékelési pontszám és súlysúlyszám szorzata: 120,00 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.5. Az M.2.5. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata Súlysúlyszám: 8 Értékelési pontszám: 5,00 Értékelési pontszám és súlysúlyszám szorzata: 40,00 2. Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft) Súlysúlyszám: 50 Értékelési pontszám: 8,54 Értékelési pontszám és súlysúlyszám szorzata: 427,00 A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összege: 876,00

CÉH Tervező, Beruházó és Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság

905.00

Szöveges értékelés:

1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.1. Az M.2.1. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata Súlysúlyszám: 12 Értékelési pontszám: 10,00 Értékelési pontszám és súlysúlyszám szorzata: 120,00 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.2. Az M.2.2. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata Súlysúlyszám: 10 Értékelési pontszám: 10,00 Értékelési pontszám és súlysúlyszám szorzata: 100,00 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.3. Az M.2.3. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata Súlysúlyszám: 8 Értékelési pontszám: 10,00 Értékelési pontszám és súlysúlyszám szorzata: 80,00 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.4. Az M.2.4. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata Súlysúlyszám: 12 Értékelési pontszám: 10,00 Értékelési pontszám és súlysúlyszám szorzata: 120,00 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.5. Az M.2.5. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata Súlysúlyszám: 8 Értékelési pontszám: 10,00 Értékelési pontszám és súlysúlyszám szorzata: 80,00 2. Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft) Súlysúlyszám: 50 Értékelési pontszám: 8,10 Értékelési pontszám és súlysúlyszám szorzata: 405,00 A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összege: 905,00

Szöveges értékelés: 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.1. Az M.2.1. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata Súlyszám: 12 Értékelési pontszám: 8,00 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 96,00 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.2. Az M.2.2. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata Súlyszám: 10 Értékelési pontszám: 10,00 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 100,00 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.3. Az M.2.3. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata Súlyszám: 8 Értékelési pontszám: 8,00 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 64,00 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.4. Az M.2.4. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata Súlyszám: 12 Értékelési pontszám: 10,00 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 120,00 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.5. Az M.2.5. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata Súlyszám: 8 Értékelési pontszám: 6,00 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 48,00 2. Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft) Súlyszám: 50 Értékelési pontszám: 10,00 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 500,00 A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összege: 928,00

#### V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0

10

#### V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

I. Értékelési szempont Az 1. értékelési szempont esetében a Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) 1. számú melléklet, B.1. pontja szerinti abszolút értékelési módszer, a „pontosítás” módszere. Adható pontszám: - amennyiben ajánlattevő nem mutat be legalább bruttó 3.000 m2 alapterületű egészségügyi intézmény tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlatot: 0 pont; - amennyiben ajánlattevő 1 db legalább bruttó 3.000 m2 alapterületű egészségügyi intézmény tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlatot mutat be, az adható pontszám: 1 pont; - amennyiben ajánlattevő 2 db legalább bruttó 3.000 m2 alapterületű egészségügyi in-tézmény tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlatot mutat be, az adható pontszám: 2 pont; - amennyiben ajánlattevő 3 db legalább bruttó 3.000 m2 alapterületű egészségügyi in-tézmény tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlatot mutat be, az adható pontszám: 3 pont; - amennyiben ajánlattevő 4 db legalább bruttó 3.000 m2 alapterületű egészségügyi in-tézmény tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlatot mutat be, az adható pontszám: 4 pont; - amennyiben ajánlattevő 5 db legalább bruttó 3.000 m2 alapterületű egészségügyi in-tézmény tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlatot mutat be, az adható pontszám: 5 pont; - amennyiben ajánlattevő 6 db legalább bruttó 3.000 m2 alapterületű egészségügyi in-tézmény tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlatot mutat be, az adható pontszám: 6 pont; - amennyiben ajánlattevő 7 db legalább bruttó 3.000 m2 alapterületű egészségügyi in-tézmény tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlatot mutat be, az adható pontszám: 7 pont; - amennyiben ajánlattevő 8 db legalább bruttó 3.000 m2 alapterületű egészségügyi in-tézmény tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlatot mutat be, az adható pontszám: 8 pont; - amennyiben ajánlattevő 9 db legalább bruttó 3.000 m2 alapterületű egészségügyi in-tézmény tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlatot mutat be, az adható pontszám: 9 pont; - amennyiben ajánlattevő 10 db legalább bruttó 3.000 m2 alapterületű egészségügyi in-tézmény tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlatot mutat be, az adható pontszám: 10 pont; - amennyiben ajánlattevő 10 db-nál több legalább bruttó 3.000 m2 alapterületű egészségügyi intézmény tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlatot mutat be, az adható pontszám: 10 pont; II. Értékelési szempont: A 2. értékelési szempont esetében a Közbeszerzési Hatóság a Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) 1. sz. melléklet A.1.ba) pontja szerinti fordított arányosítás. A 2. értékelési szempont esetén alkalmazott fordított arányosítás képlete:  $P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$  P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa Pmin: a pontskála alsó határa A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Összesítés: Pontozás az alábbiak szerint történik: Ajánlatkérő az ajánlatokat a fenti ismertetett szempontok alapján pontozza. Ajánlatkérő az adott részszempont esetében az adott ajánlat fenti módszerrel megállapított pontszámát megszorozza az adott részszemponthoz tartozó súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja. Az az ajánlat az ár-érték arány értékelése szempontjából a legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb. Az az ajánlat a legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb. Ajánlatkérő az egyes matematikai számítások elvégzésekor, minden esetben kettő tizedesjegy pontossággal számol.

#### V.2.6) A nyertes ajánlattevő

##### Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Perfektum Építész Kft., 1036 Budapest, Perc Utca 2.

26295464241

A Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint az igazolások és nyilatkozatok benyújtására felhívott legjobb ár-érték arányt tartalmazó megfelelő ajánlatot benyújtó ajánlattevő az alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelés igazolását megfelelően nyújtotta be, továbbá megfelelően igazolta, hogy nem áll a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdéseiben rögzített kizáró okok hatálya alatt, így tárgyi közbeszerzési eljárás nyertese az 1. rész vonatkozásában a Perfektum Építész Kft. - TOP-KVALITÁS Kft. - KASIB Kft. - „MG Építész” Kft. közös ajánlattevők {melyet alkotnak: Perfektum Építész Kft. (1036 Budapest, Perc utca 2.; Adószám: 26295464-2-41.) - TOP-KVALITÁS Tervező és Szolgáltató Kft. (2800 Tatabánya, Bakony utca 1/1. Adószám: 11474762-2-11.) - Kasib Kft. (1191 Budapest, Ady Endre út 32-40.; Adószám: 22799894-2-43.) - MG Építész Tervező és Szolgáltató Kft. (1125 Budapest /10767/1/A/1 hrsz./, Szarvas Gábor út 42/a al. 1.; Adószám: 13079909-2-43.)} Ellenszolgáltatás összege: nettó 579.999.680 Ft

#### V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen



Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

Orvostechológiai műszaki tervezési feladatok ellátása; Építészeti tervezési feladatok ellátása; műemlékvédelmi szakértői feladatok ellátása; energetikai tervezési feladatok ellátása; generál tervezésben való közreműködési feladatok;

#### V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

"MEDIPROJECT-PLUSZ" Kft. (Adószám: 12024559-2-43.); GAV-ART STÚDIÓ Kft. (Adószám: 13606266-2-15.)

#### V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

M.2.4. "MEDIPROJECT-PLUSZ" Kft. (Adószám: 12024559-2-43.); M.1. GAV-ART STÚDIÓ Kft. (Adószám: 13606266-2-15.)

#### V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

#### V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

#### V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

#### V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Óbuda Építész Stúdió Korlátolt Felelősségű Társaság, 1033 Budapest, Hévízi Út 3/A.

12771251241

A benyújtott ajánlathoz mellékelt nyilatkozatok alapján az 1. rész esetében az Óbuda Építész Stúdió Korlátolt Felelősségű Társaság (1033 Budapest, Hévízi út 3/A) Ajánlattevő érvénytelen ajánlatot tett. Indokolás: I./ Ajánlatkérő az Ajánlati Felhívás VI .3. További információk pontjában előírta, hogy az eljárásban való részvételt ajánlati biztosíték adásához köti, melyet az ajánlattételi határidő lejártáig (2019. február 8. napja 12:00 óra) kell rendelkezésre bocsátani az alábbiak szerint: • „1. AK ajánlati biztosíték nyújtásához köti az ajánlattételt, melynek összege az 1. és a 2. rész esetében 2 000 000 Ft, a 3. és 4. és 5. rész esetében 1 000 000 Ft. Ajánlati biztosíték teljesíthető a Kbt. 54. § (2) bekezdésében foglaltak szerint. Amennyiben AT az ajánlati biztosítékot befizetéssel kívánja teljesíteni, azt AK 10032000-01490576-00000000 számú fizetési számlájára szükséges befizetni. Ez esetben a befizetés megtörténtét igazoló bizonylat egyszerű másolati példányát szükséges az ajánlatban csatolni. További információ a KD-ban található.” Ajánlatkérő az Ajánlati Dokumentáció I. kötet I. rész 18. pontjában adta meg a további információkat: „18.1. Ajánlati biztosíték: Ajánlatkérő az eljárásban való részvételt ajánlati biztosíték adásához köti, amelynek összegszerűen meghatározott értéke 1. és a 2. rész esetében 2.000.000 Ft, a 3. és 4. és 5. rész esetében 1.000.000 Ft. Az ajánlati biztosítékot az ajánlattevőnek ajánlata benyújtásával egyidejűleg - azaz legkésőbb az ajánlattételi határidő (az ajánlati felhívás IV.2.2.) pont) lejártáig - kell az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátania, amely a Kbt. 54. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően teljesíthető. Az ajánlati biztosíték az ajánlati kötelezettség idejére érvényesnek kell lennie. Ajánlati biztosíték a Kbt. 54. § (2) bekezdése alapján teljesíthető ajánlattevő választása szerint, az alábbi módok egyikén: - ajánlatkérő Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01490576-00000000 számú fizetési számlájára készpénz átutalási megbízással, vagy átutalással az ajánlattételi határidő lejártáig, feltüntetve a befizetés jogcímét „Ajánlati biztosíték - ÁEEK - Dél-pesti Centrum ... rész - Tervezés” - pénzügyi intézmény vagy biztosító által vállalt garanciával vagy készfizető kezesség biztosításával; - biztosítási szerződés alapján kiállított - készfizető kezességvállalást tartalmazó - kötelezvényvel. Amennyiben az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot garancia biztosításával, vagy biztosítási szerződés alapján kiállított - készfizető kezességvállalást tartalmazó - kötelezvényvel teljesíti, a dokumentum elektronikus okiratként feleljen meg a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti teljes bizonyító erejű magánokirat követelményeinek. A 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 10. § (4) bekezdése alapján Ajánlatkérő előírja, hogy az olyan nyilatkozat, amely közvetlenül valamely követelés érvényesítésének alapjául szolgál (különösen garanciavállaló nyilatkozat vagy kezességvállalásról szóló nyilatkozat), elektronikus okiratként meg kell felelnie a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti teljes bizonyító erejű magánokirat követelményeinek. Az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontja alapján érvénytelennek nyilvánítja azon ajánlattevő ajánlatát, aki a biztosítékot az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírt határidőre nem, vagy az előírt mértéknél kisebb összegben bocsátotta rendelkezésre. Közös ajánlattétel esetén a Kbt. 35. § (5) bekezdése alapján közös ajánlattevőknek a biztosítékot elegendő egyszer rendelkezésre bocsátani. A rendelkezésre bocsátott ajánlati biztosíték nem válhat szerződést biztosító mellékkötelezettséggé. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 54. § -ára.” Ajánlattevő az ajánlata 48-50. oldalán csatolta a Bankgarancia nyilatkozatát, azonban az nem felel meg az Ajánlati Dokumentációban előírtaknak, tekintettel arra, hogy nem felel meg elektronikus okiratként a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti teljes bizonyító erejű magánokirat követelményeinek, ezáltal Ajánlattevő az ajánlata benyújtásával egyidejűleg nem igazolta az ajánlati biztosíték adási kötelezettségének teljesítését. A fentiek alapján megállapítást nyert, hogy Ajánlattevő által benyújtott ajánlat a Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontja alapján érvénytelen, mivel az Ajánlattevő az ajánlati biztosítékot határidőre (ajánlattételi határidőben) nem bocsátotta rendelkezésre.

#### V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 2 - Péterfy Kórház-Rend.int. Orsz. Traumatológiai Int.

A szerződés száma: .....

Az eljárás eredményes volt: Igen

#### V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

##### V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették: .....

A szerződés megkötését megtagadták: .....

##### V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

##### V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): .....

##### V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: .....

##### V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

#### V.2 Az eljárás eredménye

##### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 6

##### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
-----------------------------	----------

CÉH Tervező, Beruházó és Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság, 1112 Budapest, Dió Utca 3-5.	12014055243
--	-------------

A benyújtott ajánlathoz mellékelt nyilatkozatok, a benyújtott hiánypótlás és felvilágosítás adás, valamint a benyújtott igazolások alapján a CÉH Tervező, Beruházó és Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság (1112 Budapest, Dió u. 3-5.) ajánlattevő a 2. rész esetében érvényes ajánlatot tett, továbbá megfelelően igazolta, hogy nem áll Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdéseiben rögzített kizáró okok hatálya alatt és alkalmas a szerződés teljesítésére. Az értékelési szempont szerinti tartalmi elemek: 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.1. Az M.2.1. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata: 10 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.2. Az M.2.2. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata: 10 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.3. Az M.2.3. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata: 10 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.4. Az M.2.4. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata: 10 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.5. Az M.2.5. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata: 10 2. Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft): 985.840.000 Ft

##### V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve: CÉH Tervező, Beruházó és Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként: 1000.00

CÉH Tervező, Beruházó és Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság	1000.00
---	---------

Szöveges értékelés: 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.1. Az M.2.1. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata Súlyszám: 12 Értékelési pontszám: 10,00 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 120,00 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.2. Az M.2.2. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata Súlyszám: 10 Értékelési pontszám: 10,00 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 100,00 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.3. Az M.2.3. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata Súlyszám: 8 Értékelési pontszám: 10,00 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 80,00 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.4. Az M.2.4. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata Súlyszám: 12 Értékelési pontszám: 10,00

Értékelési pontszám és súlysúly szorzata: 120,00 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.5. Az M .2.5. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata Súlysúlyszám: 8 Értékelési pontszám: 10,00 Értékelési pontszám és súlysúly szorzata: 80,00 2. Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft) Súlysúlyszám: 50 Értékelési pontszám: 10,00 Értékelési pontszám és súlysúly szorzata: 500,00 A súlysúllyal szorzott értékelési pontszámok összege: 1000,00

#### V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

#### V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

I. Értékelési szempont Az 1. értékelési szempont esetében a Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) 1. számú melléklet, B.1. pontja szerinti abszolút értékelési módszer, a „pontozás” módszere. Adható pontszám: - amennyiben ajánlattevő nem mutat be legalább bruttó 3.000 m<sup>2</sup> alapterületű egészségügyi intézmény tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlatot: 0 pont; - amennyiben ajánlattevő 1 db legalább bruttó 3.000 m<sup>2</sup> alapterületű egészségügyi in-tézmény tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlatot mutat be, az adható pontszám: 1 pont; - amennyiben ajánlattevő 2 db legalább bruttó 3.000 m<sup>2</sup> alapterületű egészségügyi in-tézmény tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlatot mutat be, az adható pontszám: 2 pont; - amennyiben ajánlattevő 3 db legalább bruttó 3.000 m<sup>2</sup> alapterületű egészségügyi in-tézmény tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlatot mutat be, az adható pontszám: 3 pont; - amennyiben ajánlattevő 4 db legalább bruttó 3.000 m<sup>2</sup> alapterületű egészségügyi in-tézmény tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlatot mutat be, az adható pontszám: 4 pont; - amennyiben ajánlattevő 5 db legalább bruttó 3.000 m<sup>2</sup> alapterületű egészségügyi in-tézmény tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlatot mutat be, az adható pontszám: 5 pont; - amennyiben ajánlattevő 6 db legalább bruttó 3.000 m<sup>2</sup> alapterületű egészségügyi in-tézmény tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlatot mutat be, az adható pontszám: 6 pont; - amennyiben ajánlattevő 7 db legalább bruttó 3.000 m<sup>2</sup> alapterületű egészségügyi in-tézmény tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlatot mutat be, az adható pontszám: 7 pont; - amennyiben ajánlattevő 8 db legalább bruttó 3.000 m<sup>2</sup> alapterületű egészségügyi in-tézmény tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlatot mutat be, az adható pontszám: 8 pont; - amennyiben ajánlattevő 9 db legalább bruttó 3.000 m<sup>2</sup> alapterületű egészségügyi in-tézmény tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlatot mutat be, az adható pontszám: 9 pont; - amennyiben ajánlattevő 10 db legalább bruttó 3.000 m<sup>2</sup> alapterületű egészségügyi in-tézmény tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlatot mutat be, az adható pontszám: 10 pont; - amennyiben ajánlattevő 10 db-nál több legalább bruttó 3.000 m<sup>2</sup> alapterületű egészségügyi intézmény tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlatot mutat be, az adható pontszám: 10 pont; II. Értékelési szempont: A 2. értékelési szempont esetében a Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) 1. sz. melléklet A.1.ba) pontja szerinti fordított arányosítás. A 2. értékelési szempont esetén alkalmazott fordított arányosítás képlete:  $P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$  P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma P<sub>max</sub>: a pontskála felső határa P<sub>min</sub>: a pontskála alsó határa A<sub>legjobb</sub>: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme A<sub>vizsgált</sub>: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Összesítés: Pontozás az alábbiak szerint történik: Ajánlatkérő az ajánlatokat a fent ismertetett szempontok alapján pontozza. Ajánlatkérő az adott részszempont esetében az adott ajánlat fenti módszerrel megállapított pontszámát megszorozza az adott részszempontozáshoz tartozó súlysúllyal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja. Az az ajánlat az ár-érték arány értékelése szempontjából a legelőnyösebb, amelynek az össz-pontszáma a legnagyobb. Az az ajánlat a legelőnyösebb, amelynek az össz-pontszáma a legnagyobb. Ajánlatkérő az egyes matematikai számítások elvégzésekor, minden esetben kettő tizedesjegyre pontossággal számol.

#### V.2.6) A nyertes ajánlattevő

##### Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

CÉH Tervező, Beruházó és Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság, 1112 Budapest, Dió Utca 3-5. 12014055243

A Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint az igazolások és nyilatkozatok benyújtására felhívott legjobb ár-érték arányt tartalmazó megfelelő ajánlatot benyújtó ajánlattevő az alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelést igazolását megfelelően nyújtotta be, továbbá megfelelően igazolta, hogy nem áll a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdéseiben rögzített kizáró okok hatálya alatt, így tárgyi közbeszerzési eljárás nyertese a 2. rész vonatkozásában a CÉH Tervező, Beruházó és Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság (1112 Budapest, Dió u. 3-5.) ajánlattevő. Ellenszolgáltatás összege: nettó 985.840.000 Ft

##### V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

környezetvédelem; talajvizsgálat; tűzvédelem; gyengeáramú rendszerek; sprinkler; épületfelügyelet; hangosítás; akusztika; akadálymentesítés; technológiai szakágak; épületszerkezetek; közmű- és energiaellátás; környezetrendezés; költségszakértés;

##### V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

MeSterv Pro Kft.(Adószám: 26123266-2-13.)

##### V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

M.2.4. MeSterv Pro Kft.(Adószám: 26123266-2-13.)



**V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**

**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

**V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

**V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:**

Rész száma, elnevezése: 3 - Szent Rókus Kórház és Intézményei

A szerződés száma:

Nem

Az eljárás eredményes volt:

**V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ**

**V.1.1) A befejezetlen eljárás oka**

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

Igen

Az eredménytelenség indoka:

Az eljárás 3. része eredménytelen a Kbt. 53. § (4) bekezdésére tekintettel a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja alapján. Indokolás: A Kormány a Semmelweis XXI. Fejlesztési Projekthez kapcsolódó intézkedésekről szóló 1314/2019. (V. 30.) Korm. határozatának 8. pontjában döntött arról, hogy Semmelweis Ignác történelmi öröksége, az egészségügyi szakember képzés gyakorló hátterének fejlesztése, valamint a Pszichiátriai Klinika Kútvölgyi részlegének megfelelő minőségű és határidőre történő elhelyezése érdekében a Szent Rókus Kórház és Intézményei fenntartói joga a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény 97. § (2) bekezdése alapján a Semmelweis Egyetemre átruházásra kerüljön. A 31711-3/2019/FIRFIN iktatószámú „Szent Rókus Kórház és Intézményei működését biztosító vagyon jogutódlás” tárgyú, 2019. július 19-én hozott állami vagyon felügyeletéért felelős miniszteri döntés szerint a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény 97. § (2) bekezdése alapján a Szent Rókus Kórház és Intézményei működését biztosító vagyon tekintetében a Semmelweis Egyetem 2019. augusztus 1. napjával a Szent Rókus Kórház és Intézményei jogutódjának minősül. Az Ajánlatkérő és a Szent Rókus Kórház és Intézményei között létrejött ÁEEK/60509-2-2018. számú vagyonkezelési szerződésben a Szent Rókus Kórház és Intézményei, mint vagyonkezelő pozíciójába az állami vagyon felügyeletéért felelős miniszteri döntés alapján 2019. augusztus 1. napjától a Semmelweis Egyetem lép, az ÁEEK vagyonkezelésbe adói pozíciójába, a tulajdonosi joggyakorlás átadásával az MNV Zrt. lép. A Kbt. 53. § (4) bekezdése: „(4) Az (1) bekezdésben foglalt határidő leteltét követően az ajánlatkérő nem köteles az ajánlatokat, valamint a részvételi jelentkezéseket elbírálni, a tárgyalást vagy párbeszédet befejezni, a több szakaszból álló eljárásokban az ajánlattételi felhívást az ajánlattételi határidő lejártáig visszavonhatja, ha bizonyítani tudja, hogy az (1) bekezdésben foglalt határidő leteltét követően beállott, ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény miatt a szerződés teljesítésére nem lenne képes, vagy ilyen körülmény miatt a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye. Ezekben az esetekben az ajánlatkérőnek az eljárást eredménytelenné kell nyilvánítania.” Ajánlatkérő tudomására ezen változások az ajánlattételi határidő lejártát követően jutottak, és tekintettel a fentiekre, Ajánlatkérőnek nem áll módjában fejlesztéseket végrehajtani az ingatlanon, így az ehhez kapcsolódó tervezési feladat is ellehetetlenült. Az ajánlattételi határidő lejártát követően beállott Ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény miatt a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye, így Ajánlatkérő az eljárást eredménytelenné nyilvánítja a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja alapján.

A szerződés megkötését megtagadták:

Nem

**V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?**

**V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők**

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

**V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

**V.1.5) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:**

**V.2 Az eljárás eredménye**

**V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**

A beérkezett ajánlatok száma: 4

**V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők**

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

**V.2.3) Az ajánlatok értékelése**

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok  
ajánlattevőnként:

**V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:**

**V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszerek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:**

**V.2.6) A nyertes ajánlattevő**

**V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**

**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

**V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

**V.2.12) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:**

Rész száma, elnevezése: 4 - Toldy Ferenc Kórház és Rendelőintézet

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt:

Igen

**V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ**

**V.1.1) A befejezetlen eljárás oka**

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

**V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?**

**V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők**

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

#### V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

#### V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

### V.2 Az eljárás eredménye

#### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 7

#### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

KREATÍV MAGYAR MÉRNÖK TANÁCSADÓ KFT, 1138 Budapest, Váci Út 140.

25090235241

A benyújtott ajánlathoz mellékelt nyilatkozatok, a benyújtott hiánypótlás és felvilágosítás adás, valamint a benyújtott igazolások alapján a KREATÍV MAGYAR MÉRNÖK Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság (1138 Budapest, Váci út 140.) ajánlattevő a 4. rész esetében érvényes ajánlatot tett, továbbá megfelelően igazolta, hogy nem áll Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdéseiben rögzített kizáró okok hatálya alatt és alkalmas a szerződés teljesítésére. Az értékelési szempont szerinti tartalmi elemek: 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.1. Az M.2.1. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata: 10 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.2. Az M.2.2. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata: 10 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.3. Az M.2.3. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata: 10 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.4. Az M.2.4. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata: 10 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.5. Az M.2.5. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata: 10 2. Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft): 549.968.000 Ft

#### V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

KREATÍV MAGYAR MÉRNÖK TANÁCSADÓ KFT

1000.00

Szöveges értékelés: 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.1. Az M.2.1. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata Súlyszám: 12 Értékelési pontszám: 10,00 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 120,00 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.2. Az M.2.2. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata Súlyszám: 10 Értékelési pontszám: 10,00 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 100,00 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.3. Az M.2.3. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata Súlyszám: 8 Értékelési pontszám: 10,00 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 80,00 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.4. Az M.2.4. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata Súlyszám: 12 Értékelési pontszám: 10,00 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 120,00 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.5. Az M.2.5. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata Súlyszám: 8 Értékelési pontszám: 10,00 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 80,00 2. Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft) Súlyszám: 50 Értékelési pontszám: 10,00 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 500,00 A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összege: 1 000,00

#### V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0

10

#### V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszereknek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

I. Értékelési szempont Az 1. értékelési szempont esetében a Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) 1. számú melléklet, B.1. pontja szerinti abszolút értékelési módszer, a „pontozás” módszere. Adható pontszám: - amennyiben ajánlattevő nem mutat be legalább bruttó 3.000 m2 alapterületű egészségügyi intézmény tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlatot: 0 pont; - amennyiben ajánlattevő 1 db legalább bruttó 3.000 m2 alapterületű egészségügyi in-tézmény tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlatot mutat be, az adható pontszám: 1 pont; - amennyiben ajánlattevő 2 db legalább bruttó 3.000 m2 alapterületű egészségügyi in-tézmény tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlatot mutat be, az adható pontszám: 2 pont; -

amennyiben ajánlattevő 3 db legalább bruttó 3.000 m2 alapterületű egészségügyi in-tézmény tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlatot mutat be, az adható pontszám: 3 pont; - amennyiben ajánlattevő 4 db legalább bruttó 3.000 m2 alapterületű egészségügyi in-tézmény tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlatot mutat be, az adható pontszám: 4 pont; - amennyiben ajánlattevő 5 db legalább bruttó 3.000 m2 alapterületű egészségügyi in-tézmény tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlatot mutat be, az adható pontszám: 5 pont; - amennyiben ajánlattevő 6 db legalább bruttó 3.000 m2 alapterületű egészségügyi in-tézmény tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlatot mutat be, az adható pontszám: 6 pont; - amennyiben ajánlattevő 7 db legalább bruttó 3.000 m2 alapterületű egészségügyi in-tézmény tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlatot mutat be, az adható pontszám: 7 pont; - amennyiben ajánlattevő 8 db legalább bruttó 3.000 m2 alapterületű egészségügyi in-tézmény tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlatot mutat be, az adható pontszám: 8 pont; - amennyiben ajánlattevő 9 db legalább bruttó 3.000 m2 alapterületű egészségügyi in-tézmény tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlatot mutat be, az adható pontszám: 9 pont; - amennyiben ajánlattevő 10 db legalább bruttó 3.000 m2 alapterületű egészségügyi in-tézmény tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlatot mutat be, az adható pontszám: 10 pont; - amennyiben ajánlattevő 10 db-nál több legalább bruttó 3.000 m2 alapterületű egészségügyi intézmény tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlatot mutat be, az adható pontszám: 10 pont; II. Értékelési szempont: A 2. értékelési szempont esetében a Közbeszerzési Hatóság a Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) 1. sz. melléklet A.1.ba) pontja szerinti fordított arányosítás. A 2. értékelési szempont esetén alkalmazott fordított arányosítás képlete:  $P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$  P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa Pmin: a pontskála alsó határa A legjobban: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Összesítés: Pontozás az alábbiak szerint történik: Ajánlatkérő az ajánlatokat a fent ismertetett szempontok alapján pontozza. Ajánlatkérő az adott részszempont esetében az adott ajánlat fenti módszerrel megállapított pontszámát megszorozza az adott részszemponthoz tartozó súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja. Az az ajánlat az ár-érték arány értékelése szempontjából a legelőnyösebb, amelynek az össz-pontszáma a legnagyobb. Az az ajánlat a legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb. Ajánlatkérő az egyes matematikai számítások elvégzésekor, minden esetben kettő tizedesjegyre pontossággal számol.

#### V.2.6) A nyertes ajánlattevő

##### Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

KREATÍV MAGYAR MÉRNÖK TANÁCSADÓ KFT, 1138 Budapest, Váci Út 140.

25090235241

A Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint az igazolások és nyilatkozatok benyújtására felhívott legjobb ár-érték arányt tartalmazó megfelelő ajánlatot benyújtó ajánlattevő az alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelést igazolását megfelelően nyújtotta be, továbbá megfelelően igazolta, hogy nem áll a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdéseiben rögzített kizáró okok hatálya alatt, így tárgyi közbeszerzési eljárás nyertese a 4. rész vonatkozásában a KREATÍV MAGYAR MÉRNÖK Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság (1138 Budapest, Váci út 140.) ajánlattevő. Ellenszolgáltatás összege: nettó 549.968.000 Ft

##### V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

Szakmai tapasztalat, szakértés, ellenőrzés, tervezés,

##### V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

CÉH zRt. (Adószám: 12014055-2-43.); MeSterv Pro Kft.(Adószám: 26123266-2-13.)

##### V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

P.1., M1., M.2.1., M2.2., M2.3., M2.5. CÉH zRt. (Adószám: 12014055-2-43.); M.2.4. MeSterv Pro Kft.(Adószám: 26123266-2-13.)

#### V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

##### V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

##### V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

##### V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

**V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:**

Rész száma, elnevezése: 5 - Jahn Ferenc Dél-pesti Kórház és Rend.int. Csepel

A szerződés száma: .....

Az eljárás eredményes volt: Igen

**V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ****V.1.1) A befejezetlen eljárás oka**

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették: .....

A szerződés megkötését megtagadták: .....

**V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?****V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők**

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): .....

**V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: .....

**V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:****V.2 Az eljárás eredménye****V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**

A beérkezett ajánlatok száma: 5

**V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők**

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye Adószáma

KREATÍV MAGYAR MÉRNÖK TANÁCSADÓ KFT, 1138 Budapest, Váci Út 140. 25090235241

A benyújtott ajánlathoz mellékelt nyilatkozatok, a benyújtott hiánypótlás és felvilágosítás adás, valamint a benyújtott igazolások alapján a KREATÍV MAGYAR MÉRNÖK Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság (1138 Budapest, Váci út 140.) ajánlattevő az 5. rész esetében érvényes ajánlatot tett, továbbá megfelelően igazolta, hogy nem áll Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdéseiben rögzített kizáró okok hatálya alatt és alkalmas a szerződés teljesítésére. Az értékelési szempont szerinti tartalmi elemek: 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.1. Az M.2.1. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata: 10 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.2. Az M.2.2. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata: 10 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.3. Az M.2.3. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata: 10 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.4. Az M.2.4. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata: 10 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.5. Az M.2.5. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata: 10 2. Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft): 313.000.000 Ft

**V.2.3) Az ajánlatok értékelése**

Az ajánlattevő neve: A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

KREATÍV MAGYAR MÉRNÖK TANÁCSADÓ KFT 1000.00

Szöveges értékelés: 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.1. Az M.2.1. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata Súlyszám: 12 Értékelési pontszám: 10,00 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 120,00 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.2. Az M.2.2. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata Súlyszám: 10 Értékelési pontszám: 10,00 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 100,00 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.3. Az M.2.3. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata Súlyszám: 8 Értékelési pontszám: 10,00 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 80,00 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.4. Az M.2.4. alkalmassági követelményben meghatározott szakember



egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata Súlyszám: 12 Értékelési pontszám: 10,00  
Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 120,00 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.5. Az M  
.2.5. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett  
szakmai gyakorlata Súlyszám: 8 Értékelési pontszám: 10,00 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 80,00 2.  
Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft) Súlyszám: 50 Értékelési pontszám: 10,00 Értékelési pontszám és súlyszám  
szorzata: 500,00 A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összege: 1 000,00

#### V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

#### V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzők szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot:

I. Értékelési szempont Az 1. értékelési szempont esetében a Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) 1. számú melléklet, B.1. pontja szerinti abszolút értékelési módszer, a „pontozás” módszere. Adható pontszám: - amennyiben ajánlattevő nem mutat be legalább bruttó 3.000 m<sup>2</sup> alapterületű egészségügyi intézmény tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlatot: 0 pont; - amennyiben ajánlattevő 1 db legalább bruttó 3.000 m<sup>2</sup> alapterületű egészségügyi in-tézmény tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlatot mutat be, az adható pontszám: 1 pont; - amennyiben ajánlattevő 2 db legalább bruttó 3.000 m<sup>2</sup> alapterületű egészségügyi in-tézmény tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlatot mutat be, az adható pontszám: 2 pont; - amennyiben ajánlattevő 3 db legalább bruttó 3.000 m<sup>2</sup> alapterületű egészségügyi in-tézmény tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlatot mutat be, az adható pontszám: 3 pont; - amennyiben ajánlattevő 4 db legalább bruttó 3.000 m<sup>2</sup> alapterületű egészségügyi in-tézmény tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlatot mutat be, az adható pontszám: 4 pont; - amennyiben ajánlattevő 5 db legalább bruttó 3.000 m<sup>2</sup> alapterületű egészségügyi in-tézmény tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlatot mutat be, az adható pontszám: 5 pont; - amennyiben ajánlattevő 6 db legalább bruttó 3.000 m<sup>2</sup> alapterületű egészségügyi in-tézmény tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlatot mutat be, az adható pontszám: 6 pont; - amennyiben ajánlattevő 7 db legalább bruttó 3.000 m<sup>2</sup> alapterületű egészségügyi in-tézmény tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlatot mutat be, az adható pontszám: 7 pont; - amennyiben ajánlattevő 8 db legalább bruttó 3.000 m<sup>2</sup> alapterületű egészségügyi in-tézmény tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlatot mutat be, az adható pontszám: 8 pont; - amennyiben ajánlattevő 9 db legalább bruttó 3.000 m<sup>2</sup> alapterületű egészségügyi in-tézmény tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlatot mutat be, az adható pontszám: 9 pont; - amennyiben ajánlattevő 10 db legalább bruttó 3.000 m<sup>2</sup> alapterületű egészségügyi in-tézmény tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlatot mutat be, az adható pontszám: 10 pont; - amennyiben ajánlattevő 10 db-nál több legalább bruttó 3.000 m<sup>2</sup> alapterületű egészségügyi intézmény tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlatot mutat be, az adható pontszám: 10 pont; II. Értékelési szempont: A 2. értékelési szempont esetében a Közbeszerzési Hatóság a Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) 1. sz. melléklet A.1.ba) pontja szerinti fordított arányosítás. A 2. értékelési szempont esetén alkalmazott fordított arányosítás képlete:  $P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$  P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa Pmin: a pontskála alsó határa A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme A vizsgált ajánlat tartalmi eleme Összesítés: Pontozás az alábbiak szerint történik: Ajánlatkérő az ajánlatokat a fent ismertetett szempontok alapján pontozza. Ajánlatkérő az adott részszerzők esetében az adott ajánlat fenti módszerrel megállapított pontszámát megszorozza az adott részszerzőkhez tartozó súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja. Az az ajánlat az ár-érték arány értékelése szempontjából a legelőnyösebb, amelynek az össz-pontszáma a legnagyobb. Az az ajánlat a legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb. Ajánlatkérő az egyes matematikai számítások elvégzésekor, minden esetben kettő tizedesjegyre pontossággal számol.

#### V.2.6) A nyertes ajánlattevő

##### Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

KREATÍV MAGYAR MÉRNÖK TANÁCSADÓ KFT, 1138 Budapest, Váci Út 140. 25090235241

A Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint az igazolások és nyilatkozatok benyújtására felhívott legjobb ár-érték arányt tartalmazó megfelelő ajánlatot benyújtó ajánlattevő az alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelés igazolását megfelelően nyújtotta be, továbbá megfelelően igazolta, hogy nem áll a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdéseiben rögzített kizáró okok hatálya alatt, így tárgyi közbeszerzési eljárás nyertese az 5. rész vonatkozásában a KREATÍV MAGYAR MÉRNÖK Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság (1138 Budapest, Váci út 140.) ajánlattevő. Ellenszolgáltatás összege: nettó 313.000.000 Ft

##### V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

Szakmai tapasztalat, szakértés, ellenőrzés, tervezés;

##### V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

CÉH zRt. (Adószám: 12014055-2-43.); MeSterv Pro Kft.(Adószám: 26123266-2-13.)

##### V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

P.1., M1., M.2.1., M2.2., M2.3., M2.5. CÉH zRt. (Adószám: 12014055-2-43.); M.2.4. MeSterv Pro Kft.(Adószám: 26123266-2-13.)

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

## VI. szakasz: Kiegészítő információk

### VI.1) További információk:

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre:

2019.11.09

Lejárata:

2019.11.18

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:

2019.11.08

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:

2019.11.08

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:

Az 1. rész esetében a V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele: pont folytatása: belsőépítészeti tervezési feladatok ellátása; rehabilitációs szakértői feladatok ellátása; tájépítészeti tervezési feladatok ellátása; konyhatechnológiai tervezési feladatok; liftervezési feladatok ellátása; orvosi gázhálózat tervezési feladatok ellátása; sugártechnológiai tervezés. A 2. rész esetében a V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele: pont folytatása: orvostechnológia, orvosi gáz. A 4. rész esetében a V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele: pont folytatása: a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. rész Építészeti műszaki tervezésrészében meghatározott, vagy a korábbi vonatkozó jogszabályok alapján azzal egyenértékű É jogosultságú tervezés, A 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. rész Építészeti műszaki tervezésrészében meghatározott, vagy a korábbi vonatkozó jogszabályok alapján azzal egyenértékű G jogosultságú tervezés, A 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. rész Építészeti műszaki tervezésrészében meghatározott, vagy a korábbi vonatkozó jogszabályok alapján azzal egyenértékű V jogosultságú tervezés. OT-M-T vagy EG-T tárgyú tervezés, illetve szakember A 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. rész Építészeti műszaki tervezésrészében meghatározott, vagy a korábbi vonatkozó jogszabályok alapján azzal egyenértékű T jogosultságú tervezés, generáltervezési feladatok ellátása. Az 5. rész esetében a V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele: pont folytatása: a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. rész Építészeti műszaki tervezésrészében meghatározott, vagy a korábbi vonatkozó jogszabályok alapján azzal egyenértékű É jogosultságú tervezés, A 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. rész Építészeti műszaki tervezés részében meghatározott, vagy a korábbi vonatkozó jogszabályok alapján azzal egyenértékű G jogosultságú tervezés, A 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. rész Építészeti műszaki tervezés részében meghatározott, vagy a korábbi vonatkozó jogszabályok alapján azzal egyenértékű V jogosultságú tervezés. OT-M-T vagy EG-T tárgyú tervezés, illetve szakember A 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. rész Építészeti műszaki

tervezésrészében meghatározott, vagy a korábbi vonatkozó jogszabályok alapján azzal egyenértékű T jogosultságú tervezés, generáltervezési feladatok ellátása. Figyelmen kívül hagyott ajánlatok: 1. rész vonatkozásában: 1.A REVIVO Környezetvédelmi és Mélyépitéstervező Korlátolt Felelősségű Társaság (1102 Budapest, Szent László tér 20. 2. em.; Adószám: 23176698-2-42.) ajánlattevő ajánlatát az 1. részben figyelmen kívül kell hagyni. Indokolás: Ajánlatkérő 2019. június 4. napján kelt ajánlat fenntartására irányuló felkérése vonatkozásában Ajánlattevő a megjelölt határidőig (2019. június 11. napja 16:00 óra) nem nyilatkozott az eljárás 1. része vonatkozásában, ezáltal ajánlatát nem tartja fenn, így ajánlatát Ajánlatkérő a Kbt. 70. § (2) bekezdés alapján figyelmen kívül hagyja. 2. Az "ARTONIC DESIGN" Építészeti Korlátolt Felelősségű Társaság (1113 Budapest, Edömer utca 2. IV. em. 1.; Adószám: 10504770-2-43.) és TERRASZER Vízépítő és Környezetvédelmi Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (1046 Budapest, Szőnyi István utca 80.; Adószám: 11824851-2-41.) közös ajánlattevők ajánlatát az 1. részben figyelmen kívül kell hagyni. Indokolás: Ajánlatkérő 2019. szeptember 30. napján kelt ajánlat fenntartására irányuló felkérése vonatkozásában közös Ajánlattevők a megjelölt határidőig (2019. október 9. napja 14:00 óra) nem nyilatkoztak az eljárás 1. része vonatkozásában, ezáltal ajánlatukat nem tartják fenn, így ajánlatukat Ajánlatkérő a Kbt. 70. § (2) bekezdés alapján figyelmen kívül hagyja. 2. rész vonatkozásában: 1. Az "A" STÚDIÓ '90 Építésztervező Korlátolt Felelősségű Társaság (4400 Nyíregyháza, Dózsa Gy. u. 5.; Adószám: 10459058-2-15.) ajánlattevő ajánlatát a 2. részben figyelmen kívül kell hagyni. Indokolás: Ajánlatkérő 2019. április 2. napján kelt ajánlat fenntartására irányuló felkérése vonatkozásában Ajánlattevő 2019. április 8. napján úgy nyilatkozott az eljárás 2. része vonatkozásában ajánlatát nem tartja fenn, így ajánlatát Ajánlatkérő a Kbt. 70. § (2) bekezdés alapján figyelmen kívül hagyja. 2. A Középülettervező Zártkörűen működő Részvénytársaság (1023 Budapest, Lublói utca 2.; Adószám: 10569731-2-41.) ajánlattevő ajánlatát a 2. részben figyelmen kívül kell hagyni. Indokolás: Ajánlatkérő 2019. július 31. napján kelt ajánlat fenntartására irányuló felkérése vonatkozásában Ajánlattevő 2019. augusztus 2. napján úgy nyilatkozott az eljárás 2. része vonatkozásában, hogy ajánlatát nem tartja fenn, így ajánlatát Ajánlatkérő a Kbt. 70. § (2) bekezdés alapján figyelmen kívül hagyja. 3. A Perfektum Építész Kft. - TOP-KVALITÁS Kft. - KASIB Kft. - „MG Építész” Kft. közös ajánlattevők { melyet alkotnak: Perfektum Építész Kft. (1036 Budapest, Perc utca 2.; Adószám: 26295464-2-41.) - TOP-KVALITÁS Tervező és Szolgáltató Kft. (2800 Tatabánya, Bakony utca 1/1.; Adószám: 11474762-2-11.) - Kasib Kft. (1191 Budapest, Ady Endre út 32-40.; Adószám: 22799894-2-43.)- MG Építész Tervező és Szolgáltató Kft. (1125 Budapest /10767/1/A/1 hrsz./, Szarvas Gábor út 42/a al. 1.; Adószám: 13079909-2-43.)} ajánlatát a 2. részben figyelmen kívül kell hagyni. Indokolás: Ajánlatkérő 2019. szeptember 30. napján kelt ajánlat fenntartására irányuló felkérése vonatkozásában közös Ajánlattevők 2019. október 2. napján úgy nyilatkoztak az eljárás 2. része vonatkozásában, hogy ajánlatukat nem tartják fenn, így ajánlatukat Ajánlatkérő a Kbt. 70. § (2) bekezdés alapján figyelmen kívül hagyja. 4. A REVIVO Környezetvédelmi és Mélyépitéstervező Korlátolt Felelősségű Társaság (1102 Budapest, Szent László tér 20. 2. em.; Adószám: 23176698-2-42.) ajánlattevő ajánlatát a 2. részben figyelmen kívül kell hagyni. Indokolás: Ajánlatkérő 2019. június 4. napján kelt ajánlat fenntartására irányuló felkérése vonatkozásában Ajánlattevő a megjelölt határidőig (2019. június 11. napja 16:00 óra) nem nyilatkozott az eljárás 2. része vonatkozásában, ezáltal ajánlatát nem tartja fenn, így ajánlatát Ajánlatkérő a Kbt. 70. § (2) bekezdés alapján figyelmen kívül hagyja. 5. A TERRASZER Vízépítő és Környezetvédelmi Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (1046 Budapest, Szőnyi István utca 80.; Adószám: 11824851-2-41.) ajánlattevő ajánlatát a 2. részben figyelmen kívül kell hagyni. Indokolás: Ajánlatkérő 2019. június 4. napján kelt ajánlat fenntartására irányuló felkérése vonatkozásában Ajánlattevő a megjelölt határidőig (2019. június 11. napja 16:00 óra) nem nyilatkozott az eljárás 2. része vonatkozásában, ezáltal ajánlatát nem tartja fenn, így ajánlatát Ajánlatkérő a Kbt. 70. § (2) bekezdés alapján figyelmen kívül hagyja. 4. rész vonatkozásában: 1. A DUNA-TISZA INGATLANFEJLESZTŐ Korlátolt Felelősségű Társaság (6726 Szeged, Alsó- Kikötő sor 8/C.; Adószám: 12826708-2-06.) ajánlattevő ajánlatát a 4. részben figyelmen kívül kell hagyni. Indokolás: Ajánlatkérő 2019. június 4. napján kelt ajánlat fenntartására irányuló felkérése vonatkozásában Ajánlattevő a megjelölt határidőig (2019. június 11. napja 16:00 óra) nem nyilatkozott az eljárás 4. része vonatkozásában, ezáltal ajánlatát nem tartja fenn, így ajánlatát Ajánlatkérő a Kbt. 70. § (2) bekezdés alapján figyelmen kívül hagyja. 2. A Középülettervező Zártkörűen működő Részvénytársaság (1023 Budapest, Lublói utca 2.; Adószám: 10569731-2-41.) ajánlattevő ajánlatát a 4. részben figyelmen kívül kell hagyni. Indokolás: Ajánlatkérő 2019. július 31. napján kelt ajánlat fenntartására irányuló felkérése vonatkozásában Ajánlattevő 2019. augusztus 2. napján úgy nyilatkozott az eljárás 4. része vonatkozásában, hogy ajánlatát nem tartja fenn, így ajánlatát Ajánlatkérő a Kbt. 70. § (2) bekezdés alapján figyelmen kívül hagyja. 3. Az Óbuda Építész Stúdió Korlátolt Felelősségű Társaság (1033 Budapest, Hévízi út 3/A; Adószám: 12771251-2-41.) ajánlattevő ajánlatát a 4. részben figyelmen kívül kell hagyni. Indokolás: Ajánlatkérő 2019. április 2. napján kelt ajánlat fenntartására irányuló felkérése vonatkozásában Ajánlattevő 2019. április 8. napján úgy nyilatkozott az eljárás 4. része vonatkozásában ajánlatát nem tartja fenn, így ajánlatát Ajánlatkérő a Kbt. 70. § (2) bekezdés alapján figyelmen kívül hagyja. 4. A Perfektum Építész Kft. - TOP-KVALITÁS Kft. - KASIB Kft. - „MG Építész” Kft. közös ajánlattevők { melyet alkotnak: Perfektum Építész Kft. (1036 Budapest, Perc utca 2.; Adószám: 26295464-2-41.) - TOP-KVALITÁS Tervező és Szolgáltató Kft. (2800 Tatabánya, Bakony utca 1/1.; Adószám: 11474762-2-11.) - Kasib Kft. (1191 Budapest, Ady Endre út 32-40.; Adószám: 22799894-2-43.)- MG Építész Tervező és Szolgáltató Kft. (1125 Budapest /10767/1/A/1 hrsz./, Szarvas Gábor út 42/a al. 1.; Adószám: 13079909-2-43.)} ajánlatát a 4. részben figyelmen kívül kell hagyni. Indokolás: Ajánlatkérő 2019. július 31. napján kelt ajánlat fenntartására irányuló felkérése vonatkozásában közös ajánlattevők a megjelölt határidőig (2019. augusztus 9. napja 14:00 óra) nem nyilatkoztak az eljárás 4. része vonatkozásában, ezáltal ajánlatukat nem tartják fenn, így ajánlatukat Ajánlatkérő a Kbt. 70. § (2) bekezdés alapján figyelmen kívül hagyja. 5. A REVIVO Környezetvédelmi és Mélyépitéstervező Korlátolt Felelősségű Társaság (1102 Budapest, Szent László tér 20. 2. em.; Adószám: 23176698-2-42.) ajánlattevő ajánlatát a 4. részben figyelmen kívül kell hagyni. Indokolás: Ajánlatkérő 2019. június 4. napján kelt ajánlat fenntartására irányuló felkérése vonatkozásában Ajánlattevő a megjelölt határidőig (2019. június 11. napja 16:00 óra) nem nyilatkozott az eljárás 4. része vonatkozásában, ezáltal ajánlatát nem tartja fenn, így ajánlatát Ajánlatkérő a Kbt. 70. § (2) bekezdés alapján figyelmen kívül hagyja. 6. A TERRASZER Vízépítő és Környezetvédelmi Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (1046 Budapest, Szőnyi István utca 80.; Adószám: 11824851-2-41) ajánlattevő ajánlatát a 4. részben figyelmen kívül kell hagyni. Indokolás: Ajánlatkérő 2019. június 4. napján kelt ajánlat fenntartására irányuló felkérése vonatkozásában Ajánlattevő a megjelölt határidőig (2019. június 11. napja 16:00 óra) nem nyilatkozott az eljárás 4. része vonatkozásában, ezáltal ajánlatát nem tartja fenn, így ajánlatát Ajánlatkérő a Kbt. 70. § (2) bekezdés alapján figyelmen kívül hagyja. 5. rész vonatkozásában: 1. Az "A" STÚDIÓ '90 Építésztervező Korlátolt Felelősségű Társaság (4400 Nyíregyháza, Dózsa Gy. u. 5.; Adószám: 10459058-2-15.) ajánlattevő ajánlatát az 5. részben figyelmen kívül kell hagyni. Indokolás: Ajánlatkérő 2019. április 2. napján kelt ajánlat fenntartására irányuló felkérése vonatkozásában Ajánlattevő 2019. április 8. napján úgy nyilatkozott az eljárás 5. része vonatkozásában ajánlatát nem tartja fenn, így ajánlatát Ajánlatkérő a Kbt. 70. § (2) bekezdés alapján figyelmen kívül hagyja. 2. A DUNA-TISZA INGATLANFEJLESZTŐ Korlátolt Felelősségű Társaság (6726 Szeged, Alsó- Kikötő sor 8/C.; Adószám: 12826708-2-06.) ajánlattevő ajánlatát az 5. részben figyelmen kívül kell hagyni. Indokolás: Ajánlatkérő 2019. június 4. napján kelt ajánlat fenntartására irányuló felkérése vonatkozásában Ajánlattevő a megjelölt határidőig (2019. június 11. napja 16:00 óra) nem nyilatkozott az eljárás 5. része vonatkozásában, ezáltal ajánlatát nem tartja fenn, így ajánlatát Ajánlatkérő a Kbt. 70. § (2) bekezdés alapján figyelmen kívül hagyja. 3. A Perfektum Építész Kft. - TOP-KVALITÁS Kft. - KASIB Kft. - „MG Építész” Kft. közös ajánlattevők { melyet alkotnak: Perfektum Építész Kft. (1036 Budapest, Perc utca 2.; Adószám: 26295464-2-41.) - TOP-KVALITÁS Tervező és Szolgáltató Kft. (2800 Tatabánya, Bakony utca 1/1.; Adószám: 11474762-2-11.) - Kasib Kft. (1191 Budapest, Ady Endre út 32-40.; Adószám: 22799894-2-43.)- MG Építész Tervező és Szolgáltató Kft. (1125 Budapest /10767/1/A/1 hrsz./, Szarvas Gábor út 42/a al. 1.; Adószám: 13079909-2-43.)}

ajánlatát az 5. részben figyelmen kívül kell hagyni. Indokolás: Ajánlatkérő 2019. szeptember 30. napján kelt ajánlat fenntartására irányuló felkérése vonatkozásában közös Ajánlattevők 2019. október 2. napján úgy nyilatkoztak az eljárás 5. része vonatkozásában, hogy ajánlatukat nem tartják fenn, így ajánlatukat Ajánlatkérő a Kbt. 70. § (2) bekezdés alapján figyelmen kívül hagyja. 4. A TERRASZER Vízépítő és Környezetvédelmi Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (1046 Budapest, Szőnyi István utca 80.; Adószám: 11824851-2-41.) ajánlattevő ajánlatát az 5. részben figyelmen kívül kell hagyni. Indokolás: Ajánlatkérő 2019. június 4. napján kelt ajánlat fenntartására irányuló felkérése vonatkozásában Ajánlattevő a megjelölt határidőig (2019. június 11. napja 16:00 óra) nem nyilatkozott az eljárás 5. része vonatkozásában, ezáltal ajánlatát nem tartja fenn, így ajánlatát Ajánlatkérő a Kbt. 70. § (2) bekezdés alapján figyelmen kívül hagyja.

## ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

Eljárási cselekmény típusa	Indítás dátuma	Indító felhasználó
Összegezés az ajánlatok elbírálásáról	2019.10.17 13:47:32	Zsofi.Timea

Összesen: 1 sor (1 / 1)