



ELJÁRÁS AZONOSÍTÓ ADATAI

Uniós, Nyílt eljárás - EKR001059302018

E60 - Szerződéskötési-, teljesítési szakasz

Közbeszerzés **EBP keretében tervezési feladatok 5 részben - DBC**
tárgya:

Ajánlatkérő **Állami Egészségügyi Ellátó Központ**
neve:

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Állami Egészségügyi Ellátó Központ	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_
			58153727
Postai cím:	Diós Árok 3		
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU110
		Postai irányítószám:	1125
		Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Sragli	Attila	
E-mail:	sragli.attila@aeek.hu	Telefon:	+36 13561573
		Fax:	
Internetcím(ek)			
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	http://www.aeek.hu		
A felhasználói oldal címe: (URL)	http://www.aeek.hu		
Lebonyolító szerv(ek) adatai			
Hivatalos név:	PROVITAL Fejlesztési Tanácsadó Zrt.	Nemzeti azonosítószám	
Postai cím:	Andrássy Út 17.		
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU110
		Postai irányítószám:	1061
		Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr.	Simonfalvi	Péter
E-mail:	Simonfalvi.Peter@provitalzrt.hu	Telefon:	+36 17961017
		Fax:	+36 17961001
Internetcím(ek)			
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	http://www.aeek.hu		
	http://www.aeek.hu		

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya

EBP keretében tervezési feladatok 5 részben - DBC

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

„Egészséges Budapest Program keretében a Dél-budai Centrum DBC társkórházai infrastrukturális fejlesztéséhez szükséges tervezési feladatok ellátása” - 5 részben

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Kbt. Második része, XV. fejezete

IV.1.2) Az eljárás fajtája: Uniós Nyílt eljárás

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: 2019/S 001-000708

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: 2

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye

Rész száma, elnevezése: 1 - Országos Korányi Pulmonológiai Intézet

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt: Igen

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 5

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Krämer, Kiss és Társaik Építészeti és Generáltervező Kft, 1114 Budapest, Eszék Utca 18

12771653243

A benyújtott ajánlathoz mellékelt nyilatkozatok, a benyújtott hiánypótlás és felvilágosítás adás, valamint a benyújtott igazolások alapján a Krämer, Kiss és Társaik Építészeti és Generáltervező Kft (1114 Budapest, Eszék u 18.) ajánlattevő az 1. rész esetében érvényes ajánlatot tett, továbbá megfelelően igazolta, hogy nem áll Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdéseiben rögzített kizáró okok hatálya alatt és alkalmas a szerződés teljesítésére. Az értékelési szempont szerinti tartalmi elemek: 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.1. Az M.2.1. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata: 9 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.2. Az M.2.2. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata: 10 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.3. Az M.2.3. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata: 11 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.4. Az M.2.4. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata: 12* 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.5. Az M.2.5. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata: 10** 2. Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft): 889 960 000 * Az 1.4. értékelési részszerzőpont tekintetében a Krämer, Kiss és Társaik Építészeti és Generáltervező Kft. ajánlattevő felolvasópon ttt megajánlásai közül 1 db (5. sor (S.E.)) nem került alátámasztásra (sem a benyújtott ajánlatban, sem a benyújtott hiánypótlásban), tekintettel arra, hogy az 5. sorban (S.E.) szereplő alátámasztását hiánypótlásából törölte, így a megjelölt 13 db referencia helyett 12 db referencia került elfogadásra (10 db értékelésre). ** Az 1.5. értékelési részszerzőpont tekintetében a Krämer, Kiss és Társaik Építészeti és Generáltervező Kft. ajánlattevő felolvasópon ttt megajánlásai közül 2 db (7. sor (S.E)), 10 . sor (S.E)) nem került alátámasztásra (sem a benyújtott ajánlatban, sem a benyújtott hiánypótlásban.), tekintettel arra, hogy nem került alátámasztásra, hogy a 7. sor (S.E), és a 10. sor (S.E) szakmai tapasztalat egészségügyi intézményre vonatkozik, így a megjelölt 12 db referencia helyett 10 db referencia került elfogadása (10 db értékelésre).

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlysammal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

Krämer, Kiss és Társaik Építészeti és Generáltervező Kft

988.00

Szöveges értékelés:

1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.1. Az M.2.1. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata Súlysám: 12 Értékelési pontszám: 9,00 Értékelési pontszám és súlysám szorzata: 108,00 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.2. Az M.2.2. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata Súlysám: 10 Értékelési pontszám: 10,00 Értékelési pontszám és súlysám szorzata: 100,00 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.3. Az M.2.3. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata Súlysám: 8 Értékelési pontszám: 10,00 Értékelési pontszám és súlysám szorzata: 80,00 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.4. Az M.2.4. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata Súlysám: 12 Értékelési pontszám: 10,00 Értékelési pontszám és súlysám szorzata: 120,00 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.5. Az M.2.5. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett

szakmai gyakorlata Súlyszám: 8 Értékelési pontszám:10,00 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 80,00 2.
Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft) Súlyszám: 50 Értékelési pontszám: 10,00 Értékelési pontszám és súlyszám
szorzata: 500,00 A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összege: 988,00

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az 1. értékelési szempont esetében a Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) 1. számú melléklet, B.1. pontja szerinti abszolút értékelési módszer, a „pontozás” módszere. Adható pontszám: - amennyiben ajánlattevő nem mutat be legalább bruttó 3.000 m2 alapterületű egészségügyi intézmény tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlatot: 0 pont; - amennyiben ajánlattevő 1 db legalább bruttó 3.000 m2 alapterületű egészségügyi intézmény tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlatot mutat be, az adható pontszám: 1 pont; - amennyiben ajánlattevő 2 db legalább bruttó 3.000 m2 alapterületű egészségügyi intézmény tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlatot mutat be, az adható pontszám: 2 pont; - amennyiben ajánlattevő 3 db legalább bruttó 3.000 m2 alapterületű egészségügyi intézmény tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlatot mutat be, az adható pontszám: 3 pont; - amennyiben ajánlattevő 4 db legalább bruttó 3.000 m2 alapterületű egészségügyi intézmény tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlatot mutat be, az adható pontszám: 4 pont; - amennyiben ajánlattevő 5 db legalább bruttó 3.000 m2 alapterületű egészségügyi intézmény tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlatot mutat be, az adható pontszám: 5 pont; - amennyiben ajánlattevő 6 db legalább bruttó 3.000 m2 alapterületű egészségügyi intézmény tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlatot mutat be, az adható pontszám: 6 pont; - amennyiben ajánlattevő 7 db legalább bruttó 3.000 m2 alapterületű egészségügyi intézmény tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlatot mutat be, az adható pontszám: 7 pont; - amennyiben ajánlattevő 8 db legalább bruttó 3.000 m2 alapterületű egészségügyi intézmény tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlatot mutat be, az adható pontszám: 8 pont; - amennyiben ajánlattevő 9 db legalább bruttó 3.000 m2 alapterületű egészségügyi intézmény tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlatot mutat be, az adható pontszám: 9 pont; - amennyiben ajánlattevő 10 db legalább bruttó 3.000 m2 alapterületű egészségügyi intézmény tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlatot mutat be, az adható pontszám: 10 pont; - amennyiben ajánlattevő 10 db-nál több legalább bruttó 3.000 m2 alapterületű egészségügyi intézmény felelős tervezőként tervezésében szerzett szakmai gyakorlatot mutat be, az adható pontszám: 10 pont; A 2. értékelési szempont esetében a Közbeszerzési Hatóság a Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) 1. sz. melléklet A.1.ba) pontja szerinti fordított arányosítás. A 2. értékelési szempont esetén alkalmazott fordított arányosítás képlete: $P = (A_{legjobb} / A_{vizsgált}) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$ P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa Pmin: a pontskála alsó határa A legjobban: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme A vizsgált ajánlat tartalmi eleme Összesítés: Pontozás az alábbiak szerint történik: Ajánlatkérő az ajánlatokat a fent ismertetett szempontok alapján pontozza. Ajánlatkérő az adott részszerpont esetében az adott ajánlat fenti módszerrel megállapított pontszámát megszorozza az adott részszerponthoz tartozó súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja. Az az ajánlat az ár-érték arány értékelése szempontjából a legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb. Az az ajánlat a legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb. Ajánlatkérő az egyes matematikai számítások elvégzésekor, minden esetben kettő tizedesjegyre pontossággal számol. Amennyiben a részpontszámok értékelésekor törtszám keletkezik, úgy két tizedes jegyre történik a kerekítés.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Krämer, Kiss és Társaik Építészeti és Generáltervező Kft, 1114 Budapest, Eszék Utca 18 12771653243

A Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint az igazolások és nyilatkozatok benyújtására felhívott legjobb ár-érték arányt tartalmazó megfelelő ajánlatot benyújtó ajánlattevő az alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelést igazolását megfelelően nyújtotta be, továbbá megfelelően igazolta, hogy nem áll a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdéseiben rögzített kizáró okok hatálya alatt, így tárgyi közbeszerzési eljárás nyertese az 1. rész vonatkozásában a Krämer, Kiss és Társaik Építészeti és Generáltervező Kft (1114 Budapest, Eszék u 18.) ajánlattevő. Ellenszolgáltatás összege: nettó 889 960 000 Ft

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

Épületgépészet tervezés; Épületvillamos tervezés; Orvostechológia tervezés; Tartószerkezet tervezés

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

PROJEKT STÚDIÓ 2 BT (Adószám: 28369172-2-43.); HPM Kft (Adószám: 10699883-2-41.); MFDS Tervező Iroda Kft. (Adószám: 24322641-2-41.); MATERV Kft. (Adószám: 10787872-2-43.)

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

M.2.2.: PROJEKT STÚDIÓ 2 BT (Adószám: 28369172-2-43.); M.2.3.: HPM Kft (Adószám: 10699883-2-41.); M.2.4.: MFDS Tervező Iroda Kft. (Adószám: 24322641-2-41.); M.2.5.: MATERV Kft. (Adószám: 10787872-2-43.)

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és

ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Középiplettervező Zártkörűen működő Részvénytársaság, 1023 Budapest, Lublói Utca 2.	10569731241
A Középiplettervező Zártkörűen működő Részvénytársaság (1023 Budapest, Lublói utca 2.) ajánlattevő az 1. rész esetében nem megfelelő ajánlatot tett, az ajánlattevő 1. részre tett ajánlata nem megfelelő/érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján. Indoklás Ajánlatkérő 2019. június 3. napján felhívta ajánlattevőket, hogy nyilatkozzanak ajánlati kötöttségük fenntartásáról. Ajánlattevő 2019. június 4. napján nyilatkozott, hogy ajánlati kötöttségét további 60 nappal fenntartja, azonban 2019. június 21. napján ismételt nyilatkozatot nyújtott be, melyben jelezte, hogy ajánlati kötöttségét 2019. június 7. napját követően nem kívánja fenntartani. Tekintettel arra, hogy ajánlattevőnek 2019. június 21. napján ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlata volt, így a nyilatkozatát akként kell értelmezni, hogy az ajánlatát visszavonja, mely a Kbt. 73. § (6) bekezdés a) pontja alapján az ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenséget eredményezte.	

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 2 - Országos Onkológiai Intézet

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt: Igen

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 6

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Artonic Design Építészeti Kft., 1113 Budapest, Edömér Utca 2. IV/1	10504770243
A benyújtott ajánlathoz mellékelt nyilatkozatok, a benyújtott hiánypótlás és felvilágosítás adás, az árindoklás és kiegészítő árindoklás, valamint a benyújtott igazolások alapján az "ARTONIC DESIGN" Építészeti Korlátolt Felelősségű Társaság (1113	

Budapest, Edömer utca 2. IV. em. 1.) ajánlattevő a 2. rész esetében érvényes ajánlatot tett, továbbá megfelelően igazolta, hogy nem áll Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdéseiben rögzített kizáró okok hatálya alatt és alkalmas a szerződés teljesítésére. Az értékelési szempont szerinti tartalmi elemek: 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.1. Az M.2.1. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata: 14* 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.2. Az M.2.2. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata: 10 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.3. Az M.2.3. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata: 12** 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.4. Az M.2.4. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata: 12 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.5. Az M.2.5. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata: 10*** 2. Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft): 354 720 005 * Az 1.1. értékelési részszerzőpont tekintetében az "ARTONIC DESIGN" Építészeti Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő felolvasólapon tett megajánlásai közül 2 db (10. sor (S.E.), 13. sor (S.E)) nem került alátámasztásra (sem a benyújtott ajánlatban, sem a benyújtott hiánypótlásban), tekintettel arra, hogy nem került alátámasztásra, hogy a 10. sor (S.E.), és a 13. sor (S.E) szakmai tapasztalat egészségügyi intézményre vonatkozik, így a megjelölt 16 db referencia helyett 14 db referencia került elfogadásra (10 db értékelésre). ** Az 1.3. értékelési részszerzőpont tekintetében az "ARTONIC DESIGN" Építészeti Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő felolvasólapon tett megajánlásai közül 2 db (1. sor (V. Fürdő), 2. sor (H.C.)) nem került alátámasztásra (sem a benyújtott ajánlatban, sem a benyújtott hiánypótlásban), tekintettel arra, hogy nem került alátámasztásra, hogy az 1. sor (V. Fürdő), és a 2. sor (H.C.) szakmai tapasztalat egészségügyi intézményre vonatkozik, így a megjelölt 14 db referencia helyett 12 db referencia került elfogadásra (10 db értékelésre). *** Az 1.5. értékelési részszerzőpont tekintetében az "ARTONIC DESIGN" Építészeti Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő felolvasólapon tett megajánlásai közül 2 db (7. sor (S.E), 10. sor (S.E)) nem került alátámasztásra (sem a benyújtott ajánlatban, sem a benyújtott hiánypótlásban.), tekintettel arra, hogy nem került alátámasztásra, hogy a 7. sor (S.E), és a 10. sor (S.E) szakmai tapasztalat egészségügyi intézményre vonatkozik, így a megjelölt 12 db referencia helyett 10 db referencia került elfogadása (10 db értékelésre).

Gav-Art Stúdió Építész Tervező és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 4400 Nyíregyháza, 1360626215 Szabadság Tér 12/A.

A benyújtott ajánlathoz mellékelt nyilatkozatok, a benyújtott hiánypótlás és felvilágosítás adás, valamint a benyújtott igazolások alapján a GAV-ART STÚDIÓ Építész Tervező és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (4400 Nyíregyháza, Szabadság tér 12/ A 1. em. 10.) ajánlattevő a 2. rész esetében érvényes ajánlatot tett, továbbá megfelelően igazolta, hogy nem áll Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdéseiben rögzített kizáró okok hatálya alatt és alkalmas a szerződés teljesítésére. Az értékelési szempont szerinti tartalmi elemek: 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.1. Az M.2.1. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata: 7* 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.2. Az M.2.2. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata: 10 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.3. Az M.2.3. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata: 12** 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.4. Az M.2.4. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata: 10 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.5. Az M.2.5. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata: 8 2. Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft): 395 000 960 * Az 1.1. értékelési részszerzőpont tekintetében a GAV-ART STÚDIÓ Építész Tervező és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő felolvasólapon tett megajánlásai közül 2 db (5. sor (Sz. Kórház), 8. sor (B. Intézmény)) nem került alátámasztásra (sem a benyújtott ajánlatban, sem a benyújtott hiánypótlásban), tekintettel arra, hogy az 5. sor (Sz. Kórház) esetében Ajánlatkérő rendelkezésére álló adatok alapján nem került alátámasztásra a bruttó 3000 m2 alapterületű egészségügyi intézmény tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlata, a 8. sor (B. Intézmény) esetében nem került alátámasztásra, hogy a szakmai tapasztalatot felelős tervezőként szerezte, így a megjelölt 9 db referencia helyett 7 db referencia került elfogadásra. ** Az 1.3. értékelési részszerzőpont tekintetében a GAV-ART STÚDIÓ Építész Tervező és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő felolvasólapon tett megajánlásai közül 2 db (1. sor (V. Fürdő), 2. sor (H.C.)) nem került alátámasztásra (sem a benyújtott ajánlatban, sem a benyújtott hiánypótlásban), tekintettel arra, hogy nem került alátámasztásra, hogy az 1. sor (V. Fürdő), és a 2. sor (H.C.) szakmai tapasztalat egészségügyi intézményre vonatkozik, így a megjelölt 14 db referencia helyett 12 db referencia került elfogadásra (10 db értékelésre).

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

Artonic Design Építészeti Kft.

1000.00

Szöveges értékelés:

1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.1. Az M.2.1. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata Súlyszám: 12 Értékelési pontszám: 10,00 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 120,00 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.2. Az M.2.2. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata Súlyszám: 10 Értékelési pontszám: 10,00 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 100,00 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.3. Az M.2.3. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata Súlyszám: 8 Értékelési pontszám: 10,00 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 80,00 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.4. Az M.2.4. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata Súlyszám: 12 Értékelési pontszám: 10,00 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 120,00 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.5. Az M.2.5. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett

szakmai gyakorlata Súlyszám: 8 Értékelési pontszám: 10,00 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 80,00 2. Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft) Súlyszám: 50 Értékelési pontszám: 10,00 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 500,00 A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összege: 1000,00

Gav-Art Stúdió Építész Tervező és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 897.00

Szöveges értékelés: 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.1. Az M.2.1. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata Súlyszám: 12 Értékelési pontszám: 7,00 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 84,00 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.2. Az M.2.2. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata Súlyszám: 10 Értékelési pontszám: 10,00 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 100,00 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.3. Az M.2.3. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata Súlyszám: 8 Értékelési pontszám: 10,00 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 80,00 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.4. Az M.2.4. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata Súlyszám: 12 Értékelési pontszám: 10,00 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 120,00 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.5. Az M.2.5. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata Súlyszám: 8 Értékelési pontszám: 8,00 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 64,00 2. Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft) Súlyszám: 50 Értékelési pontszám: 8,98 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 449,00 A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összege: 897,00

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az 1. értékelési szempont esetében a Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) 1. számú melléklet, B.1. pontja szerinti abszolút értékelési módszer, a „pontosítás” módszere. Adható pontszám: - amennyiben ajánlattevő nem mutat be legalább bruttó 3.000 m² alapterületű egészségügyi intézmény tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlatot: 0 pont; - amennyiben ajánlattevő 1 db legalább bruttó 3.000 m² alapterületű egészségügyi intézmény tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlatot mutat be, az adható pontszám: 1 pont; - amennyiben ajánlattevő 2 db legalább bruttó 3.000 m² alapterületű egészségügyi intézmény tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlatot mutat be, az adható pontszám: 2 pont; - amennyiben ajánlattevő 3 db legalább bruttó 3.000 m² alapterületű egészségügyi intézmény tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlatot mutat be, az adható pontszám: 3 pont; - amennyiben ajánlattevő 4 db legalább bruttó 3.000 m² alapterületű egészségügyi intézmény tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlatot mutat be, az adható pontszám: 4 pont; - amennyiben ajánlattevő 5 db legalább bruttó 3.000 m² alapterületű egészségügyi intézmény tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlatot mutat be, az adható pontszám: 5 pont; - amennyiben ajánlattevő 6 db legalább bruttó 3.000 m² alapterületű egészségügyi intézmény tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlatot mutat be, az adható pontszám: 6 pont; - amennyiben ajánlattevő 7 db legalább bruttó 3.000 m² alapterületű egészségügyi intézmény tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlatot mutat be, az adható pontszám: 7 pont; - amennyiben ajánlattevő 8 db legalább bruttó 3.000 m² alapterületű egészségügyi intézmény tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlatot mutat be, az adható pontszám: 8 pont; - amennyiben ajánlattevő 9 db legalább bruttó 3.000 m² alapterületű egészségügyi intézmény tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlatot mutat be, az adható pontszám: 9 pont; - amennyiben ajánlattevő 10 db legalább bruttó 3.000 m² alapterületű egészségügyi intézmény tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlatot mutat be, az adható pontszám: 10 pont; - amennyiben ajánlattevő 10 db-nál több legalább bruttó 3.000 m² alapterületű egészségügyi intézmény felelős tervezőként tervezésében szerzett szakmai gyakorlatot mutat be, az adható pontszám: 10 pont; A 2. értékelési szempont esetében a Közbeszerzési Hatóság a Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) 1. sz. melléklet A.1.ba) pontja szerinti fordított arányosítás. A 2. értékelési szempont esetén alkalmazott fordított arányosítás képlete: $P = (\text{Alegjobb} / \text{Avizsgált}) \times (\text{Pmax} - \text{Pmin}) + \text{Pmin}$ P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa Pmin: a pontskála alsó határa Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Összesítés: Pontosítás az alábbiak szerint történik: Ajánlatkérő az ajánlatokat a fent ismertetett szempontok alapján pontozza. Ajánlatkérő az adott részzempont esetében az adott ajánlat fenti módszerrel megállapított pontszámát megszorozza az adott részzempontozáshoz tartozó súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja. Az az ajánlat az ár-érték arány értékelése szempontjából a legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb. Az az ajánlat a legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb. Ajánlatkérő az egyes matematikai számítások elvégzésekor, minden esetben kettő tizedesjegy pontossággal számol. Amennyiben a részpontszámok értékelésekor törtszám keletkezik, úgy két tizedes jegyre történik a kerekítés.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Artonic Design Építészeti Kft., 1113 Budapest, Edömér Utca 2. IV/1

10504770243

A Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint az igazolások és nyilatkozatok benyújtására felhívott legjobb ár-érték arányt tartalmazó megfelelő ajánlatot benyújtó ajánlattevő az alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelés igazolását megfelelően nyújtotta be, továbbá megfelelően igazolta, hogy nem áll a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdéseiben rögzített kizáró okok hatálya alatt, így tárgyi közbeszerzési eljárás nyertese a 2. rész vonatkozásában az "ARTONIC DESIGN" Építészeti Korlátolt Felelősségű Társaság (1113 Budapest, Edömér utca 2. IV. em. 1.) ajánlattevő. Az ellenszolgáltatás összege: nettó 354 720 005 Ft

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

Építészeti szaktanácsadás generáltervezéshez; Építészeti tervezés és szakértés; Épületgépészet; Épületvillamosság; Orvostechnológia; Statikus - tartószerkezeti tervezés

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Krämer Kiss és Társaik Kft.(Adószám: 12771653-2-43.);RI-ZA-LIT Kft.(Adószám: 10981739-2);PIRATON KOMPLEX Kft. (Adószám : 10946051-2-42.); PLAN-ET Kft. (Adószám: 12641037-2-42.); CG-Med Kft. (Adószám: 24794503-2-13.); MATERV Kft.(Adószám: 10787872-2-43.)

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

M.1.Krämer Kiss és Társaik Kft.(Adósz:12771653-2-43);M.2.1.RI-ZA-LIT Kft.(Adósz:10981739-2);M.2.2.PIRATON KOMPLEX Kft.(Adósz:10946051-2-42);M.2.3.PLAN-ET Kft.(Adósz:12641037-2-42);M.2.4.CG-Med Kft.(Adósz:24794503-2-13);M.2.5MATERV Kft(Adósz:10787872-2-43)

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Középülettervező Zártkörűen működő Részvénytársaság, 1023 Budapest, Lublói Utca 2.

10569731241

A Középülettervező Zártkörűen működő Részvénytársaság (1023 Budapest, Lublói utca 2.) ajánlattevő a 2. rész esetében nem megfelelő ajánlatot tett, az ajánlattevő 2. részre tett ajánlata nem megfelelő/érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján. Indoklás Ajánlatkérő 2019. június 3. napján felhívta ajánlattevőket, hogy nyilatkozzanak ajánlati kötöttségük fenntartásáról. Ajánlattevő 2019. június 4. napján nyilatkozott, hogy ajánlati kötöttségét további 60 nappal fenntartja, azonban 2019. június 21. napján ismételt nyilatkozatot nyújtott be, melyben jelezte, hogy ajánlati kötöttségét 2019. június 7. napját követően nem kívánja fenntartani. Tekintettel arra, hogy ajánlattevőnek 2019. június 21. napján ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlata volt, így a nyilatkozatát akként kell értelmezni, hogy az ajánlatát visszavonja, mely a Kbt. 73. § (6) bekezdés a) pontja alapján az ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenséget eredményezte.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 3 - Országos Reumatológiai és Fizioterápiás Intézet

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 4

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
TSPC Technical Supervision and Planning Consulting Hungary Kft., 9011 Győr, Ezerjő Út 10	24084794208
<p>A benyújtott ajánlathoz mellékelt nyilatkozatok, a benyújtott hiánypótlás és felvilágosítás adás, valamint a benyújtott igazolások alapján a TSPC Technical Supervision and Planning Consulting Hungary Kft. (9011 Győr, Ezerjő út 10.) ajánlattevő a 3. részben érvényes ajánlatot tett, továbbá megfelelően igazolta, hogy nem áll Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdéseiben rögzített kizáró okok hatálya alatt és alkalmas a szerződés teljesítésére. Az értékelési szempont szerinti tartalmi elemek: 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.1. Az M.2.1. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata: 8 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.2. Az M.2.2. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata: 10 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.3. Az M.2.3. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata: 8* 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.4. Az M.2.4. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata: 10 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.5. Az M.2.5. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata: 1 2. Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft): 834 112 000 * Az 1.3. értékelési részszerzőpont tekintetében a TSPC Technical Supervision and Planning Consulting Hungary Kft. ajánlattevő felolvasólapon tett megajánlásai közül 2 db (13. (Sz. Kórház); és 14. sor (B. Kórház)) nem került alátámasztásra (sem a benyújtott ajánlatban, sem a benyújtott hiánypótlásban), tekintettel arra, hogy a 13. (Sz. Kórház); és 14. (B. Kórház) esetében nem került alátámasztásra, hogy a szakmai tapasztalat a szükséges jogosultság megszerzését követő, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges időszakon túl szerzett szakmai tapasztalat, így a megjelölt 10 db referencia helyett 8 db referencia került elfogadásra.</p>	

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve: A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

TSPC Technical Supervision and Planning Consulting Hungary Kft.	888,00
Szöveges értékelés:	<p>1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.1. Az M.2.1. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata Súlyszám: 12 Értékelési pontszám: 8,00 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 96,00 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.2. Az M.2.2. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata Súlyszám: 10 Értékelési pontszám: 10,00 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 100,00 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.3. Az M.2.3. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata Súlyszám: 8 Értékelési pontszám: 8,00 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 64,00 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.4. Az M.2.4. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata Súlyszám: 12 Értékelési pontszám: 10,00 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 120,00 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.5. Az M.2.5. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata Súlyszám: 8 Értékelési pontszám: 1,00 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 8,00 2. Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft) Súlyszám: 50 Értékelési pontszám: 10,00 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 500,00 A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összege: 888,00</p>

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot:

Az 1. értékelési szempont esetében a Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) 1. számú melléklet, B.1. pontja szerinti abszolút értékelési módszer, a „pontosítás” módszere. Adható pontszám: - amennyiben ajánlattevő nem mutat be legalább bruttó 3.000 m2 alapterületű egészségügyi intézmény tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlatot: 0 pont; - amennyiben ajánlattevő

1 db legalább bruttó 3.000 m2 alapterületű egészségügyi intézmény tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlatot mutat be, az adható pontszám: 1 pont; - amennyiben ajánlattevő 2 db legalább bruttó 3.000 m2 alapterületű egészségügyi intézmény tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlatot mutat be, az adható pontszám: 2 pont; - amennyiben ajánlattevő 3 db legalább bruttó 3.000 m2 alapterületű egészségügyi intézmény tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlatot mutat be, az adható pontszám: 3 pont; - amennyiben ajánlattevő 4 db legalább bruttó 3.000 m2 alapterületű egészségügyi intézmény tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlatot mutat be, az adható pontszám: 4 pont; - amennyiben ajánlattevő 5 db legalább bruttó 3.000 m2 alapterületű egészségügyi intézmény tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlatot mutat be, az adható pontszám: 5 pont; - amennyiben ajánlattevő 6 db legalább bruttó 3.000 m2 alapterületű egészségügyi intézmény tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlatot mutat be, az adható pontszám: 6 pont; - amennyiben ajánlattevő 7 db legalább bruttó 3.000 m2 alapterületű egészségügyi intézmény tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlatot mutat be, az adható pontszám: 7 pont; - amennyiben ajánlattevő 8 db legalább bruttó 3.000 m2 alapterületű egészségügyi intézmény tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlatot mutat be, az adható pontszám: 8 pont; - amennyiben ajánlattevő 9 db legalább bruttó 3.000 m2 alapterületű egészségügyi intézmény tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlatot mutat be, az adható pontszám: 9 pont; - amennyiben ajánlattevő 10 db legalább bruttó 3.000 m2 alapterületű egészségügyi intézmény tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlatot mutat be, az adható pontszám: 10 pont; - amennyiben ajánlattevő 10 db-nál több legalább bruttó 3.000 m2 alapterületű egészségügyi intézmény felelős tervezőként tervezésében szerzett szakmai gyakorlatot mutat be, az adható pontszám: 10 pont; A 2. értékelési szempont esetében a Közbeszerzési Hatóság a Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) 1. sz. melléklet A.1.ba) pontja szerinti fordított arányosítás. A 2. értékelési szempont esetén alkalmazott fordított arányosítás képlete: $P = (\text{Alegjobb} / \text{Avizsgált}) \times (\text{Pmax} - \text{Pmin}) + \text{Pmin}$; P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa Pmin: a pontskála alsó határa Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Összesítés: Pontozás az alábbiak szerint történik: Ajánlatkérő az ajánlatokat a fenti ismertetett szempontok alapján pontozza. Ajánlatkérő az adott részszerpont esetében az adott ajánlat fenti módszerrel megállapított pontszámát megszorozza az adott részszerponthoz tartozó súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja. Az az ajánlat az ár-érték arány értékelése szempontjából a legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb. Az az ajánlat a legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb. Ajánlatkérő az egyes matematikai számítások elvégzésekor, minden esetben kettő tizedesjegy pontossággal számol. Amennyiben a részpontszámok értékelésekor törtszám keletkezik, úgy két tizedes jegyre történik a kerekítés.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

TSPC Technical Supervision and Planning Consulting Hungary Kft., 9011 Győr, Ezerjő Út 10 24084794208

A Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint az igazolások és nyilatkozatok benyújtására felhívott legjobb ár-érték arányt tartalmazó megfelelő ajánlatot benyújtó ajánlattevő az alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelést igazolását megfelelően nyújtotta be, továbbá megfelelően igazolta, hogy nem áll a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdéseiben rögzített kizáró okok hatálya alatt, így tárgyi közbeszerzési eljárás nyertese a 3. rész vonatkozásában a TSPC Technical Supervision and Planning Consulting Hungary Kft. (9011 Győr, Ezerjő út 10.) ajánlattevő. Az ellenszolgáltatás összege: nettó 834 112 000 Ft

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

Építészeti tervezés; Építménygépezési tervezés; Építményvillamossági tervezés; Orvostechnológiai tervezés; Tartószerkezeti tervezés; Belsőépítészeti tervezés; Felvonó tervezés; Akadálymentes tervezés; Tűzvédelmi tervezés; Kertészeti tervezés; Úttervezés;

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

GAV-ART STÚDIÓ Kft. (Adószám: 13606266-2-15.); TOP-KVALITÁS Kft. (Adószám: 11474762-2-11.); CG-Med Kft. (Adószám: 24794503-2-13.); MGT Kft. (Adószám: 11461148-2-08.)

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

M.1.GAV-ART STÚDIÓ Kft. (Adószám: 13606266-2-15.); M.2.1.; M.2.2.; M.2.3. TOP-KVALITÁS Kft. (Adószám: 11474762-2-11.); M.2.4. CG-Med Kft. (Adószám: 24794503-2-13.); M.2.5.MGT Kft. (Adószám: 11461148-2-08.)

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

"A" STÚDIÓ '90 Építésztervező Korlátolt Felelősségű Társaság, 4400 Nyíregyháza, Dózsa Gy. Utca 10459058215
5.

A benyújtott ajánlathoz mellékelt nyilatkozatok alapján az "A" STÚDIÓ '90 Építésztervező Korlátolt Felelősségű Társaság (4400 Nyíregyháza, Dózsa Gy. u. 5.) ajánlattevő az 3. részben nem megfelelő ajánlatot tett, az ajánlattevő 3. részre tett ajánlata nem megfelelő/érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontja alapján. Indokolás: Ajánlatkérő az Ajánlati Felhívás VI.3. További információk pontjában előírta, hogy az eljárásban való részvételt ajánlati biztosíték adásához köti, melyet az ajánlattételi határidő lejártáig (2019. február 5. napja 12:00 óra) kell rendelkezésre bocsátani az alábbiak szerint: „1. AK ajánlati biztosíték nyújtásához köti az ajánlattételt, melynek összege az 1. és a 3. rész esetében 2 000 000 Ft, a 2. és 4. és 5. rész esetében 1 000 000 Ft. Ajánlati biztosíték teljesíthető a Kbt. 54. § (2) bekezdésében foglaltak szerint. Amennyiben AT az ajánlati biztosítékot befizetéssel kívánja teljesíteni, azt AK 10032000-01490576-00000000 számú fizetési számlájára szükséges befizetni. Ez esetben a befizetés megtörténtét igazoló bizonylat egyszerű másolati példányát szükséges az ajánlatban csatolni. További információ a KD-ban található.” Ajánlattevő az ajánlatában nem csatolt igazolást az ajánlati biztosíték teljesítéséről, ezáltal Ajánlattevő az ajánlata benyújtásával egyidejűleg nem igazolta az ajánlati biztosíték adási kötelezettségének teljesítését. Ajánlattevő 2019. április 10. napján megerősítette, hogy az ajánlati biztosíték átutalás útján sem került teljesítésre. A fentiek alapján megállapítást nyert, hogy Ajánlattevő által benyújtott ajánlat a Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontja alapján érvénytelen, mivel az Ajánlattevő az ajánlati biztosítékot határidőre (ajánlattételi határidőben) nem bocsátotta rendelkezésre.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése:

4 - Tüdőgyógyintézet Törökbálint

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 3

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Perfektum Építész Kft., 1036 Budapest, Perc Utca 2.

26295464241

A benyújtott ajánlathoz mellékelt nyilatkozatok, a benyújtott hiánypótlás és felvilágosítás adás, valamint a benyújtott igazolások alapján a Perfektum Építész Kft. - TOP-KVALITÁS Kft. - KASIB Kft. - „MG Építész” Kft. közös ajánlattevők {melyet alkotnak: Perfektum Építész Kft. (1036 Budapest, Perc utca 2.; Adószám: 26295464-2-41.) - TOP-KVALITÁS Tervező és Szolgáltató Kft. (2800 Tatabánya, Bakony utca 1/1. Adószám: 11474762-2-11.) - Kasib Kft. (1191 Budapest, Ady Endre út 32-40.; Adószám: 22799894-2-43.) - MG Építész Tervező és Szolgáltató Kft. (1125 Budapest /10767/1/A/1 hrsz./, Szarvas Gábor út 42/a al. 1.; Adószám: 13079909-2-43.)} a 4. rész esetében érvényes ajánlatot tettek, továbbá megfelelően igazolták, hogy nem állnak Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdéseiben rögzített kizáró okok hatálya alatt és alkalmasak a szerződés teljesítésére. Az értékelési szempont szerinti tartalmi elemei: 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.1. Az M.2.1. alkalmassági követelményben

meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata: 5* 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.2. Az M.2.2. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata: 10 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.3. Az M.2.3. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata: 8** 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.4. Az M.2.4. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata: 10 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.5. Az M.2.5. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata: 10 2. Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft): 101 999 040 * Az 1.1. értékelési részszerzőpont tekintetében a Perfektum Építész Kft. - TOP-KVALITÁS Kft. - KASIB Kft. - „MG Építész” Kft. közös ajánlattevők felolvasólapon tett megajánlásai közül 5 db (5. (S.E.); 6. (S.E.); 4. (MH); 9. (MH) és 10. (MH) sor) nem került alátámasztásra (sem a benyújtott ajánlatban, sem a benyújtott hiánypótlásban), tekintettel arra, hogy az 5. (S.E.); 6. (S.E.) sorban szereplő szakmai tapasztalat az Ajánlatkérő számára rendelkezésre álló információk alapján nem ment teljesedésbe, ezáltal nem fogadható el a felelős tervezői szakmai tapasztalatnak, a 4. (MH) és 9. (MH) és 10. (MH) sorszámú sorban bemutatott szakmai tapasztalat esetében pedig az Ajánlatkérő számára rendelkezésre álló információk alapján megállapításra került, hogy nem felelős tervezőként történt a teljesítés, így a megjelölt 10 db referencia helyett 5 db referencia került elfogadásra. ** Az 1.3. értékelési részszerzőpont tekintetében a Perfektum Építész Kft. - TOP-KVALITÁS Kft. - KASIB Kft. - „MG Építész” Kft. közös ajánlattevők felolvasólapon tett megajánlásai közül 2 db (13. (Sz. Kórház); és 14. sor (B. Kórház)) nem került alátámasztásra (sem a benyújtott ajánlatban, sem a benyújtott hiánypótlásban), tekintettel arra, hogy a 13. (Sz. Kórház); és 14. (B. Kórház) esetében nem került alátámasztásra, hogy a szakmai tapasztalat a szükséges jogosultság megszerzését követő, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges időszakon túl szerzett szakmai tapasztalat, így a megjelölt 10 db referencia helyett 8 db referencia került elfogadásra.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

Perfektum Építész Kft.

924.00

Szöveges értékelés:

1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.1. Az M.2.1. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata Súlysúlyszám: 12 Értékelési pontszám: 5,00 Értékelési pontszám és súlysúlyszám szorzata: 60,00 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.2. Az M.2.2. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata Súlysúlyszám: 10 Értékelési pontszám: 10,00 Értékelési pontszám és súlysúlyszám szorzata: 100,00 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.3. Az M.2.3. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata Súlysúlyszám: 8 Értékelési pontszám: 8,00 Értékelési pontszám és súlysúlyszám szorzata: 64,00 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.4. Az M.2.4. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata Súlysúlyszám: 12 Értékelési pontszám: 10,00 Értékelési pontszám és súlysúlyszám szorzata: 120,00 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.5. Az M.2.5. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata Súlysúlyszám: 8 Értékelési pontszám: 10,00 Értékelési pontszám és súlysúlyszám szorzata: 80,00 2. Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft) Súlysúlyszám: 50 Értékelési pontszám: 10,00 Értékelési pontszám és súlysúlyszám szorzata: 500,00 A súlysúlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összege: 924,00

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0

10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot:

Az 1. értékelési szempont esetében a Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) 1. számú melléklet, B.1. pontja szerinti abszolút értékelési módszer, a „pontozás” módszere. Adható pontszám: - amennyiben ajánlattevő nem mutat be legalább bruttó 3.000 m2 alapterületű egészségügyi intézmény tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlatot: 0 pont; - amennyiben ajánlattevő 1 db legalább bruttó 3.000 m2 alapterületű egészségügyi intézmény tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlatot mutat be, az adható pontszám: 1 pont; - amennyiben ajánlattevő 2 db legalább bruttó 3.000 m2 alapterületű egészségügyi intézmény tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlatot mutat be, az adható pontszám: 2 pont; - amennyiben ajánlattevő 3 db legalább bruttó 3.000 m2 alapterületű egészségügyi intézmény tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlatot mutat be, az adható pontszám: 3 pont; - amennyiben ajánlattevő 4 db legalább bruttó 3.000 m2 alapterületű egészségügyi intézmény tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlatot mutat be, az adható pontszám: 4 pont; - amennyiben ajánlattevő 5 db legalább bruttó 3.000 m2 alapterületű egészségügyi intézmény tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlatot mutat be, az adható pontszám: 5 pont; - amennyiben ajánlattevő 6 db legalább bruttó 3.000 m2 alapterületű egészségügyi intézmény tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlatot mutat be, az adható pontszám: 6 pont; - amennyiben ajánlattevő 7 db legalább bruttó 3.000 m2 alapterületű egészségügyi intézmény tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlatot mutat be, az adható pontszám: 7 pont; - amennyiben ajánlattevő 8 db legalább bruttó 3.000 m2 alapterületű egészségügyi intézmény tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlatot mutat be, az adható pontszám: 8 pont; - amennyiben ajánlattevő 9 db legalább bruttó 3.000 m2 alapterületű egészségügyi intézmény tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlatot mutat be, az adható pontszám: 9 pont; - amennyiben ajánlattevő 10 db legalább bruttó 3.000 m2 alapterületű egészségügyi intézmény tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlatot mutat be, az adható pontszám: 10 pont; - amennyiben ajánlattevő 10 db-nál több legalább bruttó 3.000 m2 alapterületű egészségügyi intézmény felelős tervezőként tervezésében szerzett szakmai gyakorlatot mutat be, az adható pontszám: 10 pont; A 2. értékelési szempont esetében a Közbeszerzési Hatóság a Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2016. évi 147. szám;

2016. december 21.) 1. sz. melléklet A.1.ba) pontja szerinti fordított arányosítás. A 2. értékelési szempont esetén alkalmazott fordított arányosítás képlete: $P = (\text{Alegjobb} / \text{Avizsgált}) \times (\text{Pmax} - \text{Pmin}) + \text{Pmin}$ P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa Pmin: a pontskála alsó határa Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Összesítés: Pontozás az alábbiak szerint történik: Ajánlatkérő az ajánlatokat a fent ismertetett szempontok alapján pontozza. Ajánlatkérő az adott részszerzőpont esetében az adott ajánlat fenti módszerrel megállapított pontszámát megszorozza az adott részszerzőponthoz tartozó súlysámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja. Az az ajánlat az ár-érték arány értékelése szempontjából a legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb. Az az ajánlat a legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb. Ajánlatkérő az egyes matematikai számítások elvégzésekor, minden esetben kétféle tizedesjegyre pontossággal számol. Amennyiben a részpontszámok értékelésekor törtszám keletkezik, úgy két tizedes jegyre történik a kerekítés.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Perfektum Építész Kft., 1036 Budapest, Perc Utca 2.

26295464241

A Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint az igazolások és nyilatkozatok benyújtására felhívott legjobb ár-érték arányt tartalmazó megfelelő ajánlatot benyújtó ajánlattevő az alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelés igazolását megfelelően nyújtotta be, továbbá megfelelően igazolta, hogy nem áll a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdéseiben rögzített kizáró okok hatálya alatt, így tárgyi közbeszerzési eljárás nyertes a 4. rész vonatkozásában a Perfektum Építész Kft. - TOP-KVALITÁS Kft. - KASIB Kft. - „MG Építész” Kft. közös ajánlattevők {melyet alkotnak: Perfektum Építész Kft. (1036 Budapest, Perc utca 2.; Adószám: 26295464-2-41.) - TOP-KVALITÁS Tervező és Szolgáltató Kft. (2800 Tatabánya, Bakony utca 1/1.; Adószám: 11474762-2-11.) - Kasib Kft. (1191 Budapest, Ady Endre út 32-40.; Adószám: 22799894-2-43.)- MG Építész Tervező és Szolgáltató Kft. (1125 Budapest /10767/1/A/1 hrsz./, Szarvas Gábor út 42/a al. 1.; Adószám: 13079909-2-43.)}. Ellenszolgáltatás összege: nettó 101 999 040 Ft

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

Orvostechnológiai műszaki tervezési feladatok ellátása

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

"MEDIPROJECT-PLUSZ" Kft. (Adószám: 12024559-2-43.)

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

M.2.4."MEDIPROJECT-PLUSZ" Kft. (Adószám: 12024559-2-43.)

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Gav-Art Stúdió Építész Tervező és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 4400 Nyíregyháza, Szabadság Tér 12/A. 13606266215

A benyújtott ajánlathoz mellékelt nyilatkozatok, a benyújtott hiánypótlás és felvilágosítás adás, valamint az árindoklás és a kiegészítő árindoklás alapján a GAV-ART STÚDIÓ Építész Tervező és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (4400 Nyíregyháza, Szabadság tér 12/A 1. em. 10.) ajánlattevő a 4. részben nem megfelelő ajánlatot tett, az ajánlattevő 4. részre tett ajánlata nem megfelelő/érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján. Indokolás: Ajánlatkérő 2019. március 17. napján indokolásadásra hívta fel Ajánlattevőt a megajánlott, aránytalanul alacsonynak ítélt egyösszegű nettó ajánlati ára tekintetében. Ajánlatkérő megállapította, hogy Ajánlattevő 2019. március 13. napján benyújtott indokolása nem elégséges, nem tartalmazza mindazon objektív adatokat, amely alapján egyértelműen megállapítható lenne az ajánlati elem megalapozottsága, ezért Ajánlatkérő 2019. április 18. napján és 2019. május 28. napján kiegészítő indokolásadásra hívta fel Ajánlattevőt a megajánlott, aránytalanul alacsonynak ítélt egyösszegű nettó ajánlati ára tekintetében. Ajánlatkérő megállapította, hogy Ajánlattevő által benyújtott árindoklása nem megalapozott, az nem tekinthető objektívnek a Kbt. 72. § alapján az alábbi indokok szerint: 1. Ajánlattevő a 2019. március 13-i árindoklásában nem az ajánlat részeként csatolt, 2. értékelési szempontra tett vállalásokra vonatkozó, 2. melléklet szerinti árakra csatolta indokolását. Az árindoklásban ugyanis az előkészítő tervekre nettó 10.300.000 Ft került bemutatásra a bevételi oldalon, az ajánlatában ettől eltérően összesen nettó 8.244.000 Ft-ot ajánlott, az engedélyezési

terv fázisra nettó 20.000.000 Ft került bemutatásra bevételi oldalon az árendoklásában, az ajánlatában viszont 16.488.000 Ft ajánlatot tett, a kiviteli terv fázisra pedig nettó 36.800.000 Ft került bemutatásra az árendoklásában, az ajánlatban szereplő 30.227.800 Ft-tal szemben. Az ajánlattevő tehát árendoklásában nem az ajánlatában szereplő ajánlati árakat indokolta, ezért az ajánlati árának megalapozottsága nem került alátámasztásra. Ajánlattevő a II. kiegészítő árendoklásban a tervezési fázisokra vonatkozó ajánlati elemeket módosította, miután ajánlatkérő felhívta a figyelmét arra, hogy az opcionális tétel (tervezői művezetés díja) nem került bemutatásra az árendoklásban. Ajánlattevő a fentiek alapján az árendoklásában foglalt adatokat a kiegészítő árendoklás során módosította, a fenti költségelemet átírta, ezért árendoklása nem megalapozott, az nem tekinthető objektívnek. A Közbeszerzési Döntőbizottság D.4/19/2019 számú határozata az alábbiakat tartalmazza: A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy az indoklás meg nem felelősége nem pusztán azt jelenti, hogy az adatok számszaki levezetése alapján az állapítható meg, hogy a megajánlott ár aránytalanul alacsony, hanem egyéb aspektusból - jelen esetben az adatok módosítása, változtatása és egyéb számszaki eltérések miatt - nem megfelelő a kérelmező indoklása. Ilyen eset, ha az ajánlattevő az árendoklások során az abban foglalt adatokat módosítja, az egyes költségelemeket átírja, újabb elemekkel bővíti. Amennyiben csupán magyarázza, kiegészíti a már megadott árendoklást, az önmagában nem vezet az ajánlat érvénytelenségének megállapításához, viszont egyes költségtételek mértékének, valamint az összköltséghez és az ajánlati árhoz viszonyított arányának módosítása nem tekinthető objektív alapú indokolásnak. Az indoklás akkor megfelelő, ha abból az ajánlatkérő meg tudja állapítani a részletezett költségelemek alapján, hogy az ajánlati ár tartalmaz valamennyi jogszabályban és egyéb módon vállalt olyan kötelezettséget, amelynek figyelembevételével a kérelmező az ajánlati ára kialakításakor kalkulált. Az indoklásból ki kell tűnnie, hogy az egyes költségelemeket terhelő, kötelezően figyelembe veendő kiadásokat az ajánlattevő belekalkulálta az ajánlati árába. 2. Ajánlatkérő kiegészítő árendoklás kérésére, miszerint Ajánlattevő mutassa be, hogy az árendoklásában hol számolt a tervezői művezetés költségével, Ajánlattevő az alábbi választ adta: A tervezői művezetés költsége szintén minden egyes szakág tekintetében le van bontva a különböző terfvázisokra, a megadott tervezői művezetési napok általi bontásban. A kiegészítő árendoklás nem fogadható el, az alábbi indokok szerint: Az árendoklásban ajánlattevő a tervezési munkálatokra kalkulált ajánlati árat indokolta, a költségelemek között nem tüntette fel a szerződés teljesítése során opcionálisan megrendelhető művezetés költségeit. Nyilatkozata szerint tehát a tervezési munkálatokban kalkulálta a művezetés opcionális díját, nem pedig a művezetés díjánál, mely nem elfogadható, tekintettel arra, hogy az opcionális tételt Ajánlatkérő nem köteles megrendelni, így azt nem lehet az indoklás során egy tételben bemutatni a kötelezően elvégzendő feladatok költségével. Az ajánlati elemek vonatkozásában ténylegesen felmerülő valamennyi költséget ott kell elszámolni, ahol azok valójában felmerülnek, az egyes költségtényezők nem csoportosíthatók át a feladatok között. E vonatkozásban a Közbeszerzési Döntőbizottság a D.400/7/2012. számú határozata az alábbiakat tartalmazza: Az objektivitás követelményéből is következik, hogy valamennyi ajánlati elem vonatkozásában ténylegesen felmerülő valamennyi költséget ott kell elszámolni, ahol az valójában felmerül, az egyes költségtényezők nem csoportosíthatók át sem egy adott feladaton belül, sem nem számolhatók el harmadik személyekkel kötött más szerződések költségei között. Mindezen követelményeket a Kbt. szabályozásában foglaltakon túl az alábbi törvényi rendelkezések is alátámasztják. A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (Sztv.) 15. § (3) és (7) bekezdése szerint: „(3) A könyvvitelben rögzített és a beszámolóban szereplő tételeknek a valóságban is megtalálhatónak, bizonyíthatónak, kívülállóknak által is megállapíthatónak kell lenniük. Értékelésük meg kell, hogy feleljen az e törvényben előírt értékelési elveknek és az azokhoz kapcsolódó értékelési eljárásoknak (a valóság elve). (7) Az adott időszak eredményének meghatározásakor a tevékenységek adott időszaki teljesítéseinek elismert bevételeit és a bevételeknek megfelelő költségeit (ráfordításait) kell számításba venni, függetlenül a pénzügyi teljesítéstől. A bevételeknek és a költségeknek ahhoz az időszakhoz kell kapcsolódnunk, amikor azok gazdaságilag felmerültek (az összemérés elve).” Az Sztv. fentiekben kiemelt rendelkezései szerint az egyes számviteli tételeknek, a költségeknek a valóságban is megtalálhatónak kell lenniük és reális értéket kell képviselniük, az adott tételt ott és akkor kell elszámolni, ahol és amikor azok ténylegesen felmerülnek. A Döntőbizottság a fentiekben részletesen kifejtette, hogy az érintett ajánlattevő indoklásának objektívnek, azaz valósnak és okszerűnek kell lennie, továbbá a Kbt. alapvető és tételes jogi rendelkezéseinek túl az Sztv. is kifejezett rendelkezéseket rögzít arra vonatkozóan, hogy minden költséget ténylegesen ott kell elszámolni, ahol az valójában felmerül. Ajánlattevő továbbá Ajánlatkérő ez irányú kérésére sem mutatta be, hogy a teljesítéshez szükséges munkanapok hogyan oszlanak meg az egyes terfvázisok (előkészítő terv fázis, engedélyezési terv fázis, kiviteli terv fázis), és a tervezői művezetés között, a megajánlott mérnöknapokat az előírt terfvázisok és az opciós tételként előírt tervezői művezetési feladatokra lebontva nem adta meg, a felhívás ellenére a tervezési napokat nem tervezési fázisonként, hanem összevontan adta meg. Az árendoklás alapján továbbá az ajánlattevő ajánlatkérő ez irányú kérésére sem mutatta be tételesen, hogy melyik munkafázisnál milyen költségekkel számolt. Nem kerültek bemutatásra a különböző munkafázisok költségei külön-külön (előkészítő terv fázis, engedélyezési terv fázis, kiviteli terv fázis, művezetés Ajánlattevő által kalkulált költségelemei), ezért árendoklása alapján nem állapítható meg, hogy a feladatok teljesíthetők-e az ajánlatában becsatolt 2. számú melléklet szerinti - az egyes munkafázisokra megajánlott - ajánlati áron. 3. Ajánlatkérő nem fogadja el azt az indoklást, mely szerint az alábbi tételeket az ajánlattevő a „Tartalékkeret, nem várt kiadások” költségcsomagján kalkulálta, mert valamennyi tételt Ajánlatkérő az Ajánlati Dokumentációban előírta, így azok költségével Ajánlattevőnek az ajánlat elkészítése során kalkulálnia kellett, így annak nem várt kiadásként történő kezelése nem indokolt, az ajánlati elemek vonatkozásában ténylegesen felmerülő valamennyi költséget ott kell elszámolni, ahol azok valójában felmerülnek, az egyes költségtényezők nem csoportosíthatók át a feladatok között: Ajánlatkérő által az Ajánlati Dokumentáció 1. kötet I. fejezet 19. pontjában előírt: - Energetikai tervező mérnök bevonását a szerződés teljesítésébe - Épületfizikai (hő-, hang-, rezgés elleni védelem) tervező bevonását a szerződés teljesítésébe - Biztonságtechnika és vezérlés, automatizálás tervező mérnök bevonását a szerződés teljesítésébe - Környezetvédelem tervező mérnök bevonását a szerződés teljesítésébe Az Általános tervezési program és műszaki leírás c. dokumentumban foglaltak szerinti legalább két heti rendszerességű kooperációs egyeztetéseket, valamint a terfvázisonkénti minimum két, maximum öt alkalom tervismertető prezentáció. E vonatkozásban a Közbeszerzési Döntőbizottság a D.400/7/2012. számú határozata az alábbiakat tartalmazza: Az objektivitás követelményéből is következik, hogy valamennyi ajánlati elem vonatkozásában ténylegesen felmerülő valamennyi költséget ott kell elszámolni, ahol az valójában felmerül, az egyes költségtényezők nem csoportosíthatók át sem egy adott feladaton belül, sem nem számolhatók el harmadik személyekkel kötött más szerződések költségei között. Mindezen követelményeket a Kbt. szabályozásában foglaltakon túl az alábbi törvényi rendelkezések is alátámasztják. A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (Sztv.) 15. § (3) és (7) bekezdése szerint: „(3) A könyvvitelben rögzített és a beszámolóban szereplő tételeknek a valóságban is megtalálhatónak, bizonyíthatónak, kívülállóknak által is megállapíthatónak kell lenniük. Értékelésük meg kell, hogy feleljen az e törvényben előírt értékelési elveknek és az azokhoz kapcsolódó értékelési eljárásoknak (a valóság elve). (7) Az adott időszak eredményének meghatározásakor a tevékenységek adott időszaki teljesítéseinek elismert bevételeit és a bevételeknek megfelelő költségeit (ráfordításait) kell számításba venni, függetlenül a pénzügyi teljesítéstől. A bevételeknek és a költségeknek ahhoz az időszakhoz kell kapcsolódnunk, amikor azok gazdaságilag felmerültek (az összemérés elve).” Az Sztv. fentiekben kiemelt rendelkezései szerint az egyes számviteli tételeknek, a költségeknek a valóságban is megtalálhatónak kell lenniük és reális értéket kell képviselniük, az adott

tételeket ott és akkor kell elszámolni, ahol és amikor azok ténylegesen felmerülnek. A Döntőbizottság a fentiekben részletesen kifejtette, hogy az érintett ajánlattevő indokolásának objektívnek, azaz valósnak és okszerűnek kell lennie, továbbá a Kbt. alapvető és tételes jogi rendelkezésein túl az Sztv. is kifejezett rendelkezéseket rögzít arra vonatkozóan, hogy minden költséget ténylegesen ott kell elszámolni, ahol az valójában felmerül. 4. Ajánlatkérő nem fogadja el azt az indokolást, mely szerint az Ajánlattevő a munkáltató által fizetendő 19,5 százalékos szociális hozzájárulási adót és 1,5 százalékos szakképzési hozzájárulást a „Tartalékkeret, nem várt kiadások” költségcsomagján kalkulálta, mert az adók és járulékok költségével Ajánlattevőnek az ajánlat elkészítése során az adók és járulékok között kalkulálnia kellett, így annak nem várt kiadáskénti kezelése nem indokolt. A munkabérek terhelő munkaadói járulékok nem minősülnek „nem várt kiadás”-nak, előre láthatók és kalkulálhatók, megalapozott számításként nem utólag kerülnek elszámolásra a tartalék terhére. Az ajánlati elemek vonatkozásában ténylegesen felmerülő valamennyi költséget ott kell elszámolni, ahol azok valójában felmerülnek, az egyes költségtényezők nem csoportosíthatók át a feladatok között. E vonatkozásban a Közbizottság a D.400/7/2012. számú határozata az alábbiakat tartalmazza: Az objektivitás követelményéből is következik, hogy valamennyi ajánlati elem vonatkozásában ténylegesen felmerülő valamennyi költséget ott kell elszámolni, ahol az valójában felmerül, az egyes költségtényezők nem csoportosíthatók át sem egy adott feladaton belül, sem nem számolhatók el harmadik személyekkel kötött más szerződések költségei között. Mindezen követelményeket a Kbt. szabályozásában foglaltakon túl az alábbi törvényi rendelkezések is alátámasztják. A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (Sztv.) 15. § (3) és (7) bekezdése szerint: „(3) A könyvvitelben rögzített és a beszámolóban szereplő tételeknek a valóságban is megtalálhatóknak, bizonyíthatóknak, kivülállóknak által is megállapíthatóknak kell lenniük. Értékelésük meg kell, hogy feleljen az e törvényben előírt értékelési elveknek és az azokhoz kapcsolódó értékelési eljárásoknak (a valóság elve). (7) Az adott időszak eredményének meghatározásakor a tevékenységek adott időszaki teljesítéseinek elismert bevételeit és a bevételeknek megfelelő költségeit (ráfordításait) kell számításba venni, függetlenül a pénzügyi teljesítéstől. A bevételeknek és a költségeknek ahhoz az időszakhoz kell kapcsolódnuk, amikor azok gazdaságilag felmerültek (az összegzés elve).” Az Sztv. fentiekben kiemelt rendelkezései szerint az egyes számviteli tételeknek, a költségeknek a valóságban is megtalálhatónak kell lenniük és reális értéket kell képviselniük, az adott tételeket ott és akkor kell elszámolni, ahol és amikor azok ténylegesen felmerülnek. A Döntőbizottság a fentiekben részletesen kifejtette, hogy az érintett ajánlattevő indokolásának objektívnek, azaz valósnak és okszerűnek kell lennie, továbbá a Kbt. alapvető és tételes jogi rendelkezésein túl az Sztv. is kifejezett rendelkezéseket rögzít arra vonatkozóan, hogy minden költséget ténylegesen ott kell elszámolni, ahol az valójában felmerül. 5. Ajánlattevő Ajánlatkérő ezirányú felhívására nem mutatta be, hogy a Magyar Mérnöki Kamara által kidolgozott, a mérnöki tevékenységekre vonatkozó ajánlott díjszabás szerinti járulékos, az Ajánlati Dokumentációban szereplő alábbiakban felsorolt költségeket hol, milyen költségcsomagon, és milyen tétellel kalkulálta: „Általános tervezési program és műszaki leírás”: - Árazatlan és árazott tervezői költségbecslés készítése (minimum fajlagos m2 alapján is). - Kompletterbeszerzéshez/közbeszerzéshez szükséges formátumú (szerkeszthető, nem szerkeszthető, és cella védelemmel ellátott) szakágankénti tételes árazott és árazatlan költségvetés készítése.) - A tervező feladatát képezi továbbá - új épület építése, valamint meglévő épület bővítése esetén, az engedélyezési tervfázishoz kapcsolódóan, az elfogadott szakmai program szerint - az alábbi helyiségek és objektumok 3D modelljeinek és látványterveinek elkészítése, úgy, hogy azok a Virtual Reality (VR) illetve Augmented Reality (AR) alkalmazás fejlesztésére alkalmasak legyenek: • Kórházi szoba (2-2 db különböző nézőpontból) • Műtő helyiség (1 db) • Intenzív osztály (1 db) • Szakrendelő (1 db) • Kórház betegfogadó csarnok/recepció/betegirányító tér (2-2 db különböző nézőpontból) • Kórházi új épület vagy épülettömbök külső látvány terve (úgy, hogy az esetleg a megmaradó épületek is látszanak a képeken) (4-4 db különböző nézőpontból) A felsorolt helyiségek, és valamennyi objektum kész összeállításaként megfelelő formátumban, fotorealisztikus módon textúrázva (CAD szoftver formátumában és .3ds; .fbx; .obj formátumok valamelyikében is) átadásra kell kerülnie. A helyiségek berendezésének, az eszközök elrendezésének (berendezési tárgyak és eszközök, bútorok, mobiliák, orvosi gép-műszerek) az összeállítási tervekben a valóságnak megfelelő elrendezésben, pozícióban kell szerepelniük. Az alkalmazott textúrákat helységenként külön könyvtárba rendezve is rendelkezésre kell bocsátani. 6. Az eredeti áraindokolásban a mérnök napidíját a Kamarai díjszabásra hivatkozva Ajánlattevő úgy kalkulálta, hogy az irányító mérnök esetén 140.000 Ft/napot, a beosztott mérnök esetén 80.000 Ft/napot számolt. Az egy főre jutó napidíj pedig a szakáganként a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek napidíjának összege, osztva a szakági mérnökök számával. A II. kiegészítő áraindokolásában Ajánlattevő módosította a napidíj számítás módszerét, mely szerint a (tervezési napok összköltsége + művezetési napok összköltsége) osztva (az adott szakágra vonatkozó munkanapok és művezetési napok számának összességével) adja meg az átlag díjat, így a számítási módszer teljesen eltér az eredetileg bemutatottól, ezzel módosította az eredeti áraindokolásban szereplő mérnöknap díjat is. A számítási módszer mellett valamennyi szakág esetében a tervezési napokra szánt mérnöknap díjat az eredeti áraindokoláshoz képest módosította. Ajánlattevő a fentiek alapján az áraindokolásában foglalt adatokat a kiegészítő áraindokolás során módosította, a fenti költségelemet átírta, ezért áraindokolása nem megalapozott, az nem tekinthető objektívnek. A Közbizottság a D.4/19/2019 számú határozata az alábbiakat tartalmazza: A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy az indokolás meg nem felelősége nem pusztán azt jelenti, hogy az adatok számszaki levezetése alapján az állapítható meg, hogy a megajánlott ár aránytalanul alacsony, hanem egyéb aspektusból - ilyen esetben az adatok módosítása, változtatása és egyéb számszaki eltérések miatt - nem megfelelő a kérelmező indokolása. Jelen eset, ha az ajánlattevő az áraindokolások során az abban foglalt adatokat módosítja, az egyes költségelemek átírja, újabb elemekkel bővíti. Amennyiben csupán magyarázza, kiegészíti a már megadott áraindokolást, az önmagában nem vezet az ajánlat érvénytelenségének megállapításához, viszont egyes költségtételek mértékének, valamint az összköltséghez és az ajánlati árhoz viszonyított arányának módosítása nem tekinthető objektív alapú indokolásnak. Az indokolás akkor megfelelő, ha abból az ajánlatkérő meg tudja állapítani a részletezett költségelemek alapján, hogy az ajánlati ár tartalmaz valamennyi jogszabályban és egyéb módon vállalt olyan kötelezettséget, amelynek figyelembevételével a kérelmező az ajánlati ára kialakításakor kalkulált. Az indokolásból ki kell tűnnie, hogy az egyes költségelemek terhelő, kötelezően figyelembe veendő kiadásokat az ajánlattevő belekalkulálta az ajánlati árba.

Simonics Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 3961 Vajdácská, Fő Út 151

11387217205

A benyújtott ajánlat alapján a Simonics Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (3961 Vajdácská Fő Út 151) ajánlattevő a 4. részben nem megfelelő ajánlatot tett, az ajánlattevő 4. részre tett ajánlata nem megfelelő/érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés a) pontja alapján. Indokolás: Ajánlatkérő az Ajánlati Felhívás IV.2.2. Ajánlatok vagy részvételi kérelmek benyújtásának határideje pontban előírta, hogy az ajánlattételi határidő 2019. február 5. napja 12:00. Az EKR-ben Ajánlattevő ajánlatának beérkezési időpontja 2019. február 5. napja 12:23:03. Megállapítható, hogy Ajánlattevő ajánlatát a 4. részben az ajánlattételi határidő lejártá után nyújtotta be, így az ajánlattevő 4. részre tett ajánlata nem megfelelő/érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés a) pontja alapján.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 5 - Szent Imre Egyetemi Oktatókórház

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ**V.1.1) A befejezetlen eljárás oka**

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?**V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők**

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:**V.2 Az eljárás eredménye****V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**

A beérkezett ajánlatok száma: 3

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Perfektum Építész Kft., 1036 Budapest, Perc Utca 2.

26295464241

A benyújtott ajánlathoz mellékelt nyilatkozatok, a benyújtott hiánypótlás és felvilágosítás adás, a benyújtott árindoklás és kiegészítő árindoklás, valamint a benyújtott igazolások alapján a Perfektum Építész Kft. - TOP-KVALITÁS Kft. - KASIB Kft. - „MG Építész” Kft. közös ajánlattevők {melyet alkotnak: Perfektum Építész Kft. (1036 Budapest, Perc utca 2.; Adószám: 26295464-2-41.) - TOP-KVALITÁS Tervező és Szolgáltató Kft. (2800 Tatabánya, Bakony utca 1/1.; Adószám: 11474762-2-11.) - Kasib Kft. (1191 Budapest, Ady Endre út 32-40.; Adószám: 22799894-2-43.)- MG Építész Tervező és Szolgáltató Kft. (1125 Budapest /10767/ 1/A/1 hrsz./, Szarvas Gábor út 42/a al. 1.; Adószám: 13079909-2-43.)} az 5. rész esetében érvényes ajánlatot tettek, továbbá megfelelően igazolták, hogy nem állnak Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdéseiben rögzített kizáró okok hatálya alatt és alkalmasak a szerződés teljesítésére. Az értékelési szempont szerinti tartalmi elemek: 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.1. Az M.2.1. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata: 5* 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.2. Az M.2.2. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata: 10 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.3. Az M.2.3. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata: 8** 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.4. Az M.2.4. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata: 10 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.5. Az M.2.5. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata: 10 2. Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft): 280 000 000 * Az 1.1. értékelési részszerzőpont tekintetében a Perfektum Építész Kft. - TOP-KVALITÁS Kft. - KASIB Kft. - „MG Építész” Kft. közös ajánlattevők felolvasólapon tett megajánlásai közül 5 db (5. (S.E.); 6. (S.E.); 4. (MH); 9. (MH) és 10. (MH) sor) nem került alátámasztásra (sem a benyújtott ajánlatban, sem a benyújtott hiánypótlásban), tekintettel arra, hogy az 5. (S.E.); 6. (S.E.) sorban szereplő szakmai tapasztalat az Ajánlatkérő számára rendelkezésre álló információk alapján nem ment teljesebbé, ezáltal nem fogadható el a felelős tervezői szakmai tapasztalatnak, a 4. (MH) és 9. (MH) és 10. (MH) sorszámú sorban bemutatott szakmai tapasztalat esetében pedig az Ajánlatkérő számára rendelkezésre álló információk alapján megállapításra került, hogy nem felelős tervezőként történt a teljesítés, így a megjelölt 10 db referencia helyett 5 db referencia került elfogadásra. ** Az 1.3. értékelési részszerzőpont tekintetében a Perfektum Építész Kft. - TOP-KVALITÁS Kft. - KASIB Kft. - „MG Építész” Kft. közös ajánlattevők felolvasólapon tett megajánlásai közül 2 db (13. (Sz. Kórház); és 14. sor (B. Kórház)) nem került alátámasztásra (sem a benyújtott ajánlatban, sem a benyújtott hiánypótlásban), tekintettel arra, hogy a 13. (Sz. Kórház); és 14. (B. Kórház) esetében nem került alátámasztásra, hogy a szakmai tapasztalat a szükséges jogosultság megszerzését követő, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges időszakon túl szerzett szakmai tapasztalat, így a megjelölt 10 db referencia helyett 8 db referencia került elfogadásra.

A benyújtott ajánlathoz mellékelt nyilatkozatok, a benyújtott hiánypótlás és felvilágosítás adás, valamint a benyújtott igazolások alapján a SchM Stúdió Korlátolt Felelősségű Társaság (1151 Budapest, Platán u. 30. b. ép.) ajánlattevő az 5. részben érvényes ajánlatot tett, továbbá megfelelően igazolta, hogy nem áll Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdéseiben rögzített kizáró okok hatálya alatt és alkalmas a szerződés teljesítésére. Az értékelési szempont szerinti tartalmi elemek: 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.1. Az M.2.1. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata: 14* 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.2. Az M.2.2. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata: 10 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.3. Az M.2.3. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata: 12** 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.4. Az M.2.4. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata: 13 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.5. Az M.2.5. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata: 10 2. Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft): 338 400 000 * Az 1.1. értékelési részszerzőpont tekintetében a SchM Stúdió Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő felolvasólapon tett megajánlásai közül 1 db nem került alátámasztásra (sem a benyújtott ajánlatban, sem a benyújtott hiánypótlásban), így a megjelölt 15 db referencia helyett 14 db referencia került elfogadásra (10 db értékelésre). ** Az 1.3. értékelési részszerzőpont tekintetében a SchM Stúdió Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő felolvasólapon tett megajánlásai közül 2 db (1. sor (V. Fürdő), 2. sor (H.C.)) nem került alátámasztásra (sem a benyújtott ajánlatban, sem a benyújtott hiánypótlásban), tekintettel arra, hogy nem került alátámasztásra, hogy az 1. sor (V. Fürdő), és a 2. sor (H.C.) szakmai tapasztalat egészségügyi intézményre vonatkozik, így a megjelölt 14 db referencia helyett 12 db referencia került elfogadásra (10 db értékelésre).

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
Perfektum Építész Kft.	924.00
Szöveges értékelés:	1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.1. Az M.2.1. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata Súlysúlyszám: 12 Értékelési pontszám: 5,00 Értékelési pontszám és súlysúlyszám szorzata: 60,00 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.2. Az M.2.2. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata Súlysúlyszám: 10 Értékelési pontszám: 10,00 Értékelési pontszám és súlysúlyszám szorzata: 100,00 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.3. Az M.2.3. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata Súlysúlyszám: 8 Értékelési pontszám: 8,00 Értékelési pontszám és súlysúlyszám szorzata: 64,00 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.4. Az M.2.4. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata Súlysúlyszám: 12 Értékelési pontszám: 10,00 Értékelési pontszám és súlysúlyszám szorzata: 120,00 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.5. Az M.2.5. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata Súlysúlyszám: 8 Értékelési pontszám: 10,00 Értékelési pontszám és súlysúlyszám szorzata: 80,00 2. Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft) Súlysúlyszám: 50 Értékelési pontszám: 10,00 Értékelési pontszám és súlysúlyszám szorzata: 500,00 A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összege: 924,00

SchM Stúdió Korlátolt Felelősségű Társaság	913.50
Szöveges értékelés:	1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.1. Az M.2.1. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata Súlysúlyszám: 12 Értékelési pontszám: 10,00 Értékelési pontszám és súlysúlyszám szorzata: 120,00 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.2. Az M.2.2. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata Súlysúlyszám: 10 Értékelési pontszám: 10,00 Értékelési pontszám és súlysúlyszám szorzata: 100,00 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.3. Az M.2.3. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata Súlysúlyszám: 8 Értékelési pontszám: 10,00 Értékelési pontszám és súlysúlyszám szorzata: 80,00 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.4. Az M.2.4. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata Súlysúlyszám: 12 Értékelési pontszám: 10,00 Értékelési pontszám és súlysúlyszám szorzata: 120,00 1. Szakemberek létszáma, szakmai tapasztalata 1.5. Az M.2.5. alkalmassági követelményben meghatározott szakember egészségügyi intézmény tervezésében szerzett szakmai gyakorlata Súlysúlyszám: 8 Értékelési pontszám: 10,00 Értékelési pontszám és súlysúlyszám szorzata: 80,00 2. Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft) Súlysúlyszám: 50 Értékelési pontszám: 8,27 Értékelési pontszám és súlysúlyszám szorzata: 413,50 A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összege: 913,50

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az 1. értékelési szempont esetében a Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) 1. számú melléklet, B.1. pontja szerinti abszolút

értékelési módszer, a „pontozás” módszere. Adható pontszám: - amennyiben ajánlattevő nem mutat be legalább bruttó 3.000 m² alapterületű egészségügyi intézmény tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlatot: 0 pont; - amennyiben ajánlattevő 1 db legalább bruttó 3.000 m² alapterületű egészségügyi intézmény tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlatot mutat be, az adható pontszám: 1 pont; - amennyiben ajánlattevő 2 db legalább bruttó 3.000 m² alapterületű egészségügyi intézmény tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlatot mutat be, az adható pontszám: 2 pont; - amennyiben ajánlattevő 3 db legalább bruttó 3.000 m² alapterületű egészségügyi intézmény tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlatot mutat be, az adható pontszám: 3 pont; - amennyiben ajánlattevő 4 db legalább bruttó 3.000 m² alapterületű egészségügyi intézmény tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlatot mutat be, az adható pontszám: 4 pont; - amennyiben ajánlattevő 5 db legalább bruttó 3.000 m² alapterületű egészségügyi intézmény tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlatot mutat be, az adható pontszám: 5 pont; - amennyiben ajánlattevő 6 db legalább bruttó 3.000 m² alapterületű egészségügyi intézmény tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlatot mutat be, az adható pontszám: 6 pont; - amennyiben ajánlattevő 7 db legalább bruttó 3.000 m² alapterületű egészségügyi intézmény tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlatot mutat be, az adható pontszám: 7 pont; - amennyiben ajánlattevő 8 db legalább bruttó 3.000 m² alapterületű egészségügyi intézmény tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlatot mutat be, az adható pontszám: 8 pont; - amennyiben ajánlattevő 9 db legalább bruttó 3.000 m² alapterületű egészségügyi intézmény tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlatot mutat be, az adható pontszám: 9 pont; - amennyiben ajánlattevő 10 db legalább bruttó 3.000 m² alapterületű egészségügyi intézmény tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlatot mutat be, az adható pontszám: 10 pont; - amennyiben ajánlattevő 10 db-nál több legalább bruttó 3.000 m² alapterületű egészségügyi intézmény felelős tervezőként tervezésében szerzett szakmai gyakorlatot mutat be, az adható pontszám: 10 pont; A 2. értékelési szempont esetében a Közbeszerzési Hatóság a Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) 1. sz. melléklet A.1.ba) pontja szerinti fordított arányosítás. A 2. értékelési szempont esetén alkalmazott fordított arányosítás képlete: $P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma P_{max}: a pontskála felső határa P_{min}: a pontskála alsó határa A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Összesítés: Pontozás az alábbiak szerint történik: Ajánlatkérő az ajánlatokat a fent ismertetett szempontok alapján pontozza. Ajánlatkérő az adott részszerpont esetében az adott ajánlat fenti módszerrel megállapított pontszámát megszorozza az adott részszerponthoz tartozó súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja. Az az ajánlat az ár-érték arány értékelése szempontjából a legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb. Az az ajánlat a legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb. Ajánlatkérő az egyes matematikai számítások elvégzésekor, minden esetben kettő tizedesjegyre pontossággal számol. Amennyiben a részpontszámok értékelésekor törtszám keletkezik, úgy két tizedes jegyre történik a kerekítés.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Perfektum Építész Kft., 1036 Budapest, Perc Utca 2.

26295464241

A Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint az igazolások és nyilatkozatok benyújtására felhívott legjobb ár-érték arányt tartalmazó megfelelő ajánlatot benyújtó ajánlattevő az alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelés igazolását megfelelően nyújtotta be, továbbá megfelelően igazolta, hogy nem áll a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdéseiben rögzített kizáró okok hatálya alatt, így tárgyi közbeszerzési eljárás nyertese az 5. rész vonatkozásában a Perfektum Építész Kft. - TOP-KVALITÁS Kft. - KASIB Kft. - „MG Építész” Kft. közös ajánlattevők {melyet alkotnak: Perfektum Építész Kft. (1036 Budapest, Perc utca 2.; Adószám: 26295464-2-41.) - TOP-KVALITÁS Tervező és Szolgáltató Kft. (2800 Tatabánya, Bakony utca 1/1.; Adószám: 11474762-2-11.) - Kasib Kft. (1191 Budapest, Ady Endre út 32-40.; Adószám: 22799894-2-43.)- MG Építész Tervező és Szolgáltató Kft. (1125 Budapest /10767/ 1/A/1 hrsz./, Szarvas Gábor út 42/a al. 1.; Adószám: 13079909-2-43.)}. Ellenszolgáltatás összege: nettó 280 000 000 Ft

Igen

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

Orvostechológiai műszaki tervezési feladatok ellátása; környezetvédelmi tervezési feladatok ellátása; lift tervezés, felülvizsgálati feladatok;tájépítészeti tervezési feladatok ellátása, kerttervezés; generál tervezésben közreműködési feladatok;

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

"MEDIPROJECT-PLUSZ" Kft. (Adószám: 12024559-2-43.); GAV-ART STÚDIÓ Kft. (Adószám: 13606266-2-15.)

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

M.2.4. "MEDIPROJECT-PLUSZ" Kft. (Adószám: 12024559-2-43.); M.1. GAV-ART STÚDIÓ Kft. (Adószám: 13606266-2-15.)

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

DUNA-TISZA INGATLANFEJLESZTŐ Korlátolt Felelősségű Társaság, 6726 Szeged, Alsó-Kikötő Sor 12826708206
8/C.

A benyújtott ajánlat alapján a DUNA-TISZA INGATLANFEJLESZTŐ Korlátolt Felelősségű Társaság (6726 Szeged, Alsó- Kikötő sor 8/C.) ajánlattevő az 5. részben nem megfelelő ajánlatot tett, az ajánlattevő 5. részre tett ajánlata nem megfelelő/érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés a) pontja alapján. Indokolás: Ajánlatkérő az Ajánlati Felhívás IV.2.2. Ajánlatok vagy részvételi kérelmek benyújtásának határideje pontban előírta, hogy az ajánlattételi határidő 2019. február 5. napja 12:00. Az EKR -ben Ajánlattevő ajánlatának beérkezési időpontja 2019. február 5. napja 12:01:15. Megállapítható, hogy Ajánlattevő ajánlatát az 5. részben az ajánlattételi határidő lejártá után nyújtotta be, így az ajánlattevő 5. részre tett ajánlata nem megfelelő/érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés a) pontja alapján.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk:

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre: 2019.11.15

Lejárata: 2019.11.25

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:

2019.11.14

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:

2019.11.14

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:

A 3. rész esetében a V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele: pont folytatása: Közműtervezés; Egyéb tervezési szakterület. Az 5. rész esetében a V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele: pont folytatása: geodéziai feladatok ellátása; orvosi gáz és sugártechnológia tervezés; rehabilitációs szakértő. Figyelman kívül hagyott ajánlatok: 1. rész vonatkozásában: 1. Az "A" STÚDIÓ '90 Építésztervező Korlátolt Felelősségű Társaság (4400 Nyíregyháza, Dózsa Gy. u. 5.; Adószám: 10459058-2-15.) ajánlattevő ajánlatát az 1. részben figyelmen kívül kell hagyni. Indokolás: Ajánlatkérő 2019. április 2. napján kelt ajánlat fenntartására irányuló felkérése vonatkozásában Ajánlatkérő 2019. április 8. napján úgy nyilatkozott az eljárás 1. része vonatkozásában ajánlatát nem tartja fenn, így ajánlatát Ajánlatkérő a Kbt. 70. § (2) bekezdés alapján figyelmen kívül hagyja. 2. Az Óbuda Építész Stúdió Korlátolt Felelősségű Társaság (1033 Budapest, Hévízi út 3/A; Adószám: 12771251-2-41.) ajánlattevő ajánlatát az 1. részben figyelmen kívül kell hagyni. Indokolás: Ajánlatkérő 2019. április 2. napján kelt ajánlat fenntartására irányuló felkérése vonatkozásában Ajánlatkérő 2019. április 8. napján úgy nyilatkozott az eljárás 1. része vonatkozásában ajánlatát nem tartja fenn, így ajánlatát Ajánlatkérő a Kbt. 70. § (2) bekezdés alapján figyelmen kívül hagyja. 3. A Perfektum Építész Kft. - TOP-KVALITÁS Kft. - KASIB Kft. - „MG Építész” Kft. közös ajánlattevők {melyet alkotnak: Perfektum Építész Kft. (1036 Budapest, Perc utca 2.; Adószám: 26295464-2-41.) - TOP-KVALITÁS Tervező és Szolgáltató Kft. (2800 Tatabánya, Bakony utca 1/1.; Adószám: 11474762-2-11.) - Kasib Kft. (1191 Budapest, Ady Endre út 32-40.; Adószám: 22799894-2-43.)- MG Építész Tervező és Szolgáltató Kft. (1125 Budapest /10767/1/A/1 hrsz./, Szarvas Gábor út 42/a al. 1.; Adószám: 13079909-2-43.)} ajánlatát az 1. részben figyelmen kívül kell hagyni. Indokolás: Ajánlatkérő 2019. szeptember 30. napján kelt ajánlat fenntartására irányuló felkérése vonatkozásában közös Ajánlattevők 2019. október 2. napján úgy nyilatkoztak az eljárás 1. része vonatkozásában, hogy ajánlatukat nem tartják fenn, így ajánlatukat Ajánlatkérő a Kbt. 70. § (2) bekezdés alapján figyelmen kívül hagyja. 2. rész vonatkozásában 1. Az "A" STÚDIÓ '90 Építésztervező Korlátolt Felelősségű Társaság (4400 Nyíregyháza, Dózsa Gy. u. 5. Adószám: 10459058-2-15.) ajánlattevő ajánlatát a 2. részben figyelmen kívül kell hagyni. Indokolás: Ajánlatkérő 2019. április 2. napján kelt ajánlat fenntartására irányuló felkérése vonatkozásában Ajánlatkérő 2019. április 8. napján úgy nyilatkozott az eljárás 2. része vonatkozásában ajánlatát nem tartja fenn, így ajánlatát Ajánlatkérő a Kbt. 70. § (2) bekezdés alapján figyelmen kívül hagyja. 2. A DUNA-TISZA INGATLANFEJLESZTŐ Korlátolt Felelősségű Társaság (6726 Szeged, Alsó- Kikötő sor 8/C. Adószám: 12826708-2-06.)

ajánlattevő ajánlatát a 2. részben figyelmen kívül kell hagyni. Indokolás: Ajánlatkérő 2019. június 3. napján kelt ajánlat fenntartására irányuló felkérése vonatkozásában Ajánlattevő a megjelölt határidőig (2019. június 7. napja 14:00 óra) nem nyilatkozott az eljárás 2. része vonatkozásában, ezáltal ajánlatát nem tartja fenn, így ajánlatát Ajánlatkérő a Kbt. 70. § (2) bekezdés alapján figyelmen kívül hagyja. 3. A Perfektum Építész Kft. - TOP-KVALITÁS Kft. - KASIB Kft. - „MG Építész” Kft. közös ajánlattevők {melyet alkotnak: Perfektum Építész Kft. (1036 Budapest, Perc utca 2.; Adószám: 26295464-2-41.) - TOP-KVALITÁS Tervező és Szolgáltató Kft. (2800 Tatabánya, Bakony utca 1/1.; Adószám: 11474762-2-11.) - Kasib Kft. (1191 Budapest, Ady Endre út 32-40.; Adószám: 22799894-2-43.)- MG Építész Tervező és Szolgáltató Kft. (1125 Budapest /10767/1/A/1 hrsz./, Szarvas Gábor út 42/a al. 1.; Adószám: 13079909-2-43.)} ajánlatát a 2. részben figyelmen kívül kell hagyni. Indokolás: Ajánlatkérő 2019. július 31. napján kelt ajánlat fenntartására irányuló felkérése vonatkozásában közös ajánlattevők a megjelölt határidőig (2019. augusztus 6. napja 14:00 óra) nem nyilatkoztak az eljárás 2. része vonatkozásában, ezáltal ajánlatukat nem tartják fenn, így ajánlatukat Ajánlatkérő a Kbt. 70. § (2) bekezdés alapján figyelmen kívül hagyja. 3. rész vonatkozásában 1. A FUSION ARCHITECT Építészeti és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (2072 Zsámbék, Csillagerdő utca 33.; Adószám: 14121717-2-13.) ajánlattevő ajánlatát a 3. részben figyelmen kívül kell hagyni. Indokolás: Ajánlatkérő 2019. június 3. napján kelt ajánlat fenntartására irányuló felkérése vonatkozásában Ajánlattevő a megjelölt határidőig (2019. június 7. napja 14:00 óra) nem nyilatkozott az eljárás 3. része vonatkozásában, ezáltal ajánlatát nem tartja fenn, így ajánlatát Ajánlatkérő a Kbt. 70. § (2) bekezdés alapján figyelmen kívül hagyja. 2. A Perfektum Építész Kft. - KASIB Kft. - „MG Építész” Kft. közös ajánlattevők {melyet alkotnak: Perfektum Építész Kft. (1036 Budapest, Perc utca 2.; Adószám: 26295464-2-41.) - Kasib Kft. (1191 Budapest, Ady Endre út 32-40.; Adószám: 22799894-2-43.)- MG Építész Tervező és Szolgáltató Kft. (1125 Budapest /10767/1/A/1 hrsz./, Szarvas Gábor út 42/a al. 1.; Adószám: 13079909-2-43.)} ajánlatát a 3. részben figyelmen kívül kell hagyni. Indokolás: Ajánlatkérő 2019. június 3. napján kelt ajánlat fenntartására irányuló felkérése vonatkozásában Ajánlattevő a megjelölt határidőig (2019. június 7. napja 14:00 óra) nem nyilatkozott az eljárás 3. része vonatkozásában, ezáltal ajánlatát nem tartja fenn, így ajánlatát Ajánlatkérő a Kbt. 70. § (2) bekezdés alapján figyelmen kívül hagyja.

ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

Eljárási cselekmény típusa	Indítás dátuma	Indító felhasználó
Összegezés az ajánlatok elbírálásáról	2019.10.17 08:05:42	Zsofi.Timea

Összesen: 1 sor (1 / 1)