

JEGYZŐKÖNYV ELŐZETES PIACI KONZULTÁCIÓRÓL

Dátum: 2019. február 07. 09 óra 00 perc

Helyszín: Egészségügyi Szolgáltató Zrt. 1125 Budapest Fogaskerekű u. 4-6. V. Épület, tárgyalóterem
Tárgy: Az Állami Egészségügyi Ellátó Központ (ÁEEK), mint intézményfenntartó megbízásából az Egészségügyi Szolgáltató Zrt, mint az eljárás lebonyolítója a 2020/2021-es évre vonatkozó közös villamos energia beszerzéssel kapcsolatosan tartott előzetes piaci konzultáció

Ajánlatkérők:

ÁEEK és fenntartott fekvőbeteg intézmények

Ajánlatkérő lebonyolítója:

Egészségügyi Szolgáltató Zrt.

1125 Budapest Fogaskerekű u. 4-6. 5. Épület

Telefon: +36-1-3561522

Fax: +36-1-375-7253

E-mail: eszrtkozbeszerzes@eszrt.hu

Webcíme: www.aEEK.hu/esz-zrt-kozbeszerzes

Kapcsolattartó személy: Maczó Tímea

Előzmény:

Az Állami Egészségügyi Ellátó Központ, mint intézményfenntartó megbízásából az Egészségügyi Szolgáltató Zrt, mint az eljárás lebonyolítója 2019. január 28-án tájékoztatta a piaci résztvevőket, hogy a közbeszerzésekről szóló 2015 évi CXLI. törvény (Kbt.) 28. §. (4) bekezdése alapján előzetes piaci konzultációt kíván lefolytatni „*Villamos energia beszerzése egészségügyi szolgáltatók számára*” tárgyban.

Jelen vannak:

Ajánlatkérő kéri a megjelenteket, hogy a jelenléti íven szereplő adatokat töltsék ki és lássák el aláírásukkal.

dr. Princz Andrea tájékoztatja a jelenlévőket, hogy az előzetes piaci konzultáció Kbt. 28.§ (4) bekezdése alapján kerül megtartásra, melyről jegyzőkönyv készül. Továbbá kéri a jelenlévő gazdasági szereplő véleményét, hogy milyen villamos energia árváltozások figyelhetők meg a piacon.

Gazdasági szereplő képviselője 1 a piaci fundamentumok változásait illetően jelzi, hogy egyes elemek (pl. Kína szénpiacra gyakorolt hatása, a termelői mix) nem változtak a tavalyi évhez képest. Drasztikus változás a CO₂ árban figyelhető meg, ami a „commodity árba” kerül beépítésre. Azoknak a termelőknek, akik nem CO₂ semlegesek (gáz-, szén-, olaj tüzelésű erőművek) kvótát kell vásárolniuk a piacon, ahhoz, hogy helyzetbe tudják hozni a kevésbé környezetszennyező termelőket. Az európai piacon a német piac a legmeghatározóbb; jelenleg a szénalapú termelés aránya Németországban 40 %. Magyarországon is van kisebb arányban szénalapú termelés és importra is támaszkodik (30 % felett), tehát a magyar termelői mixben is jelen van.

dr. Princz Andrea kérdése a jelenlévő kereskedő felé, hogy tudomása szerint egy nagyobb mennyiség lekötését a gazdasági szereplő nem a tőzsdéről szerzi be, hanem a szerződéses partnerektől. Ez igaz-e.

Gazdasági szereplő képviselője 1 válasza szerint igen, főleg szerződéses partnerektől vásárol. Ugyanakkor, felhívja a figyelmet arra, hogy a villamos termelő sem adhatja olcsóbban a terméket szerződött partnerének, mint amennyiért a tőzsdén lehetne eladni. Magyarázata szerint Magyarországon két energiatőzsde van: HUDEX és HUPX. A HUDEX a pénzügyi ügyleteket takarja, ami a jövőbeli időszakokra vonatkoztatható. Ezzel szemben a HUPX a másnapi és azonnali piacot jelenti, magát a fizikai szállítást. A mennyiség láthatóan növekszik a HUPX-en, hiszen egyre többen kereskednek napi

szinten. A HUPX-en a rövidtávú pozíciók kiegyenlítése történik. Meglátása szerint sok kereskedő nem kötötte le mennyiségét a HUDEX-en, hanem a HUPX-en hagyta, azaz bízott abban, hogy a napi kereskedelmen olcsóbban meg tudja vásárolni. Ez a kockázatkezelési stratégia azonban veszélyes lehet. Egyes kereskedők üzletszabályzata tartalmazza az egyoldalú áremelés lehetőségét is, ami arra utal, hogy nem fedezi előre a teljes mennyiséget, annak ellenére, hogy fix árat ajánlott meg.

A CO₂ árára visszatérve ismerteti, hogy annak kontextusa és árrendszere az uniós szabályozás miatt változott, a 2017. év elejei 8 EUR-ról az utóbbi hónapokban 20 - 25 EUR-ra nőtt. Felhívja a figyelmet, hogy egy szénerőműnek sokkal több kvótát kell vásárolnia, mint egy gázerőműnek. Ha alacsony a szén ára, akkor a szénerőművek jönnek helyzetbe; ha magas a szén ára és alacsonyabb a gáz ára, akkor a gázerőművek versenyképessége növekszik.

Hangsúlyozza, hogy a naptári év tendereztetése szerencsés megoldás lehet, mert a villamos energiapiacra a legtisztább, leglikvidebb termék az egy naptári éves termék és javasolja ezt nem megbontani a tervezett eljárásban sem. Továbbá jelzi, hogy német és a magyar tőzsde között erős a korreláció, tehát a német piac egyértelműen meghatározza a magyar árakat. Ezt követően még jelzi, hogy két éves intervallum alatt kétszer akkora volt a legmagasabb és a legalacsonyabb ár közötti különbség; tehát sokkal volatilisabb lett a piac, ami intő jel lehet Ajánlatkérő számára is.

dr. Princz Andrea kérdése, hogy visszamenőleg megtekintve a tőzsde árak alakulását több éves távlatban gazdasági szereplő véleménye szerint március– áprilisban lesz-e a legalacsonyabb statisztikailag tőzsdei villamos energia ár?

Gazdasági szereplő képviselője 1 felhívja a figyelmet, hogy nagyon erős a korreláció a CO₂ árjegyzése és a villamos energia ára között. Mindemellett hangsúlyozza, hogy a dekarbonizációs törekvések is elég erőteljesek az Európai Unióban. De a március-április kedvező időszak lehet az ajánlatkérésre, ugyanakkor előre semelyik piaci szereplő sem tud jóslani.

dr. Princz Andrea a tervezett eljárás szerződéses időszakát érintően jelzi, hogy gondolkodik a két éves szerződéses időszakon, oly módon, hogy a második év külön részként szerepelne, ahol egy adott ár érvényességi feltételként kerülne beépítésre. Amennyiben az adott árszint alatt érkezik érvényes ajánlat, akkor a második évre is megkötetik a szerződés, amennyiben nem, akkor nem kerül sor szerződéskötésre a második év vonatkozásában. Mi erről a gazdasági szereplő véleménye?

dr. Sipos Móni felhívja a jelenlévő gazdasági szereplő figyelmét, hogy nem két évre kell átlagárát ajánlani, hanem a két évre vonatkozóan két külön részben kellene árat meghatározni, valamint hozzáfűzi, hogy ez adott esetben két rész vonatkozásában akár külön nyertes ajánlattevőt is jelenthetne. szerződése két különböző partnerrel is megköthető.

Gazdasági szereplő képviselője 1 arra hívja fel a figyelmet, hogy ebben az esetben az ajánlattétel és az érvényességi feltétel Ajánlati Felhívásban történő megjelenése között kb. három hét fog eltelni, hiszen egy közbeszerzési eljárásnak is megvannak a kötöttségei a határidőket illetően; három hétre előre megadni egy jó árat azonban nagyon nehéz.

dr. Sipos Móni megjegyzi, hogy amennyiben a második évre nem érkezik érvényes ajánlat az előre meghatározott feltétellel, erre az időszakra majd új eljárás kerül majd kiírásra, így a 2021-es évre történő szerződéskötés nem feladata jelenleg az ajánlatkérőnek. Ezt csak egy lehetőség, amennyiben kedvezőbb feltételekkel ezt meg lehet tenni, akkor megteszi, de ennek a lehetőségét még vizsgálják szakértőkkel.

Gazdasági szereplő képviselője 1 szerint jelenleg a két év között (2020-as, és 2021-es év) jelentős a tőzsdén a különbség, de látható az is a tőzsdei árak alakulásából, hogy ez a különbség decemberben volt a legnagyobb és azóta a különbség folyamatosan csökken. Ajánlatkérő feladat meghatározni bizonyos szempontok alapján, hogy amennyiben alkalmazza ezt a kiírási módot milyen árszintet határoz meg a második évre.

dr. Princz Andrea kérdése a jelenlévő kereskedő felé, hogy 2019-es évben volt-e már ajánlattétele normál profilon, és amennyiben igen, milyen ajánlatot adott, amennyiben ez nem képezi üzleti titok tárgyát.

Gazdasági szereplő képviselője 1 jelzi, hogy jelenleg mai napon figyelembe véve a tőzsdei árakat, és CO2 árat kb. nettó 21,- Ft, 22,- Ft./kWh között adható ajánlati ár normál profilú irodai felhasználónak, azaz nem termelő üzemnek.

Gazdasági szereplő képviselője 2 arról kérdezi Ajánlatkérőt, hogy az ajánlattétel és a bontás közötti 60 napos intervallumot lehet-e 30 napra csökkenteni.

dr. Princz Andrea álláspontja szerint a döntési mechanizmus miatt (Miniszterelnökség, belső szabályzat) a 60 nap nem csökkenthető.

Gazdasági szereplő képviselője 1 felhívja Ajánlatkérő figyelmét, hogy a bontás és eredményhirdetés közötti időszakot a kereskedő beárazza; annak kockázati felára van.

dr. Princz Andrea felveti a tőzsdei árhoz kötött árindexálás lehetőségét a bontás és a szerződéskötés között. Erről kéri a jelenlévő kereskedő véleményét.

Gazdasági szereplő képviselője 1 szerint ez nem annyira jó ötlet, és az árindexálás lehetősége nem könnyítené az ajánlattételt.

dr. Princz Andrea az elektronikus árlejtés előnyeiről kérdezi a jelenlévő gazdasági szereplő véleményét.

Gazdasági szereplő képviselője 1 véleménye szerint az elektronikus árlejtés egy beszerzési stratégia, ami ugyanúgy alakulhat jól, mint rosszul; tapasztalatai szerint több az árlejtést alkalmazó beszerzés, mint a normál eljárás villamos energia piacon.

dr. Princz Andrea kérdése, hogy elektronikus árlejtés során a kereskedő lemegy-e ajánlatával a legalacsonyabb szintre, amit meg tud ajánlani, vagy a lépésközzök miatt marad pénz a rendszerben a jelenlévő gazdasági szereplő tapasztalata alapján.

Gazdasági szereplő képviselője 1 hangsúlyozza, hogy nincs szignifikáns különbség az árlejtés alkalmazása és nem alkalmazása között. Javaslat, hogy Ajánlatkérő tekintszen meg két azonos tárgyú tendert, melyeknél az ajánlatok bontása ugyanazon a napon történt, és az egyikben alkalmazták az elektronikus árlejtést, a másikban pedig nem. Ha volt árkülönbség, akkor álláspontja szerint az esetleges árkülönbséget a fogyasztási profilja (Pl. egy pékség, amely éjjel-nappal fogyaszt áramot, ugyanazon az ajánlattételi napon jobb árat kaphat, mint egy irodaház, amely jellemzően csak nappal fogyaszt áramot.) vagy az ajánlatkérő kockázati besorolása is indokolhatta.

dr. Princz Andrea a mennyiség kérdéskörét érintve jelzi, hogy Ajánlatkérő már kétévnyi pontos adatsorral rendelkezik, ezért szeretné csökkenteni a sávokat a korábbi eljáráshoz képest, melyről a jelenlévők véleményét kéri.

Gazdasági szereplő képviselője 1 a +/- 30 %-os sávot túlzónak tartja; álláspontja szerint a kisebb tolerancia igény, javíthatja a megajánlott árakat. Amennyiben jók az adatsorok véleménye szerint ekkora mennyiség esetében +/- 15 % is elegendő lehet.

Fodor József arról kérdezi a jelenlévő kereskedőt, hogy a mennyiségi tolerancia sávok csökkentése mennyiben befolyásolhatja az árat.

Gazdasági szereplő képviselője 1 nem tud pontos mértéket említeni.

dr. Princz Andrea a fizetési határidő jelenlegi szerződéses szabályozottságáról kérdi a jelenlévő gazdasági szereplő véleményét.

Gazdasági szereplő képviselője 2 szerint a 40 napos fizetési határidő a számla kiállítását követően számvitelileg megfelelő lehet minden gazdasági szereplőnek.

dr. Princz Andrea az előző tender eredményeképpen létrejött szerződésben szereplő, ún. „*Fizetési határidő tartási kedvezményről*” kérdi a gazdasági szereplő véleményét.

Gazdasági szereplő képviselője 1 álláspontja szerint a teljes szerződéses értékhez képest a kamatterhelés nem jelentős. Felhívja azonban Ajánlatkérő figyelmét a behajtási költségátalányra, amelyre lehetőséget ad a Ptk. és a legtöbb kereskedő üzletszabályzatába beépítésre került. Kérdése, hogy amennyiben a tervezett közbeszerzési eljárás eredményeképpen létrejövő szerződés ár nem tartalmazná a „*Fizetési határidő tartási kedvezményt*”, mi lenne a biztosíték arra, hogy az Intézmények fizetni fognak határidőben, illetve mi lenne a következménye, ha nem fizetnének.

dr. Princz Andrea erre reagálva, az emeltebb késedelmi kamat lehetőségét említi a 60 napon túli fizetési késedelemmel érintett Intézmények esetén, amelynek a lehetősége felmerült már az ajánlatkérőnél.

Gazdasági szereplő képviselője 1 felhívja a figyelmet, hogy amennyiben a „*Fizetési határidő tartási kedvezmény*” eltörlésre kerül, az Ajánlattevők be fogják árazni az Intézmények átlagos fizetési hajlandóságából eredő kockázatot.

Gazdasági szereplő képviselője 2 hozzáfűzi, hogy a kamattartozással sokszor nem tudnak mit kezdeni a kórházak, mert nem kapnak rá fedezetet, így azokat nem fizetik ki.

dr. Princz Andrea jelzi, hogy a fizetési hajlandóságot illetően nem tapasztalható szignifikáns különbség más közmuvelőszolgáltatóval, ahol a közbeszerzés eredményeképpen létrejött szerződés már nem tartalmazza a „*Fizetési határidő tartási kedvezményt*”.

dr. Princz Andrea arról kéri a jelenlévők véleményét, hogy az előző tender szerződéses feltételeit illetően van-e módosítási javaslatuk.

Gazdasági szereplő képviselője 2 javasolja kivenni a vezérelt POD-okat az újonnan induló tender eredményeképpen létrejövő szerződésből.

dr. Princz Andrea a napenergiát illetően kérdezi a jelenlévő kereskedőt, hogy véleménye szerint milyen garancia építhető a szerződésbe arra, hogy a visszatermelés megtérüljön az Intézményeknek.

Gazdasági szereplő képviselője 1 jelzi, hogy a visszatermelés bizonytalanságot hoz a mérlegkörbe.

Gazdasági szereplő képviselője 2 felhívja a figyelmet, hogy kiserőműveknél jogszabályi kötelezettség van a szaldó elszámolásra.

dr. Princz Andrea az RHD átvállalása kapcsán arról a lehetőségről kérdezi a jelenlévő gazdasági szereplő véleményét, hogy mi a véleménye arról, hogy az RHD-t nem az elosztónak, hanem a kereskedőnek fizetnék az Intézmények.

Gazdasági szereplő képviselője 1 tapasztalata szerint a versenypiacon a nagyobb fogyasztók nagy része saját maga fizetik az RHD-t a rendszerüzemeltetőnek, és egyes kisfogyasztók is ezt szokták kérni. Annak a megoldásnak, hogy az aktuális kereskedőnek fizesse meg az ajánlatkérő az RHD-t egyetlen előnye van, hogy eggyel kevesebb számla érkezik a fogyasztónak; azonban felára van, mert plusz adminisztrációs költséggel jár és plusz finanszírozási igénye is van kereskedő oldalán.

dr. Princz Andrea az RHD-t illetően arról kéri a jelenlévők véleményét, hogy villamos energia esetében miért nem érdemes versenyeztetniük ajánlatkérőknek az RHD-t, szemben a földgázzal.

Gazdasági szereplő képviselője 1 kifejti, hogy a villamos energia esetében a termelésnek és a keresletnek szinkronban kell lennie, melyet a kiegyenlítő energia mozgat, szabályoz. A villamos energia rendszerszinten még nem tárolható, a földgázzal ellentétben, ami tárolható. A földgáz beszerzésnél kapacitáslekötés jelenti a csúcsigényt, valamint a szállítói és az elosztói rendszer igénybe vételére is szükség van. Ha ezt egy kereskedő végzi, egy adott áradón több ügyfelet ad át (szállítói exit), így keletkezik egy optimum. Minél nagyobb a kereskedő ügyfél portfóliója, annál nagyobb az RHD optimalizálás lehetősége. A földgáz esetében a kereskedő beszerzési stratégiája lehet, hogy mennyi földgázt hoz be és mennyit tárol, ezért érdemes versenyeztetni az RHD-t, a villamos energiánál ilyen nincsen.

dr. Princz Andrea kérdése az elhangzottak tükrében, hogy jól értelmezi-e, hogy villamos energia esetében az RHD fix és nincs mozgástér.

Gazdasági szereplő képviselője 1 megerősíti, hogy villamos energia esetében az RHD-nak fix díja van.

dr. Princz Andrea kérdése megújuló energiaforrásokból és a hulladékból nyert energiával termelt villamos energia kötelező átvételére (röviden KÁT) vonatkozóan, hogy a kereskedő átterhelheti-e a végfelhasználóra.

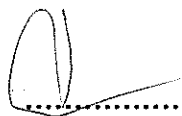
Gazdasági szereplő képviselője 1 felhívja a figyelmet, hogy a KÁT már pénzeszköz, annak átvállalása nem szerepelhet feltételesen a szerződésben; a KÁT összege havonta változó ár, amelyet a kereskedőnek meg kell fizetni, és ezért ezt egy-egyben átterheli a fogyasztóra.

Jelen piaci konzultáció jegyzőkönyve az ajánlatkérő honlapján a meghívóval egyező helyen kerül közzétételre:

<https://www.aEEK.hu/esz-zrt-kozbeszerzes>

További kérdés és észrevétel nem lévén jelen konzultáció **10 óra 50 perckor** lezárult.

kmf.



.....
dr. Princz Andrea
jegyzőkönyvvezető