



## Tisztelt Gazdasági Szereplők!

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) 56. §-ra figyelemmel az **Egészségügyi Szolgáltató Zrt.**, mint Ajánlatkérő megküldi a „**Testen kívüli elektromágneses úton előállított lökéshullámokkal (ESWL) végzett vese, – és epekőzúzásra vonatkozó egészségügyi szolgáltatás nyújtása a szükséges berendezéssel, anyagokkal, kezelő és kiszolgáló személyzettel**” tárgyban indított Kbt. III. rész 112. §. (1) bek. b) pontja, illetve 113-116. §-ai szerint indított nyílt eljárásban érkezett kérdésekre vonatkozó választ, mint **kiegészítő tájékoztatást.**

Az eljárásban gazdasági szereplők az alábbi **kérdéseket** tették fel, amelyekre Ajánlatkérő a behívásban szereplő választ adja;

**1.) Kérdés:** A kozbeszerzes.hu hivatalos web-oldalon, 2017.02.27-én jelent meg hirdetmény a Jahn Ferenc Dél-Pesti Kórház és Rendelőintézet eredményhirdetéséről: -

Iktatószám:16154/2016

Közbeszerzési Értesítő száma: 2017/26

Ugyancsak a kozbeszerzes.hu hivatalos web-oldalon ma, 2017.02.27 - én jelent meg hirdetmény a Péterfy Sándor Utcai Kórház - Rendelőintézet és Baleseti Központ eredményhirdetéséről:

Hivatkozási szám: 8/2015/Péterfy ESWL egészségügyi szolgáltatás biztosítása

Iktatószám: 2496/2017

Kérdéseink:

1. Volt – e tudomása ajánlatkérőnek, hogy a Jahn Ferenc Dél-Pesti Kórház és Rendelőintézet már 2016.11.02.-án szerződést kötött az ajánlatkérő mostani feladataira?
2. Mí a véleménye ajánlatkérőnek, mint az intézmény fenntartójának arról, hogy a szerződéskötésről a hirdetmény három és fél hónapos késéssel jelent meg?
3. Volt – e tudomása ajánlatkérőnek, hogy a Péterfy Sándor Utcai Kórház - Rendelőintézet és Baleseti Központ 2017.02.14.-én szerződést kötött az ajánlatkérő mostani feladataira?



4. Mi a véleménye ajánlatkérőnek, mint az intézmény fenntartójának arról, hogy a szerződéskötés akkor történt, amikor ajánlatkérő élő tenderfelhívással rendelkezett a már szerződésben lekötött feladatokat illetően?
5. Pontosán milyen hatással van a 16154/2016 és a 8/2015/Péterfy ESWL egészségügyi szolgáltatás biztosítása iktatószámú felhívást követően megkötött szerződéseknek jelen központosított közbeszerzés kapcsán megkötendő szerződésre?
6. Mik lesznek a szerződések jogi helyzetei a jelen központosított közbeszerzéssel megkötendő szerződésekkel kapcsolatban ajánlatkérő szerint?
7. Összhangban vannak – e a megkötött szerződések és az ajánlatkérő tender-felhívása a Ptk. 2013. évi V. tv. alapvető szintű rendelkezéseivel, melyek tartalmazzák a jóhiszemű joggyakorlás követelményét?
8. Hogyan egyeztethető össze az a tény, hogy ugyanazon feladatokra, megkötött szerződések birtokában újabb tender-részvételre jelentkeznek adott intézmények a felelős és hatékony gazdálkodás követelményeivel?

**1. Ajánlatkérő válasza valamennyi fenti kérdésre vonatkozóan:** A közbeszerzési eljárások időigénye, illetve bizonytalan kimenetele (az eljárás megindításakor nem lehet tudni, hogy eredményes lesz-e) következtében fenntartó (ÁEEK) a kialakult gyakorlat szerint általánosságban nem tiltja az összevont közbeszerzési körbe kerülő tárgyakra vonatkozóan, (jelen esetben ESWL) hogy az Intézmények a már előkészített vagy folyamatban lévő közbeszerzési eljárásaikat lefolytassák és abban annak eredményessége esetén megkötik a szerződéseket. Ugyanakkor amennyiben az adott tárgykörben eredményes összevont közbeszerzési eljárás kerül lefolytatásra, az adott intézmény köteles megszüntetni a hatályos szerződését az abban meghatározott feltételekkel. Erről a tényről, mind az adott Intézmény, mind az ajánlattevő tudomással bírt a szerződés megkötésekor. **Így tehát rendes felmondás, határozott időtartam lejárt vagy bontó feltétel alkalmazása révén valamennyi jelen eljárásban részt vevő Intézmény vonatkozásában biztosítva van, hogy eredményes eljárás esetén a VI.3) További információk 2. pontjában szereplőknek megfelelően nyertes ajánlattevővel a szerződéseket megkötse.**



**2.) Kérdés:** Bár az intézményekre, mint költségvetési szervekre valóban vonatkoznak a felelős és hatékony gazdálkodás követelményei, ezeket a szóban forgó intézmények jelentős részénél nem tartják be, majd gazdasági erőfölényüket latba vetve az eladósodott intézmények szerződött partnereikre jelentős nyomást gyakorolva fizetési kötelezettségeik könnyítését és elengedését erőltetik. Ajánlatkérő szerint a finanszírozás „megosztásra” kerül az intézmények és a közreműködő között. Véleményünk szerint a közreműködőt terheli az beavatkozások végzésének döntő része (> 90 %), míg a „megosztás” legfeljebb 56 % -nyi HBCS bevételt engedélyez számára. Ez feltűnő aránytalanság, hiszen nagyobb felelősségért és nagyobb kockázatért aránytalanul kevesebb díjat kérhet. Ennek tükrében teljességgel érthetetlen Ajánlatkérő kijelentése, mely szerint a gazdasági kockázat megosztása is SZÜKSÉGSZERŰ. Főleg úgy, hogy az intézmények döntéshozatali mechanizmusában közreműködő semmilyen módon jogszerűen részt nem vehet. A közreműködő által biztosított felügyeleti urológus szakorvos valóban ellenőrzi az orvosi indikációkat, ennek azonban semmi köze nincs ahhoz, hogy a feladat elvégzéséhez milyen finanszírozási háttérrel biztosít az adott intézmény. Matematikai nyelven e két dolog a „kitérő egyenesek” mintapéldája. Nem találkoznak és egymásra sincsen hatásuk, ezért ajánlatkérő érvelése illogikus. Pontosan miért nem tud ajánlatkérő, mint az adott intézmények fenntartója az Intézményekkel garanciát vállaltatni arra, hogy a beavatkozások elvégzésére kiadott HBCS mennyiség pontosan és csak a cél érdekében kerüljön felhasználásra? Ez azért is kötelező lenne, mert egy tendert kiírni csak a finanszírozás hiánytalan megléte esetén jogszerű.

**2. Ajánlatkérő válasza:** Ajánlattevő korábbi „Kiegészítő tájékoztatás nyújtása ESWL\_3” tárgyú kiegészítő tájékoztatásában Ajánlattevő kérdéseire a válaszokat megadta, azokhoz képest gazdasági szereplő „kérdései” új felvetést nem tartalmaznak. Ajánlatkérő megismétli, hogy az Állami Egészségügyi Ellátó Központ, mint intézményfenntartó ellenőrzi, hogy a finanszírozásban a degresszivitás áthárítása nem történik visszaélészerűen. Ugyanakkor a szerződés és a finanszírozás szabályrendszerének kialakítása a jogszabályok adta kereteken belül Ajánlatkérő joga, amely az Intézmények igényeinek, a valós működésnek és létező gyakorlatoknak megfelelően történt, így azon változtatni, illetve ahhoz egyebet e tárgyban hozzátenni Ajánlatkérő nem kíván.



## Egészségügyi Szolgáltató Zrt.

1125 Budapest, Fogaskerekű u. 4-6.  
e-mail: [eszrt@eszrt.hu](mailto:eszrt@eszrt.hu)  
telefon: 06-1-919-2355, fax: 06-1-919-2357



Állami Egészségügyi Ellátó Központ

Budapest, 2017. március 1.

.....  
Dr. Marcsinák Péter

ESZ. Zrt.